This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

**Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

**About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

P Slav 392.10

U. S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1908

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXV. № 2—ФЕВРАЛЬ. 1895 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

**Часть I—оффиціальная.**

I. Рецензіи на диссертацію Ю. П. Лауденбаха „Кроветворная дѣятельность селезенки," представленную въ медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра для пріобрѣтенія степени д-ра медицины . . . . . 1—7

II. Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова . . 1—8

III. Отчетъ о заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью. — Проф. **Л. Н. Казанцева** . . . . . 1—8

—

**Часть II—неоффиціальная.**

I. Исторія Смоленской земли до начала XV в. — Приватъ-доц **П. В. Голубовскаго** . . . . . 171—206

II. Сильвестръ Медвѣдевъ Сочин., удост. историко-филол. фак. золотой медали. Окончившаго курсъ **И. Козловскаго** . . . . 1 - 49

III. Исторія проказы въ Терской области. — Проф. **Г. Н. Минха** . . . . 227—281

IV. Отвѣтъ проф. Загурскому на его рецензію соч. „Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву." — Прив.-доц. **П. Е. Соколовскаго** . 1—14

**Научная хроника.**

V. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1893 годъ (приложенія) . . . . . 67—110

**Критика и библіографія.**

VI. Обзоръ успѣховъ сельскаго хозяйства въ 1892 г. —Проф. **С. М. Богданова**. 177—233

**Прибавленія.**

I. Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень. №№ 3 и 4-й (съ картами), изд. проф. **П. И. Броуновымъ** . . . . I—II+I—II

II. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . I—XXXV

III. Росписаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра на весеннее полугодіе 1894—95 учебн. г.

КІЕВЪ.
1895.

121

206
1949

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

# ИЗВѢСТІЯ.

---

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

---

№ 2—ФЕВРАЛЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1895.

PSlav 392.10

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY

51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра

Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

# СОДЕРЖАНІЕ.

## Часть I—оффиціальная.


I. Рецензіи на диссертацію Ю. П. Лауденбаха „Кроветворная дѣятельность селезенки," представленную въ медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра для пріобрѣтенія степени д-ра медицины . . . . . 1—7

II. Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI-го съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова . . . . . 1—8

III. Отчетъ о заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью.—Проф. **Л. Н. Казанцева** . . . . . 1—8


## Часть II—неоффиціальная.


I. Исторія Смоленской земли до начала XV вѣка.—Приватъ-доц. **П. В. Голубовскаго** . . . . . 171—206

II. Сильвестръ Медвѣдевъ. Сочиненіе, удостоенное историко-филол. фак. зол. мед. Окончившаго курсъ **И. Козловскаго** . 1—49

III. Исторія п[illegible]казы въ Терской области.—Профессора **Г. Н. Минха** . . . . . 227—281

IV. Отвѣтъ проф. Загурскому на его рецензію соч. „Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву."—Прив.-доц. **П. Е. Соколовскаго** . . . . . 1—14


## Научная хроника.


V. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1893 годъ (приложенія) . . . . . 67—110


## Критика и библіографія.


VI. Обзоръ успѣховъ сельскаго хозяйства въ 1892 году.—Проф. **С. М. Богданова** . . . . . 177—233


## Прибавленія.


I. Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень. №№ 3 и 4-й (съ картами), изд. проф. **П. И. Броуновымъ** . I—II+—II

II. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . . I—XXXV

III. Росписаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра на весеннее полугодіе 1894—95 учебн. г.

**Рецензіи на диссертацію Ю. П. Лауденбаха „Кроветворная дѣятельность селезенки", представленную въ медицинскій факультетъ Университета св. Владиміра для пріобрѣтенія степени доктора медицины.**

## I.

Работа Ю. П. Лауденбаха: „*Кроветворная дѣятельность селезенки*", экспериментальное изслѣдованіе изъ физіологической лабораторіи университета св. Владиміра, направлена къ разрѣшенію вопроса, крайне важнаго и уже давно интересующаго какъ физіологовъ, такъ и клиницистовъ,—вопроса: какая-же функція выпадаетъ на долю селезенки? Сначала авторъ излагаетъ громадную, существующую по этому предмету литературу. Онъ раздѣляетъ всю литературу на слѣдующія три группы: къ первой группѣ онъ относитъ всѣ случаи изслѣдованія крови человѣка или животнаго послѣ спленэктоміи или удаленія селезенки; ко второй группѣ онъ причисляетъ изслѣдованіе форменныхъ элементовъ, встрѣчающихся въ самой селезенкѣ, куда относятся основныя работы Neuman'a и Rindfleisch'a, которыми эти изслѣдователи старались прямымъ образомъ разрѣшить этотъ же вопросъ; наконецъ, къ третьей группѣ онъ относитъ сравнительные анализы артеріальной и венозной крови селезенки, направленные къ разрѣшенію того же вопроса. Послѣ критической оцѣнки относящихся сюда изслѣдованій онъ, наконецъ, сообщаетъ о работѣ A. Schwartz'a: „Ueber die Wechselbeziehung zwichen Haemoglobin und Protoplasma nebst Beobachtungen zur Frage vom Wechsel der rothen Blutkörperchen in der Milz", какъ о работѣ, стоящей довольно изолированно, и, подвергнувъ ее экспериментально критической оцѣнкѣ, приступаетъ къ изложенію своихъ собственныхъ изслѣдованій.

Такъ какъ онъ въ своей работѣ пользовался по преимуществу тремя методами изслѣдованія, именно: опредѣленіемъ гемоглобина по спектро-фотометрическому способу Vierordt'a, видоизмѣненному

Glan'омъ,—опредѣленіемъ числа красныхъ кровяныхъ тѣлецъ или эритроцитовъ по способу того же Vierordt'a, при помощи счетчика Malassez,— и опредѣленіемъ сухого остатка крови, то онъ и останавливается на описаніи этихъ методовъ. Сообщивъ, что при опредѣленіи гемоглобина онъ получалъ предѣльную вѣроятную ошибку результата для $A_0$ равную 0,328%, а для $A'_0$—0,239%,—при опредѣленіи числа красныхъ кровяныхъ тѣлецъ вѣроятную ошибку результата равную 0,11% и при опредѣленіи сухого остатка крови вѣроятную ошибку результата равную 0,37%, онъ излагаетъ результаты своей работы. Опыты производились имъ исключительно надъ собаками, и животныя передъ наблюденіемъ выдерживались и регулярно кормились въ собачникѣ около 2-хъ недѣль или даже одного мѣсяца, пока, наконецъ, не обнаруживали извѣстное постоянство въ вѣсѣ. Эти опыты представляютъ то неоцѣнимое достоинство, что опредѣленіе названныхъ трехъ величинъ дѣлались почти ежедневно, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ продолжительностью до $19^1/_2$ мѣсяцевъ. Если послѣ опыта животное убивалось, то тщательно изслѣдовались всѣ его кровяныя железы, а также лимфатическія, и мозгъ костей. Работа длилась болѣе 2-хъ лѣтъ.

Опыты можно раздѣлить на 3 категоріи: въ первыхъ опытахъ дѣлалась только спленэктомія; во вторыхъ опытахъ—спленэктомія и затѣмъ послѣдовательныя кровопусканія, начиная съ перваго же дня удаленія селезенки; въ третьихъ опытахъ производились совершенно здоровому животному повторныя кровопусканія. Къ первой группѣ опытовъ относятся опыты I, II и III. Во всѣхъ случаяхъ, вслѣдъ за операціей удаленія селезенки, у животнаго или вовсе не наблюдалось никакихъ измѣненій въ процентномъ содержаніи гемоглобина, эритроцитовъ и твердаго остатка,—или, вслѣдствіе весьма часто наступавшихъ поносовъ, содержаніе этихъ составныхъ частей крови въ первые дни нѣсколько повышалось. Затѣмъ, обыкновенно, къ концу второго мѣсяца наступало первое пониженіе содержанія названныхъ составныхъ частей крови, сопровождаемое вторымъ и еще чрезъ нѣкоторое время третьимъ пониженіемъ, которое дошло во II опытѣ до колоссальной цифры уменьшенія гемоглобина на 79,7% и эритроцитовъ на 76,9% нормы. Въ этомъ второмъ опытѣ кровь сдѣлалась настолько жидкой, что „утратила свой алый цвѣтъ и выступавшія при уколѣ капли болѣе всего напоминали сокъ изъ красной свеклы“; животное отказалось отъ пищи и околѣло при развившійся сильной

одышкѣ. Вскрытіе не обнаружило въ животномъ никакихъ болѣзненныхъ отклоненій, которыя бы могли объяснить смертельный исходъ, кромѣ вышеупомянутаго обѣдненія крови твердымъ остаткомъ. Въ данномъ случаѣ смерть животнаго наступила чрезъ 5 мѣсяцевъ.

Ко второй группѣ опытовъ относятся опыты IV, V, VI, VII, VIII и IX, въ которыхъ животному дѣлалась спленэктомія и, тотчасъ же по наложеніи швовъ на брюшную рану, кровопусканіе; а затѣмъ, приблизительно чрезъ мѣсяцъ, иногда дѣлалось второе кровопусканіе, еще чрезъ мѣсяцъ или болѣе слѣдовало третье кровопусканіе и, наконецъ, какъ въ опытѣ IX, почти чрезъ 9 мѣсяцевъ еще одно кровопусканіе. Сюда же принадлежитъ опытъ X, въ которомъ животному сдѣлано 4 кровопусканія: первое вслѣдъ за спленэктоміей, второе—на разстояніи $2^1/_2$ мѣсяцевъ, а третье и четвертое—на разстояніи 7 и 14 дней послѣ второго кровопусканія. Въ этихъ опытахъ послѣ перваго кровопусканія въ 19,7—40,8% съ паденіемъ гемоглобина на 19,31—32,4%, эритроцитовъ на 16,75—32,5% и твердаго остатка на 16,09—30,16%, нормальный составъ крови возстановился чрезъ 7—75 дней, по большей же части по истеченіи почти одного мѣсяца. Повторныя кровопусканія, особенно если они дѣлались часто одно за другимъ, какъ напр. въ опытѣ X, положительно увеличивали регенеративную способность крови; хотя въ опытѣ IV, въ которомъ было сдѣлано только одно повторное кровопусканіе, приблизительно въ концѣ второго мѣсяца послѣ довольно быстраго возстановленія крови, чрезъ мѣсяцъ началось постепенное паденіе названныхъ составныхъ частей, которое дошло чрезъ 3 съ небольшимъ мѣсяца послѣ спленэктоміи до такого minimum'a (для гемоглобина на 69,9% и для эритроцитовъ на 71,4%), что во избѣжаніе летальнаго исхода, животное было убито уколомъ въ продолговатый мозгъ, и при вскрытіи и тщательномъ изслѣдованіи, кромѣ значительнаго обѣдненія крови твердымъ остаткомъ, никакихъ другихъ патологическихъ измѣненій не было констатировано.

Наконецъ, къ третьему роду опытовъ относятся: опытъ XI, въ которомъ совершенно нормальному животному сдѣланы 2 кровопусканія въ 38,7—39,1% всего количества крови на разстояніи одного съ небольшимъ мѣсяца и съ возстановленіемъ крови на 17—21-й день,—опытъ XII съ однимъ кровопусканіемъ въ 39,1% всей крови животнаго и съ возстановленіемъ крови въ своемъ составѣ приблизительно

на 16-й день,—опытъ XIII съ двумя кровопусканіями на разстояніи одного съ небольшимъ мѣсяца отъ 49,2—47% всего количества крови и съ возстановленіемъ состава крови по истеченіи 34—49 дней,—и, наконецъ, опытъ XIV опять таки съ двумя кровопусканіями на разстояніи почти 3-хъ недѣль въ 30,82—31,0% всего количества крови и съ возстановленіемъ крови на 19—26-й день. Во всѣхъ этихъ опытахъ никакихъ послѣдовательныхъ измѣненій въ составѣ крови почти не происходило, если не считать таковымъ маленькое увеличеніе гемоглобина, эритроцитовъ и твердаго остатка послѣ двухъ кровопусканій, которое замѣчалось въ опытѣ XIII.

Теперь, что касается результатовъ вскрытія, то у животныхъ, подвергнутыхъ спленэктоміи, вообще главное и постоянное измѣненіе замѣчается въ мозгу костей. Эти измѣненія сводятся къ тому, что костный мозгъ, имѣя видъ, обыкновенно, желтоватый и главнымъ образомъ состоя изъ жировой ткани, измѣняется въ томъ отношеніи, что жировая ткань совершенно исчезаетъ, мозгъ становится сочнымъ и краснымъ, и въ немъ появляется большое количество ядросодержащихъ красныхъ кровяныхъ тѣлецъ. Такое измѣненіе костнаго мозга иногда можетъ наблюдаться и при цѣлой селезенкѣ, но при обильныхъ и частыхъ кровопусканіяхъ. Со стороны лимфатическихъ желѣзъ, напротивъ, не замѣчается никакихъ постоянныхъ измѣненій. Въ отдѣльныхъ случаяхъ наблюдалось покрасненіе и увеличеніе въ объемѣ брюшныхъ лимфатическихъ желѣзъ; но при приготовленіи препаратовъ изъ ихъ пульпы не удавалось констатировать въ ней „ядросодержащихъ красныхъ кровяныхъ шариковъ“, несмотря на самые тщательные поиски. Gl. thymus также не представляла ни малѣйшихъ измѣненій даже у щенковъ послѣ удаленія селезенки; „также не удавалось найти въ препаратахъ, приготовленныхъ изъ этого органа, красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами“. Тѣ-же вполнѣ отрицательные результаты получены относительно gl. thyreoidea.

До какой степени сильна регенеративная способность селезенки, это доказываетъ одинъ изъ первыхъ опытовъ, предпринятыхъ авторомъ съ цѣлью ориентироваться относительно производства этихъ изслѣдованій, гдѣ весьма небольшой участокъ селезеночной ткани, опущенный съ брыжжейкой въ брюшную полость, послѣ удаленія всей остальной селезенки, повелъ къ возрожденію этого органа почти въ полномъ его составѣ: удаленный органъ вѣсилъ 19,2 grm., а вновь

возрожденный—17 grm. и при томъ форма его была совершенно формой нормальной селезенки.

Такимъ образомъ авторъ приходитъ къ заключенію, что при жизни животнаго „селезенка принимаетъ участіе въ образованіи гемоглобина и въ созрѣваніи красныхъ кровяныхъ шариковъ“ и что главнымъ ея компенсаторнымъ органомъ является костный мозгъ. Вотъ главные выводы, къ которымъ приходитъ авторъ на основаніи своихъ изслѣдованій. Критическая оцѣнка литературныхъ данныхъ и постановка опытовъ—самыя безукоризненныя. Такимъ образомъ настоящая работа Ю. П. Лауденбаха вполнѣ удовлетворяетъ цѣли, съ которой она представлена въ медицинскій факультетъ, и заслуживаетъ быть допущенной къ публичной защитѣ.

Проф. *С. И. Чирьевъ.*

Съ мнѣніемъ профессора С. И. Чирьева согласенъ профессоръ *В. Чирковъ.*

## II.

Достоинство всякой работы, преслѣдующей рѣшеніе поставленнаго вопроса экспериментальнымъ путемъ, обусловливается прежде всего тѣмъ фактическимъ матеріаломъ, на основаніи котораго авторъ дѣлаетъ свои заключенія. Для того, чтобы заключенія эти были правильны и выводы имѣли научное значеніе, необходимо, чтобы было сдѣлано достаточное количество опытовъ; что бы тѣ или другія условія опытовъ рѣзко проявлялись въ полученныхъ результатахъ, чтобы были устранены всѣ побочныя явленія, усложняющія опытъ и вредящія его чистотѣ, и, наконецъ, что бы методы изслѣдованія были точны. Если посмотрѣть съ этой точки зрѣнія на разбираемый трудъ, то онъ является почти безупречнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, авторъ, желая рѣшить вопросъ объ участіи селезенки въ кроветвореніи, произвелъ на спленэктомированныхъ и нормальныхъ собакахъ (при кровопусканіяхъ) при прочихъ равныхъ условіяхъ 14 опытовъ. Наблюденія надъ этими 14-ю животными продолжались мѣсяцами, въ теченіе которыхъ почти изо дня въ день производились изслѣдованія крови на содержаніе въ ней гемоглобина и красныхъ кровяныхъ тѣлецъ. Методы, которые употреблялъ авторъ при этихъ изслѣдованіяхъ точны, насколько это является возможнымъ для нашего времени. Примѣненіе ихъ авторомъ весьма добросовѣстно. Словомъ, авторъ принялъ всѣ мѣры, что бы полученные результаты не допускали двусмысленныхъ толкованій. Единственный упрекъ, который, какъ мнѣ кажется, можно ему сдѣлать въ этомъ отношеніи, заключается въ томъ, что онъ мало обратилъ вниманія на предварительное изслѣдованіе крови опытныхъ животныхъ до производства спленэктомій, не выразилъ намъ въ *числовыхъ данныхъ* тѣхъ колебаній въ содержаніи эритроцитовъ и гемоглобина крови, которыя несомнѣнно могутъ имѣть мѣсто при тѣхъ или другихъ, не всегда уловимыхъ для изслѣдователя, усло-

віяхъ. Въ виду, однако, длительности наблюденій надъ оперированными животными, въ виду рѣзкаго и постоянно наблюдаемаго измѣненія, наступающаго въ крови въ теченіе этихъ наблюденій, указанный недостатокъ автора не мѣшаетъ правильности вывода, устанавливающаго, что „селезенка принимаетъ участіе въ образованіи гемоглобина и созрѣваніи красныхъ кровяныхъ шариковъ". Принимая такимъ образомъ всецѣло основной выводъ автора, я не нахожу возможности сдѣлать ему возраженія по существу. Что же касается нѣкоторыхъ частностей, нѣкоторыхъ побочныхъ вопросовъ, то въ этомъ отношеніи допустимы нѣсколько иныя сравнительно съ авторомъ толкованія; въ этомъ отношеніи можно указать и на нѣкоторые недостатки. Однако, эти недостатки сравнительно съ достоинствами работы отходятъ на задній планъ, а потому, считая разбираемое сочиненіе добросовѣстнымъ научнымъ трудомъ, я нахожу вовможнымъ признать его вполнѣ удовлетворяющимъ своему назначенію, и допустить доктора Лауденбаха къ публичной защитѣ.

Профессоръ *А. Содовень.*

Кіевъ. 1894 года, Ноября 23.

# Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

*Засѣданіе 1 февраля 1894 года.*

**Первое.**

Присутствовали: *П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, В. Н. Сахновскій, А. В. Ходинъ, В. Е. Черновъ.*

1. Слушали заявленіе Правленія V съѣзда Общества отъ 22 января 1894 года за № 7 о состоявшемся избраніи на послѣднемъ торжественномъ засѣданіи съѣзда слѣдующихъ членовъ *постояннаго Правленія*, съ мѣстопребываніемъ въ Москвѣ:

изъ проживающихъ въ Москвѣ

*Ф. Ф. Эрисмана,*
*Е. А. Осипова,*
*С. С. Корсакова,*
*Е. А. Покровскаго,*
*В. Д. Шервинскаго,*

и кандидатовъ

*А. А. Боброва,*
*Н. Ф. Филатова,*
*П. И. Дьяконова;*

изъ проживающихъ въ С.-Петербургѣ

*В. К. Анрепа,*
*В. А. Манассеина,*
*Н. В. Склифасовскаго,*

и кандидатовъ:

*В. В. Сутугина*
*С. В. Шидловскаго*
*В. М. Тарновскаго*

и слѣдующихъ членовъ организаціоннаго комитета будущаго VI съѣзда въ Кіевѣ:

*П. И. Морозова,*
*А. В. Ходина,*
*В. В. Подвысоцкаго,*
*В. Е. Чернова,*
*В. Н. Сахновскаго,*

и кандидатовъ къ нимъ:

*М. А. Тихомірова,*
*Г. Е. Рейна,*
*М. И. Стуковенкова,*
*Н. А. Хржонщевскаго,*
*В. Д. Орлова,*
*Е. И. Афанасьева.*

2. Предсѣдателемъ организаціоннаго комитета VI съѣзда избранъ *П. И. Морозовъ*, секретаремъ *В. В. Подвысоцкій*, казначеемъ *В. Е. Черновъ*, редакторомъ трудовъ съѣзда *А. В. Ходинъ*.

3. Рѣшено избрать временемъ VI съѣзда весну 1896 года, отъ 21 по 28 апрѣля; о рѣшеніи этомъ сообщить постоянному Правленію въ Москвѣ. Временемъ VI съѣзда избрана весна въ виду того, что по климатическимъ и мѣстнымъ условіямъ никакое другое время года не можетъ представить необходимыхъ для съѣзда удобствъ.

4. Постановлено сообщить мѣстной администраціи, т. е. Г. Генералъ-Губернатору и Г. Губернатору о времени VI съѣзда и о составѣ организаціоннаго комитета.

5. Рѣшено издавать во время подготовительное къ VI съѣзду протоколы засѣданій организаціоннаго комитета VI съѣзда и ходатайствовать передъ Правленіемъ Университета о печатаніи этихъ протоколовъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, съ выдачей организаціонному комитету 300 даровыхъ экземпляровъ.

6) Постановлено собираться по 2 раза въ мѣсяцъ и во всякомъ случаѣ не менѣе 1 раза въ мѣсяцъ, за исключеніемъ каникулярнаго времени; о всѣхъ рѣшеніяхъ организаціоннаго комитета сообщить главнымъ органамъ медицинской и общей прессы.

*Засѣданіе 15 февраля 1894 года.*

**Второе.**

Присутствовали: *П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, В. Н. Сахновскій, А. В. Ходинъ, В. Е. Черновъ.*

1. Кромѣ сдѣланнаго въ прошломъ засѣданіи распредѣленія обязанностей между членами организаціоннаго комитета, присутствовавшіе просили *В. Н. Сахновскаго* взять на себя обязанность завѣдующаго справочнымъ отдѣломъ будущаго VI съѣзда.

2. Постановлено просить постоянное правленіе о высылкѣ авансомъ 200 рублей на необходимыя предварительныя канцелярскіе и другіе расходы по подготовительнымъ занятіямъ къ устройству VI съѣзда.

3. При обсужденіи вопроса о количествѣ и наименованіи секцій, въ которыхъ должны быть распредѣлены занятія предстоящаго VI сѣзда, постановлено ограничить число секцій 13-ью и распредѣлить занятія съѣзда между слѣдующими секціями:

1. Анатомія съ эмбріологіей, гистологія, физіологія и антропологія.
2. Патологическая анатомія и общая патологія.
3. Внутреннія болѣзни, дѣтскія и горловыя.
4. Фармакологія съ общей терапіей и бальнеологіей, фармація и фармакогнозія.
5. Инфекціонныя болѣзни съ бактеріологіей.
6. Нервныя и душевныя болѣзни съ электротерапіей.
7. Хирургія со включеніемъ ушныхъ и зубныхъ болѣзней.
8. Акушерство и женскія болѣзни.
9. Глазныя болѣзни.
10. Болѣзни кожи и венерическія болѣзни.
11. Гигіена съ медицинскою статистикою и судебная медицина.
12. Общественная медицина и вопросы врачебнаго быта со включеніемъ военной, морской, желѣзнодорожной и фабричной медицины.
13. Земская и городская медицина.

*Засѣданіе 1-го марта 1894 г.*

**Третье.**

Присутствовали: *П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, В. Н. Сахновскій, А. В. Ходинъ, В. Е. Черновъ.*

1. Постановили пригласить въ завѣдующіе секціями слѣдующихъ лицъ:

по I секціи анатоміи съ эмбріологіей, гистологіи, физіологіи и антропологіи *М. А. Тихомирова, С. И. Чирьева, А. А. Садовеня* и *Я. Н. Якимовича*;

по II секціи патологической анатоміи и общей паталогіи *Г. Н. Минха, В. В. Подвысоцкаго*;

по III секціи внутреннихъ болѣзней, дѣтскихъ болѣзней и горловыхъ болѣзней *Е. И. Афанасьева, К. Г. Тритшеля, В. Е. Чернова*;

по IV секціи фармакологіи съ общей терапіей и бальнеологіей, фармаціи и фармакогнозіи *Э. Г. Гейбеля, Ф. А. Леша*;

по V секціи инфекціонныхъ болѣзней съ бактеріологіей *В. П. Образцова, А. Д. Павловскаго*;

по VI секціи нервныхъ и душевныхъ болѣзней съ электротерапіей *И. А. Сикорскаго*;

по VII секціи хирургіи со включеніемъ ушныхъ и зубныхъ болѣзней *Ф. К. Борнгаупта*;

по VIII секціи акушерства и гинекологіи *Г. Е. Рейна*;

по IX секціи глазныхъ болѣзней *А. В. Ходина*;

по X секціи болѣзней кожи и венерическихъ болѣзней *М. И. Стуковенкова*;

по XI секціи гигіены съ медицинской статистикой и судебной медициною *В. Д. Орлова, Н. А. Оболонскаго*;

по XII секціи общественной медицины и вопросовъ врачебнаго быта со включеніемъ военной, морской, желѣзнодорожной и фабричной

медицины *В. Н. Сахновскаго, Н. А. Хржонщевскаго, А. О. Гелтовскаго*;

по XIII секціи земской и городской медицины *В. И. Долженкова, К. М. Гамалѣя.*

2. Слушали заявленіе *В. Н. Сахновскаго* о необходимости издать какъ справочную книжку съ описаніемъ врачебныхъ учрежденій г. Кіева, такъ и путеводителя съ обозначеніемъ его достопримѣчательностей.

Постановили: относительно *перваго* изданія ходатайствовать передъ Правленіемъ Университета о напечатаніи его въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, съ просьбою о выдачѣ 1500 отдѣльныхъ оттисковъ за счетъ Правленія Пироговскаго общества врачей; вмѣстѣ съ тѣмъ просить *В. Н. Сахновскаго* вступить въ сношеніе съ врачами, завѣдующими отдѣльными врачебными учрежденіями для изготовленія каждымъ изъ нихъ записки о медицинской части учрежденія.

Что касается до *втораго* изданія, то предоставить *В. Н. Сахновскому* вступить въ сношеніе съ компетентными лицами, съ просьбой о редактированіи или составленіи ими краткаго путеводителя, изданіе котораго должно состояться на средства Правленія Пироговскаго общества

3. Слушали предложеніе *П. И. Морозова* просить постоянное Правленіе въ Москвѣ о высылкѣ организаціонному комитету подробнаго отчета о статьяхъ расхода по устройству 5-го съѣзда.

Постановили: согласиться съ этимъ предложеніемъ въ виду необходимости пользоваться сказаннымъ отчетомъ для руководства при подготовительныхъ занятіяхъ предстоящаго 6-го съѣзда.

*Засѣданіе 29-го марта 1894 г.*

**Четвертое.**

Присутствовали: *П. И. Морозовъ, В. Н. Сахновскій, А. В. Ходинъ* и *В. Е. Черновъ.*

1. Предсѣдатель доложилъ о полученномъ имъ отъ д-ра *К. М. Гамалѣя* письмѣ, въ которомъ онъ отказывается отъ принятія на себя обязанности завѣдующаго секціей земской и городской медицины.

Опредѣлили: пригласить въ завѣдующіе означенной секціей прив.-доц. университета *С. П. Томашевскаго.*

2. Предсѣдатель доложилъ о полученномъ имъ отъ г. казначея Правленія V-го съѣзда—переводнаго билета Государственнаго банка на сумму 200 руб.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

3. По вопросу, возбуждаемому нѣкоторыми членами Комитета, о помѣщеніи для засѣданій отдѣльныхъ секцій будущаго съѣзда,—опредѣлили: обратиться съ ходатайствомъ къ г. ректору Университета о разрѣшеніи пользоваться, на время съѣзда, для означенной цѣли, торжественнымъ заломъ и аудиторіями Университета.

4. По вопросу, возбуждаемому также нѣкоторыми членами комитета, относительно составленія для гг. членовъ будущаго съѣзда—путеводителя по г. Кіеву,—опредѣлили: уполномочить *В. Н. Сахновскаго* принять на себя трудъ выработки проэкта подобнаго путеводителя, съ приглашеніемъ за плату какого-либо лица для собранія и обработки необходимыхъ свѣдѣній.

*Засѣданіе 3-го ноября 1894 г.*

**Пятое.**

Присутствовали: *П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, В. Н. Сахновскій, А. В. Ходинъ, В. Е. Черновъ.*

1. Слушали заявленіе предсѣдателя организаціоннаго комитета, что имъ получено отъ постояннаго Правленія въ Москвѣ двѣсти (200) руб. сер., которыя переданы казначею *В. Е. Чернову.*

2. Слушали письмо завѣдующаго секціею *В. И. Долженкова* о готовности его принять участіе въ засѣданіи организаціоннаго комитета и о необходимости заблаговременнаго осмотра залъ, которыя могли бы служить для многолюдныхъ собраній секціи общественной медицины.

3. Слушали письмо Правленія V съѣзда съ изложеніемъ просьбы къ организаціонному комитету VI съѣзда о принятіи на себя комитетомъ труда раздачи Вѣстника Правленія V съѣзда живущимъ въ Кіевѣ членамъ съѣзда.

4. Постановили просить редактора организаціоннаго комитета приступить къ печатанію въ Университетскихъ Извѣстіяхъ протоколовъ первыхъ четырехъ засѣданій комитета и 300 отдѣльныхъ оттисковъ этихъ протоколовъ разослать въ редакцію медицинскихъ журналовъ, въ медицинскія общества, отдѣльнымъ медицинскимъ учрежденіямъ, равно какъ нѣкоторымъ лицамъ.

# ОТЧЕТЪ

## о заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью.

Имѣю честь представить нижеслѣдующій отчетъ о моей заграничной командировкѣ во Францію съ 15 декабря 1893 г. по 15 февраля 1894 г.

Означенная командировка была исходатайствована мною съ цѣлью ознакомленія съ преподаваніемъ римскаго права и практическими занятіями по этому предмету во французскихъ университетахъ. Съ этою цѣлью 14 декабря прошлаго года я и отправился черезъ Вѣну и Швейцарію въ Парижъ. Парижскій юридическій факультетъ (École de droit) былъ избранъ мной потому, что здѣсь, въ столицѣ Франціи, я надѣялся ознакомиться со всѣми лучшими научными силами страны. Но это предположеніе оказалось не вполнѣ вѣрнымъ. Faculté de droit de Paris обладаетъ дѣйствительно многими выдающимися учеными, но только не по каѳедрѣ римскаго права; корифеи науки этого права, состоящіе въ École de droit (Demangeat, Accarias), почти сошли уже со сцены и перестали читать лекціи, оставаясь въ званіи professeurs honoraires; другіе-же знатоки этого права, каковы Esmein, а также и Glasson, читали въ прошлый зимній семестръ не римское право, а другіе предметы (конституціонное право и гражданскій процессъ). Поэтому каѳедра римскаго права была представлена слѣдующими менѣе значительными силами: на 1-мъ курсѣ читали Girard, professeur и Cuq, professeur agrégé; на второмъ курсѣ: Gérardin, professeur и M. Jobbé-Duval, professeur, а на четвертомъ курсѣ читалъ т. н. Pandectes professeur Garsonnet и исторію римскаго и французскаго

права professeur Cauwes. Изъ нихъ только проф. Garsonnet представлялъ несомнѣнно выдающуюся силу, но его излюбленная спеціальность не римское право, а гражданскій процессъ [1]). Вслѣдствіе этой причины слушаніе лекцій, кромѣ лекцій проф. Garsonnet, не представляло для меня особаго интереса. Я посѣщалъ впрочемъ лекціи всѣхъ романистовъ, но они интересовали меня не по существу, которое было вполнѣ ординарно (чего впрочемъ и можно было ожидать отъ курсовъ, читаемыхъ для начинающихъ), они интересовали меня болѣе со стороны объема и формы преподаванія [2]). Только лекціи проф. Garsonnet, читавшаго особый, спеціальный курсъ т. н. Pandectes (textes choisis sur la matière des legs), были для меня интересны и по существу; но это обусловливалось кромѣ таланта преподавателя еще особенностью плана преподаванія римскаго права во французскихъ факультетахъ.

Планъ преподаванія юриспруденціи вообще и римскаго права въ частности въ Faculté de droit de Paris отличается довольно рѣзко отъ нашего и германскаго. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ планѣ мнѣ весьма любезно сообщилъ одинъ изъ профессоровъ факультета, M. E. Cuq. Курсъ юридическихъ наукъ продолжается у французовъ обыкновенно три года и затѣмъ студентъ, по выдержаніи годовыхъ экзаменовъ, получаетъ выпускное свидѣтельство (со званіемъ licencié en droit). Если же кто желаетъ получить степень доктора правъ (doctorat en droit— нѣчто въ родѣ бывшаго у насъ кандидатства правъ), то остается еще на четвертый годъ и слушаетъ особые курсы. По римскому праву на четвертомъ году читаются т. н. Pandectes. Подъ этимъ названіемъ не слѣдуетъ разумѣть полнаго курса пандектовъ Юстиніана, а—изложеніе только отдѣльнаго какого-нибудь института (textes choisis; Garsonnet читалъ о легатахъ: textes choisis sur la matière des legs). Экзегетическое толкованіе такого избраннаго института пред-

---

[1]) Такая относительная бѣдность въ научныхъ силахъ въ парижскомъ факультетѣ является, какъ мнѣ говорили, слѣдствіемъ того, что во Франціи существуетъ обычай (какъ и у насъ) оставлять профессора на службѣ тамъ, гдѣ онъ началъ свою дѣятельность въ званіи agregé. Французы не держатся того пріема, какой практикуется нѣмецкими факультетами, перехватывающими другъ у друга лучшія, выдающіяся научныя силы.

[2]) Нельзя не замѣтить, что французская манера выговаривать латинскія слова на французскій ладъ—съ мягкимъ произношеніемъ гласныхъ и ударѐніемъ на концѣ—производитъ на непривычное ухо поразительно непріятное впечатлѣніе.

ставляетъ, на мой взглядъ, замѣчательный по тонкости и отчетливости анализа образецъ (я говорю о лекціяхъ проф. Garsonnet); такого изложенія я не встрѣчалъ въ германскихъ университетахъ, хотя я слушалъ такихъ выдающихся профессоровъ, какъ Іерингъ и проф. Bekker, а также и Karlowa. Эта тонкая экзегеза даетъ слушателямъ ясное понятіе о томъ, какъ долженъ изслѣдовать юридическіе институты готовящійся къ докторскому экзамену и вообще ученый юристъ [1]). Но этотъ курсъ пандектовъ, какъ сказано, преподается для желающихъ, т. с. избранныхъ, хотя этихъ избранныхъ было очень много. Обыкновенный курсъ римскаго права для студентовъ продолжается только два первыхъ года. Онъ ведется въ легальномъ (конституціонномъ) порядкѣ, но по объему значительно отличается отъ институцій (Гая и Юстиніана), заключая въ себѣ много свѣдѣній общаго характера изъ прочихъ частей Юстиніанова законодательства.

Характерной чертой преподаванія римскаго права у французовъ является то, что они стремятся изложить взятый институтъ въ его историческомъ развитіи и особенно въ той соціальной обстановкѣ, въ которой онъ возникъ и существовалъ. Это пріучаетъ слушателя къ уразумѣнію практическаго смысла, практической пригодности и необходимости того или другого института въ данное время, что такъ важно для юриста, призваннаго съ одной стороны къ формулировкѣ и разработкѣ, а съ другой къ примѣненію юридическихъ правилъ общежитія, имѣющихъ задачей всячески споспѣшествовать цѣлямъ этого общежитія [2]). Такое историко-догматическое обозрѣніе

---

[1]) На докторскомъ экзаменѣ впрочемъ требуется только та часть пандектовъ, которая прослушана экзаменующимся на четвертомъ году его пребыванія на факультетѣ.

[2]) При такой манерѣ изложенія и истолкованія правовыхъ положеній, практикуемой французской юриспруденціей и почти забытой (учеными) юристами германскими и русскими, не можетъ возникнуть вопроса о практической непригодности законодательныхъ формулъ и необходимости сообразовать законъ съ практическими и въ частности экономическими потребностями. Германская и за ней русская юриспруденція, имѣющія болѣе отвлеченное, теоретическое направленіе, грѣшатъ нерѣдко противъ практической жизни и вызываютъ справедливые упреки въ наукѣ и въ практикѣ. Я присоединяюсь, по поводу сказаннаго, къ мнѣнію моего милаго ученика и друга Л. І. Петражицкаго, энергично настаивающаго въ своей послѣдней книгѣ (Die Lehre vom Einkommen. Bd. 1. Berlin. 1893. См. Nachwort) на необходимости внимательнѣе соглашать правовыя нормы съ практическими, экономическими потребностями жизни; хотя я не вижу надобности, какъ полагаетъ г. Петражицкій, создавать для этой цѣли особую науку, названную имъ Civilpolitik. Манера французскихъ юристовъ показываетъ, что и безъ особаго отдѣла въ наукѣ можно достигнуть указанной цѣли.

институтовъ римскаго права дѣлаетъ, далѣе, ненужнымъ особый курсъ исторіи римскаго права, котораго дѣйствительно и не существуетъ. Только на четвертомъ году и, слѣдовательно, для готовящихся къ докторскому экзамену, читается курсъ исторіи римскаго и вмѣстѣ французскаго права (проф. Cauwes), но въ этомъ курсѣ говорится о римскомъ правѣ лишь настолько, насколько необходимо для выясненія институтовъ гражданскаго французскаго права, имѣющихъ свои корни въ правѣ римскомъ, такъ что этотъ курсъ является скорѣе исторіей французскаго, нежели римскаго права. Къ тому-же этотъ предметъ не входитъ цѣликомъ въ программу экзамена и по нему можно предлагать только отдѣльные вопросы.

Практическія занятія по римскому праву въ École de droit были двухъ родовъ: a) conférences, которыя велись помощниками профессоровъ (agrégés) и состояли въ повтореніи и разъясненіи прочитанныхъ лекцій и b) практическія занятія для доктората. На первыя занятія я не могъ попасть, несмотря на всѣ мои старанія; нелюбезный деканъ парижскаго факультета (profess. Colmet de Santerre) сначала просилъ меня подождать, а потомъ рѣшительно объявилъ мнѣ, что эти занятія носятъ вполнѣ интимный характеръ и не могутъ быть для меня открыты; но тутъ-же онъ разсказалъ мнѣ, въ чемъ они состоятъ и прибавилъ, что интереснаго они ничего не представляютъ. Практическія занятія втораго рода сдѣлались для меня доступны, благодаря любезности проф. Cuq, который велъ эти занятія въ зимнемъ семестрѣ. Занятія, происходившія во время моего пребыванія въ Парижѣ (начались они поздно), посвящены были процессу и въ частности вопросамъ о примѣненіи исковъ stricti juris, bonae fidei (въ особенности actio rei uxoriae) и actiones poenales; при этомъ всѣ эти иски разсматривались не въ отвлеченномъ видѣ, а въ той соціальной обстановкѣ, которая сопровождала ихъ появленіе и развитіе, съ объясненіемъ ихъ практическаго смысла въ данный періодъ исторіи. Главнымъ источникомъ для этихъ занятій являлась, конечно, четвертая книга Гая, но съ поясненіями изъ дигестъ и кодекса. Нельзя сказать, что студенты на этихъ занятіяхъ отвѣчали бойко; большинство молчало; видимо они были мало подготовлены, мало знакомы съ вопросомъ и стремились скорѣе записать сказанное, чѣмъ составить и подать свое мнѣніе. Впрочемъ, это были первыя практическія лекціи и, быть можетъ, дѣло еще не наладилось. Аудиторія однако была

всегда совершенно полна [1]). Описанныя занятія носили вполнѣ практическій характеръ и имѣли цѣлью обученіе практически употреблять существующія процессуальныя средства, умѣнье выбрать тотъ или другой изъ существующихъ въ данное время для защиты извѣстнаго права исковъ, годный для данной цѣли. Это направленіе практическихъ занятій по римскому праву въ парижскомъ факультетѣ отличаетъ ихъ отъ таковыхъ-же занятій въ германскихъ университетахъ (я говорю о Гёттингенѣ и Гейдельбергѣ). Сравнивая ихъ съ знаменитыми занятіями у покойнаго Іеринга, нельзя не отмѣтить, что послѣднія были все-же болѣе теоретичны и не ставили занимающагося такъ близко къ частной жизни римлянъ со всѣми ея бытовыми условіями въ данный періодъ исторіи.—Въ умѣньи соединять теорію и практику, жизнь и законъ, въ умѣньи изучать и излагать правовыя положенія въ ихъ житейскомъ значеніи французскіе юристы являются истыми преемниками юристовъ римскихъ. Но, съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что французская юриспруденція, какъ и римская, въ противоположность германской, впадала въ своемъ экзегетико-практическомъ направленіи въ крайность и оставляла безъ надлежащаго освѣщенія общіе, отвлеченные вопросы въ области права. Этотъ недостатокъ, впрочемъ, сознанъ уже парижскимъ факультетомъ, введшимъ съ прошлаго года чтеніе философіи права, однако пока еще въ видѣ необязательнаго предмета (philosophie du droit (cours libre) prof. Boistel—одинъ часъ въ недѣлю).

Скажу теперь нѣсколько словъ о значеніи и объемѣ преподаванія римскаго права въ парижскомъ факультетѣ. Значеніе науки этого права стоитъ у французовъ внѣ всякаго колебанія. Извѣстно, что французское гражданское право (пока лучшее въ Европѣ) и формально, и матеріально опирается на римское право, и тѣмъ не менѣе французскіе студенты посвящаютъ на слушаніе римскаго права двѣнадцать часовъ въ недѣлю. Казалось-бы, что, создавши свой кодексъ по римскимъ образцамъ, французскіе юристы могли-бы успокоиться и если не предать забвенію, то значительно ограничить изученіе чисто-

[1]) Точно также полны аудиторіи и на теоретическихъ лекціяхъ и при томъ почти всѣ слушатели ведутъ записки, несмотря на то, что писать крайне неудобно, такъ какъ въ аудиторіи однѣ только скамьи, а столовъ нѣтъ, и приходится писать, положивъ бумагу на колѣняхъ.

римскаго права. Но они поступаютъ не такъ и совершенно правильно. Они не желаютъ обрывать живой связи между правомъ французскимъ и римскимъ, для пониманія которой необходимо точное и разностороннее знаніе права римскаго; у нихъ затѣмъ стоитъ внѣ всякаго колебанія вопросъ о значеніи науки римскаго права, какъ лучшей пропедевтики для юриста, готовящагося къ изученію родного права. Отсюда—искони такое широкое преподаваніе римскаго права, до котораго наши университеты достигли лишь съ новымъ уставомъ 1884 года. Чтенію римскаго права въ прошлый зимній семестръ въ Парижѣ посвящали свои силы шесть (изъ 32) профессоровъ, которые и читали, какъ сказано, 12 недѣльныхъ лекцій, при чемъ на первомъ курсѣ два профессора читали параллельные курсы за невозможностью помѣстить всѣхъ студентовъ (всего 1800 чел.) въ одной аудиторіи. Число недѣльныхъ лекцій по римскому праву въ Парижскомъ факультетѣ еще сравнительно невелико (напр. по сравненію съ нѣмецкими университетами); за то общій итогъ лекцій въ теченіе года выше нашего. Это объясняется малочисленностью неприсутственныхъ и свободныхъ отъ ученія дней; мнѣ говорили, что число такихъ дней не достигаетъ обыкновенно и десяти, конечно, исключая вакацій; на новый годъ и праздникъ Рождества Христова въ прошлую зиму была дана одна недѣля и это считалось срокомъ необыкновенно большимъ. При такомъ порядкѣ работа профессоровъ и студентовъ является болѣе равномѣрно распредѣленною и потому болѣе легкою. Французскій профессоръ, читая въ недѣлю не болѣе трехъ лекцій (ежедневно только одну), успѣваетъ однако (лекціи тянутся не менѣе часа) изложить подробный курсъ своего предмета, не напрягая чрезмѣрно и не губя этимъ своихъ силъ, какъ долженъ нерѣдко дѣлать русскій профессоръ при нашихъ довольно краткихъ и еще урѣзываемыхъ разными неблагопріятными обстоятельствами семестрахъ. Парижскій студентъ-юристъ слушаетъ ежедневно отъ 2-хъ до 4-хъ лекцій; но эти лекціи тянутся не сплошь, а съ перерывомъ для завтрака въ часъ пополудни. И какъ благодѣтельно вліяетъ этотъ французскій порядокъ на слушателей, насколько онъ увеличиваетъ интенсивность вниманія ихъ. Послѣ завтрака студенты возвращаются бодрые, оживленные и съ новой энергіей принимаются за записываніе лекцій [1]).

---

[1]) А у насъ?! Откуда взялся у насъ этотъ порядокъ распредѣленія занятій, при которомъ лекціи тянутся въ теченіи 4—5 часовъ безъ надлежащаго, освѣжающаго пере-

На экзаменахъ въ École de droit мнѣ не удалось присутствовать; ихъ не было во время моего нахожденія въ Парижѣ; да при томъ они производятся при закрытыхъ дверяхъ и можно предположить, что формалистъ-деканъ не пустилъ-бы меня на нихъ. Изъ разспросовъ я знаю, что экзамены производятся съ чрезвычайной точностью и строгостью. Это обстоятельство, вѣроятно, породило особый промыселъ лицъ, занимающихся приготовленіемъ къ экзамену на licenciata и доктора и даже подготовкой докторскихъ диссертацій (prèparation des thèses de doctorat). Одинъ изъ такихъ промышленниковъ (M. Ioseph Orsier, называющій себя professeur de droit и раздающій свои карточки-рекламы всѣмъ входящимъ въ зданіе École de droit) объявляетъ, что можетъ доставить пользованіе цѣлымъ рядомъ выдающихся нѣмецкихъ монографій, имѣющихся у него въ рукописныхъ переводахъ.—Не знаю, какъ сходятъ устные экзамены; но я имѣлъ случай быть на защитѣ докторской диссертаціи и хочу сказать объ этомъ нѣсколько словъ. Эти диссертаціи (thèses pour le doctorat) пишутся обязательно по двумъ предметамъ и представляютъ, собственно говоря, двѣ работы: одну по римскому праву, другую по какому-нибудь изъ прочихъ предметовъ, при чемъ темы могутъ быть различныя. Въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ эти работы не имѣютъ никакого научнаго значенія и являются просто ученическими компиляціями, хотя непремѣнно печатными и нерѣдко объемистыми. На публичномъ засѣданіи по поводу одного такого сочиненія я присутствовалъ. Оно представляло не диспутъ, не возраженіе и защиту, а публичное наставленіе (продолжающееся обязательно не менѣе $1^1/_2$ часа, согласно art. 5 правилъ для полученія докторской степени.

---

рыва? Почему правила утвердили такой порядокъ, вопреки исконно-русскому народному обычаю принимать пищу съ наступленіемъ полудня? Не этимъ-ли и вообще не безпорядочностію-ли нашего обихода надо объяснить довольно обычную дряблость среди нашей интеллигенціи и нерѣдкую изможденность и болѣзненность среди молодежи? Да будетъ прощено мнѣ это отступленіе отъ моей главной темы. Я не могъ обойти молчаніемъ прекрасныхъ французскихъ порядковъ, какъ не могу обойти молчаніемъ того факта нашей университетской жизни, что значительная часть студентовъ нашихъ удаляется изъ университета послѣ 3-й лекціи, т. е. въ часъ дня, удаляется для обѣда, очевидно, побуждаемая къ этому сильнымъ молодымъ аппетитомъ. Никто, я думаю, не будетъ отрицать, что четвертая лекція (отъ часу до 2-хъ) читается нами при сильно уменьшившемся числѣ слушателей, а на пятую (отъ 2-хъ до 3-хъ час.) остаются только особенно ревностные. Развѣ это нормально?

Ср. Indicateur de l'étudiant en droit 1893—94 p. 28 [1]) со стороны четырехъ профессоровъ, возсѣдавшихъ на возвышеніи, по адресу смиренно притаившагося у подножія докторанта, не только ничего не возражавшаго, но даже не всегда въ попадъ отвѣчавшаго на обращенные къ нему вопросы. И тѣмъ не менѣе диссертація признана удовлетворительной и степень дана. Публику представлялъ одинъ только я. Очевидно, эти диспуты остатокъ старины, потерявшій теперь почти всякій смыслъ.

Оканчивая свой отчетъ о томъ, что удалось мнѣ замѣтить во французскихъ порядкахъ относительно преподаванія римскаго права въ теченіе своей кратковременной командировки, я въ заключеніе долженъ сказать, что наиболѣе цѣнной и достойной подражанія показалась мнѣ упомянутая выше манера французскихъ юристовъ изучать и излагать правовыя матеріальныя и процессуальныя нормы по возможности съ указаніемъ на тѣ соціальныя условія и цѣли, среди которыхъ и для которыхъ они возникли. Эта особенная практичность французской юриспруденціи, заимствованная ею у римлянъ, достойна всякаго вниманія и подражанія со стороны нашихъ юриспрудентовъ, допустившихъ, по образцу германскому, возникновеніе глубокаго и иногда трудно преодолимаго разъединенія между теоріей и практикой. Я полагаю, что надо оставить такой порядокъ и вернуться къ древне-римскому и современному французскому тѣсному единенію теоріи и практики, всегда памятуя, что теорія безъ практики мертва, а практика безъ теоріи слѣпа есть.

*Л. Казанцевъ.*

---

[1]) Chaque examen dure une heure; l'acte public dure une heure et demie.

# ИСТОРІЯ СМОЛЕНСКОЙ ЗЕМЛИ ДО НАЧАЛА XV ВѢКА.

## ГЛАВА III.

### Родъ князей смоленскихъ.

Прежде чѣмъ говорить о государственномъ и общественномъ бытѣ Смольнянъ и излагать ходъ политической исторіи ихъ земли, мы считаемъ необходимымъ предпослать этому вводную главу, въ которой намѣреваемся представить нашимъ читателямъ весь родъ князей смоленскихъ. Благодаря этому, мы въ послѣдующемъ своемъ изложеніи избѣгаемъ длинныхъ примѣчаній, которыя являются необходимыми, такъ какъ относительно родственныхъ связей, жизни и дѣятельности нѣкоторыхъ князей приходится производить довольно обширныя изысканія. Нужно сказать при этомъ, что нѣкоторые моменты исторіи Смоленской земли объясняются только причинами, лежащими въ родственныхъ отношеніяхъ князей. Достаточно указать, что событія средины XIII ст. стоятъ въ тѣсной связи съ распаденіемъ рода Ростислава Мстиславича на двѣ семьи, изъ которыхъ одна, старшая, происходила отъ Романа Ростиславича, а другая, младшая, отъ Давида Ростиславича. Насколько мы успѣли выяснить темные вопросы смоленской генеалогіи, судить, конечно, не намъ [1]).

---

[1]) По возможности, при имени каждаго князя обозначены или годъ его рожденія и смерти, при именахъ великихъ князей смоленскихъ указано время ихъ великокняженія, и, наконецъ, при бо́льшей части именъ пришлось ограничиться лишь обозначеніемъ, съ какого и по какой годъ они упоминаются въ источникахъ. Лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ оказалось возможнымъ соединить вмѣстѣ всѣ эти три данныя. Что касается опредѣленія родственныхъ отношеній между князьями, то мы въ нѣкоторыхъ случаяхъ расходимся съ своими предшественниками и положительно противорѣчимъ родословнымъ книгамъ. Основанія для нашихъ собственныхъ соображеній будутъ сейчасъ указаны. Подлѣ имени каждаго князя стоитъ номеръ, по которому его легко найти въ текстѣ; кромѣ того имена расположены въ алфавитномъ порядкѣ.

1. *Александръ Васильевичъ.* Въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ читаемъ, что въ 1375 году Дмитрій Донской ходилъ на Тверь, и въ этомъ походѣ участвовали между прочимъ: „*князь Иванъ Васильевичъ Смоленскій, братъ его, князь Александръ*“ [1]). Дѣйствительно, около этого времени мы находимъ въ Смоленскѣ князя Ивана Васильевича, сына Василія Ивановича. О немъ см. № 21.

2) *Александръ Глѣбовичъ.* „Того-же лѣта (6805—1297) князь *Александръ Глѣбовичъ* взя лестью княженіе Смоленьское подъ отцемъ своимъ“ [2]) Попытка Ѳеодора Ростиславича, его дяди, возвратить себѣ великокняжескій смоленскій столъ въ 1298 г. окончилась неудачей, и Александръ остался великимъ княземъ [3]). Какъ видно Дорогобужъ не хотѣлъ признавать его власти, и потому въ 1300 г. Александру пришлось осаждать этотъ городъ [4]). Этимъ-то Александромъ было написано письмо въ Ригу и подтверждена старая Смоленская торговая Правда [5]). Онъ умеръ въ 1313 году [6]).

3) *Александръ Михайловичъ.* Подъ 1403 г. въ Новгородской лѣтописи читаемъ: „взя князь Семеонъ Ольгердовичъ Смоленскъ и Вязму, и князи изима Ивана Святъславича и князя Александра Михайловича“ [7]). Время княженія Святослава Ивановича, какъ мы увидимъ, точно опредѣляется 1358—1386 годами. Слѣдовательно, упоминаемый здѣсь Иванъ Святославичъ 1403 г. долженъ быть его сыномъ, а Александръ Михайловичъ—племянникомъ, сыномъ брата его Михаила. Объ Иванѣ Святославичѣ см. № 23, а о Михаилѣ—26.

4) *Андрей Михайловичъ* Вяземскій. Упоминается въ 1284 г. въ качествѣ намѣстника въ Смоленскѣ князя Ѳеодора Ростиславича въ присяжной грамотѣ послѣдняго о возобновленіи Смоленской торговой Правды: „...а тоу былъ въ Смолѣньске, на мѣсте на княжи на Фе-

---

[1]) Стр. 77.

[2]) Лавр. Лѣт. по Академ. списку стр. 500.

[3]) Ibid. стр. 500 и 461; Никон. Лѣт. ч. III, стр. 95; Воскр. Лѣт. стр. 182 (П. С. Р. Л., т. VII).

[4]) Лавр. Лѣт. стр 461.

[5]) См. главу II.

[6]) „...преставись князь Александръ Глѣбовичъ Смоленскии, внукъ Ростиславль, правнукъ Мстиславль, праправнукъ Давидовъ...“ (Никон. Лѣт. ч. III, стр. 108).

[7]) Новгор. I Лѣт. 393. Арханг. стр. 103—извѣстіе не кончено. Смоленскъ не былъ взятъ, а только Вязьма (См. Никон. Лѣт. ч. IV, стр. 306).

дорове, *Андрѣй Михаиловичъ* князь... [1])". Въ 1300 г. онъ былъ княземъ въ Вязьмѣ, откуда явился на помощь Дорогобужу противъ Александра Глѣбовича (см. № 2). Ѳеодоръ могъ сдѣлать намѣстникомъ своимъ лишь своего племянника, сына брата Михаила Ростиславича, бывшаго предъ этимъ великимъ княземъ смоленскимъ. Другаго Андрея Михайловича въ это время не было ни одного. О Михаилѣ Ростиславичѣ см. 27.

5) *Андрей Св.* Въ 1540 г. были открыты въ Переяславлѣ Суздальскомъ мощи этого князя. Послѣ смерти этого князя нашли записку: „азъ есмь Андрей, единъ Смоленскихъ князей". По преданію, онъ ушелъ изъ Смоленской земли вслѣдствіе неурядицъ. Въ рукописныхъ святцахъ сказано: „преставился въ лѣто 6800, т. е., 6898 (1390)". Если вычесть отсюда 30 лѣтъ его пребыванія въ Переяславлѣ въ качествѣ пономаря при церкви Св. Николая, то получимъ 1860 г., когда прибылъ онъ въ Переяславль. Это время княженія Святослава Ивановича, и дѣйствительно уже въ это время мы увидимъ въ Смоленской землѣ начало неурядицъ. Архіепископъ Филаретъ считаетъ его сыномъ Ѳеодора, князя Ѳоминскаго [2]), о которомъ см. подъ № 48. Интересно описаніе наружности Андрея Св. въ Иконописномъ Подлинникѣ: „подобіемъ русъ, главою плѣшастъ, брада аки Никиты мученика, ризы княжескія, въ рукѣ крестъ, въ другой мечь [3])".

6) *Василій Александровичъ* Брянскій. Въ 1309 князь Святославъ Глѣбовичъ выгна братанича своего князя Василія изъ Брянска и самъ сяде на княженіи во Брянске" [4]). Святославъ былъ сынъ Глѣба Ростиславича и имѣлъ брата Александра Глѣбовича (№ 2). Если Василій—племянникъ Святослава, то стало быть, сынъ Александра. Дѣйствительно, въ Никоновской лѣтописи мы находимъ, что у Александра Глѣбовича были сыновья *Василій* и Иванъ [5]). Умеръ Василій Александровичъ въ 1314 г. княземъ брянскимъ [6]).

---

[1]) Собранія Госуд. Гр. и Догов. т. II, № 3, стр. 6.

[2]) Архіеп. Филаретъ: „Русскіе Святые". Октябрь. Стр. 88, 90, 91; Архиман. Леонидъ: „Святая Русь". 1891 г. стр. 180.

[3]) Барсукова: „Источники русской Агіографіи". Спб. 1882 г. стр. 282.

[4]) Никонов. Лѣт. стр. 106.

[5]) Ibid. стр. 108.

[6]) 106 и 108: „Преставися князь Василей Александровичъ Брянскии, внукъ Глѣбовъ, правнукъ Ростиславль, прапраправнукъ Давидовъ".

7) *Василій Ивановичъ* Брянскій. Въ Никоновской лѣтописи подъ 1355 г. есть извѣстіе, что Ольгердъ воевалъ Смоленскъ и Брянскъ и у князя Василія смоленскаго полонилъ сына; затѣмъ князь Василій ѣздилъ въ орду и добылъ себѣ ярлыкъ на Брянскъ, гдѣ и умеръ въ скоромъ времени [1]). Какой это можетъ быть Василій? Въ 1355 году великимъ княземъ смоленскимъ былъ уже Иванъ Александровичъ. Далѣе мы увидимъ, что Иванъ находился подъ значительнымъ вліяніемъ Ольгерда, который и могъ заставить его выгнать сына, какъ противника этого вліянія, и подавить неурядицу. Изгнанный Василій жаловался въ Ордѣ, но получилъ тамъ только право на Брянскъ. Такимъ образомъ, въ этомъ Василіи приходится признать сына Ивана Александровича. О послѣднемъ см. № 20.

8) *Василій Ивановичъ*. Родословныя книги спутали всѣхъ Ивановъ и Василіевъ, и между прочимъ отождествляютъ Василія Ивановича Брянскаго (7) съ этимъ Василіемъ или еще лучше съ Василіемъ Александровичемъ (6). Но, какъ мы видѣли, Василій Александровичъ Брянскій, умеръ въ 1314 г., а Василій Ивановичъ, тоже Брянскій, въ 1355 или 1356 г. Между тѣмъ въ Новгородской I лѣтописи есть извѣстіе: „прииха князь Василій Ивановичь Смоленьскый в Новъгородъ, и приняша его [2]). Такимъ образомъ въ концѣ XIV ст. Василій Ивановичъ оказывается живымъ, спустя 81 годъ послѣ смерти Василія Александровича и 49 лѣтъ послѣ смерти Василія Ивановича Брянскаго. Оказывается, что нашъ Василій Ивановичъ дожилъ до паденія самостоятельности Смоленска. У Длугоша подъ 1403 г. (неправильно, вмѣсто 1405 г.) точно опредѣляется судьба этого князя. Мы видѣли, что съ 1395 г. Василій Ивановичъ былъ уже въ Новгородѣ; тамъ онъ оставался и до 1405 г.: у Длугоша разсказывается, что князь смоленскій Василій, узнавъ о взятіи Витовтомъ Смоленска, бѣжалъ въ Венгрію, гдѣ много лѣтъ состоялъ при королѣ Сигизмундѣ, и былъ убитъ при взятіи какого-то укрѣпленія [3]). Отсюда вы-

---

[1]) Ibid. стр. 207.

[2]) Новгор. I Лѣт. стр. 382.

[3]) Joannis Dlugossi Historia Polonica. Lipsiae. Anno MDCCXI. Lib. IX, p. 174—175. Это-же извѣстіе о бѣгствѣ смоленскаго князя Василія въ Венгрію повторяетъ и Ваповскій въ „Dzieje korony polskiej“, Wilno 1847 г., v. I, p. 155—156. Бѣльскій говоритъ то-же самое, но уже не называетъ князя (Kronika Polska, Zbiór pisarzow polskich, w

текаетъ, что отцомъ нашего Василія былъ какой-то Иванъ, жившій не за долго до паденія Смоленска, какимъ и долженъ быть признанъ Иванъ Васильевичъ, внукъ Ивана Александровича. Объ Иванѣ Васильевичѣ см. № 21. Страхъ нашего Василія Ивановича въ виду взятія Витовтомъ Смоленска является вполнѣ понятнымъ: его отецъ, Иванъ, былъ убитъ подъ Мстиславлемъ, сражаясь противъ Литвы; при томъ Витовтъ, какъ увидимъ ниже, не церемонился съ князьями.

9) *Василій Мстиславичъ.* „Князь Мьстиславъ поиде к Кіеву, а княгиню оставя в Новѣгородѣ и сына своего князя Василія“ [1]). Въ этомъ, 1215 году, княземъ въ Новгородѣ былъ Мстиславъ Мстиславичъ [2]), который и есть отецъ Василія. Умеръ Василій Мстиславичъ въ 1218 году въ Торжкѣ [3]).

10) *Всеволодъ Мстиславичъ.* Подъ 1216 годомъ въ Воскресенской лѣтописи разсказывается о походѣ Мстислава Мстиславича на Ярослава Всеволодовича, причемъ „изъ Кіева Мстиславъ Романовичъ посла сына своего Всеволода [4])“. Въ 1214 году онъ былъ княземъ псковскимъ, при чемъ именуется Борисовичемъ такъ какъ отецъ его, Мстиславъ Романовичъ, носилъ христіанское имя *Борисъ*, о чемъ см. ниже подъ № 32. Въ 1239 году онъ, съ помощью Ярослава Всеволодовича, занялъ великокняжескій столъ въ Смоленскѣ [5]). Какъ долго онъ былъ великимъ княземъ, мы сказать не можемъ.

11) *Владиміръ Мстиславичъ.* „Приелаша Новгородци мужѣ свои *Мьстиславу к Ростиславичу*, зовуче и Новугороду Великому... И уя и болѣзнь крѣпка... и поча имъ молвити: „се приказываю дѣтя свое *Володимьра* Борисови Захарьичю, и со симъ даю брату Рюрикови и Давидови с волостью на руцѣ“ [6]). Такимъ образомъ, ясно опредѣляется, что Владиміръ былъ сыномъ Мстислава Ростиславича. Въ 1211 году онъ былъ посаженъ Мстиславомъ Мстиславичемъ въ

---

Warszawie, 1830 r. V, 13, p. 215—216). Длугошъ и за нимъ Ваповскій ошиблись только въ томъ, что назвали Василія великимъ княземъ смоленскимъ.

[1]) Лавр. Лѣт. по Академ. списку, стр. 467.

[2]) Лавр. Лѣт. стр. 417.

[3]) Новг. I Лѣт. стр. 206.

[4]) П. С. Р. Л, т. 7, стр. 119.

[5]) Лавр. Лѣт. стр. 446; Воскр Лѣт. т. 7, стр. 119.

[6]) Ип. Лѣт. стр. 412, подъ 1178 годомъ.

Лукахъ [1]). Въ 1213 году онъ былъ княземъ торопецкимъ, а въ 1216 году княжилъ во Псковѣ [2]). Но еще ранѣе 1213 года Владиміръ былъ во Псковѣ и былъ изгнанъ Псковичами за дружественныя отношенія къ Нѣмцамъ. Съ 1213 года по 1216 годъ мы видимъ его почти постоянно у Нѣмцевъ, причемъ онъ даже дѣлается правителемъ области Идумеи [3]).

12) *Владиміръ—Дмитрій Рюриковичъ.* „Тоеже осени (1187 г.) родися *у Рюрикови* сынъ и нарѣкоша имя ему во святѣмъ крещеніи *Дмитрьй*, а мирьский *Володимеръ*“ [4]). Послѣ того какъ Мстиславъ Романовичъ сдѣлался великимъ княземъ Кіевскимъ въ 1214 г., Владиміръ Рюриковичъ является въ Смоленскѣ, откуда удаляется на югъ въ 1219 году и болѣе уже не княжитъ въ Смоленскѣ. Въ 1235 г. онъ былъ схваченъ Михаиломъ черниговскимъ и уведенъ Половцами въ степи. Когда онъ вернулся и умеръ, неизвѣстно. Скончался, кажется, въ Смоленскѣ [5]). О Мстиславѣ Романовичѣ см. № 32.

13) *Владиміръ Святославичъ.* Его родственныя отношенія опредѣляются яснымъ извѣстіемъ Никоновской лѣтописи подъ 1404 годомъ: „...и то слышавъ (о сдачѣ Смоленска Витовту) князь Юрьѣ Святославичъ Смоленскии... поиде с Москвы в великиі Новъградъ с сыномъ своимъ Ѳеодоромъ, і со княземъ Семеномъ Мстиславичемъ Вяземскимъ *і збратомъ своимъ* со княземъ *Володимеромъ Святославичемъ*“ [6]). Такимъ образомъ, Владиміръ есть сынъ Святослава Ивановича, о которомъ см. подъ № 42.

14) *Глѣбъ Ростиславичъ.* Первое упоминаніе о немъ мы находимъ подъ 1270 г., когда онъ съ Смольнянами помогалъ князю Ярославу Ярославичу противъ Новгорода [7]). Вполнѣ отчетливо его родственныя связи обнаруживаются въ разсказѣ лѣтописи о братѣ его,

---

[1]) Новгор. I Лѣт. стр. 193.

[2]) Лавр. Лѣт. стр. 467; Татищевъ: „Исторія Россійская“, т. III, стр. 375 и 376.

[3]) Псков. I Лѣт. стр. 177 (П. С. Р. Л. т. 4); Новг. I Лѣт. стр. 195; Heinrici: Chronicon Livoniae. Hannoverae. 1874. pp. 92, 93, 94, 96, 107, 108, 109, 130, 133, 136.

[4]) Ип. Лѣт. стр. 442—443.

[5]) Воскр. Лѣт. стр. 138 (П. С. Р. Л. т. 7). См. также синодальную родословную книгу, стр. 13 (Временникъ Москов. Общ. Ист. и Др. Росс. кн. X): „и преставися въ Смоленску“.

[6]) Никон. Лѣт. ч. IV, стр. 310.

[7]) Новгор. I Лѣт. стр. 293.

Ѳеодорѣ. У Ростислава Мстиславича Смоленскаго былъ сынъ Давидъ, у Давида—Мстиславъ, у Мстислава—Ростиславъ: „Ростиславли сынове, Ѳеодоръ... *да братъ его Глѣбъ*, да Михайло, сии изобидиша его, и даша ему градъ Можаескъ единъ, а братъ его *Глѣбъ* на великомъ княженіи седяше в Смоленце“ [1]). Слѣдовательно, Глѣбъ былъ сынъ Ростислава Мстиславича, внукъ Давида Ростиславича. Когда онъ сдѣлался великимъ княземъ смоленскимъ и когда умеръ его отецъ Ростиславъ Мстиславичъ, мы не знаемъ. Умеръ Глѣбъ Ростиславичъ въ 1277 году [2]).

15) *Глѣбъ Святославичъ*. Первый разъ онъ появляется на исторической аренѣ въ роковой для Смоленска 1386 годъ [3]). Въ этомъ году смоленскій князь *Святославъ* Ивановичъ (№ 42) „с братаничемъ своимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ (№ 21) и з дѣтми своими Святославичи *с Глѣбомъ* и с Юрьемъ (№ 46) [4])... ходилъ на Литву. Онъ былъ взятъ въ плѣнъ и уведенъ въ Литву [5]). Въ слѣдъ за тѣмъ Глѣбъ вмѣстѣ съ Витовтомъ оказывается въ 1390 г. въ Пруссіи [6]), гдѣ и остается до 1392 года, когда вмѣстѣ съ Витовтомъ является въ Литву и получаетъ Смоленское княжество [7]). Но великимъ княземъ смоленскимъ онъ остается только до 1395 года: Витовтъ вывелъ его изъ Смоленска и далъ ему на югѣ городъ Полонный. Глѣбъ Святославичъ погибъ въ битвѣ на р. Ворсклѣ въ 1399 году [8]). Въ одномъ изъ древнихъ синодиковъ читаемъ: „Великому князю Святославу Ивановичу Смоленскому, умершему нужною смертью, и сыну его князю Александру, вѣчная память [9]). Такъ какъ въ этомъ синодикѣ поминаются,

---

[1]) Никон. Лѣт. ч. III, стр. 62.

[2]) Лѣтопись Попова стр: 35—36.

[3]) Никон. Лѣт. ч. IV, стр. 152.

[4]) Супрасльс. Лѣт. стр. 135.

[5]) Johann von Posilge въ Scriptores rerum prussicarum v. III, p. 162; Вигандъ изъ Марбурга, разсказывающій также объ этихъ событіяхъ, говоритъ, что съ Витовтомъ были только князья Иванъ и Андрей (Chronicon seu Annales Vigandi Marburgensis, ed. Voigt et Raczynski, Posnaniae, 1842, p. 326). Но изъ письма рижскаго бургомистра къ ревельскимъ ратманамъ 1390 г. оказывается, что послы московскіе, пріѣхавшіе въ Пруссію за дочкой Витовта, имѣли полномочіе выкупить изъ плѣна и смоленскаго князя (Codex Witoldi, Crakowiae, 1882 г., № LXXI).

[6]) Лѣтопись Попова, стр. 40.

[7]) Ibid. p. 42.

[8]) Др. Росс. Вивліоѳика. Спб. 1775 г. ч. VIII, стр. 40.

главнымъ образомъ, погибшіе въ битвахъ, а изъ сыновей Святослава только одинъ Глѣбъ окончилъ жизнь въ битвѣ, то мы предполагаемъ, что *Александръ*—было его христіанское имя.

16) *Глѣбъ Святославичъ* Брянскій. Подъ 1339 г. въ Никоновской лѣтописи мы находимъ извѣстіе: „того-же лѣта злыя крамольники, сошедшеся вечемъ, *Брянцы* убиша своего князя *Глѣба Святославича*[1])". Припомнимъ, что въ 1310 г., благодаря измѣнѣ этихъ горожанъ, погибъ въ битвѣ съ племянникомъ своимъ Василіемъ Александровичемъ, Святославъ Глѣбовичъ (№ 42). Въ Брянскѣ тогда сѣлъ Василій Александровичъ (№ 6). Вѣроятно, послѣ его смерти въ 1314 году, Брянцы посадили у себя сына убитаго Святослава Глѣбовича, котораго раньше сами призвали, но новое какое-нибудь острое столкновеніе съ вѣчемъ погубило князя. На основаніи этихъ соображеній мы считаемъ этого Глѣба Святославича сыномъ Святослава Глѣбовича, внукомъ Глѣба Ростиславича.

17) *Давидъ Мстиславичъ* Торопецкій. Это сынъ Мстислава Ростиславича, братъ Владиміра Мстиславича (№ 11), какъ видно изъ слѣдующаго извѣстія Новгородской лѣтописи подъ 1214 (1213 г.) о походѣ Мстислава Мстиславича на Чудь-Ерву: „бяше же ту и Пльсковьскый князь Всѣволодъ Борисовиць съ Пльсковици, и *Торопъцьскый князь Давидъ, Володимиръ братъ*[2])". Лѣтописецъ не безъ умысла отмѣтилъ послѣднее обстоятельство: Всеволодъ Борисовичъ тоже Мстиславичъ, но сынъ Мстислава Романовича (№ 10), а Владиміръ—сынъ Мстислава Ростиславича. Обозначая, что Давидъ—братъ Владиміра, лѣтописецъ предохраняетъ своего читателя, чтобы онъ не смѣшалъ отцовъ этихъ князей и не подумалъ, что Давидъ тоже сынъ Мстислава Романовича. Погибъ Давидъ Мстиславичъ въ 1225 г. въ битвѣ съ Литвой[3]).

18) *Давидъ Ростиславичъ.* Годъ рожденія этого князя опредѣляется простымъ вычисленіемъ. Въ извѣстіи о его смерти есть слѣдующее заключеніе: „И бысть княженіе его во Смоленьску 18 лѣтъ, а всихъ лѣтъ отъ рожества 60 безъ трехъ[4])". Слѣд. онъ родился въ

---

[1]) Никон. Лѣт. ч. III, стр. 172.

[2]) Новг. I Лѣт. стр. 195.

[3]) Лавр. Лѣт. по Академ. списку, стр. 483.

[4]) Ип. Лѣт. стр. 473.

1140 г., а великимъ княземъ смоленскимъ сдѣлался въ 1179 или 1180 г. Дѣйствительно, подъ 1180 годомъ лѣтопись и разсказываетъ о прибытіи его въ Смоленскъ, о неожиданномъ извѣстіи о смерти брата Романа Ростиславича и посаженіи на столъ въ церкви святой Богородицы [1]). Интересно, что въ 1165—1167 годахъ Давидъ Ростиславичъ былъ княземъ витебскимъ [2]). Великимъ княземъ смоленскимъ онъ оставался до самой своей смерти.

19) *Дмитрій Романовичъ* Брянскій. Первое упоминаніе объ этомъ князѣ мы находимъ въ Никоновской лѣтописи подъ 1333 годомъ: „того-же лѣта прінде ратью с Татары князь *Дмитрій* Брянскии к Смоленску на князя Ивана Александровича и бишась много и взяша миръ [3])". Иванъ Александровичъ (№ 20), великій князь смоленскій, былъ сынъ Александра Глѣбовича. Но у Глѣба Ростиславича былъ еще другой сынъ, Романъ (№ 33), который приходилъ въ 1286 г. на Смоленскъ противъ Ѳеодора Ростиславича (№ 49) и вслѣдъ затѣмъ является намѣстникомъ послѣдняго въ Смоленскѣ. Такимъ образомъ, Романъ Глѣбовичъ добился у своего дяди права на участіе въ правленіи. Пока великимъ княземъ смоленскимъ былъ Александръ Глѣбовичъ, то Романъ, братъ его, жилъ съ нимъ мирно. Но когда на смоленскій столъ вступилъ Иванъ Александровичъ, то между нимъ и его двоюродными братьями отношенія могли измѣниться. Возникшими недоразумѣніями и объясняется походъ на Смоленскъ Дмитрія брянскаго, котораго поэтому приходится считать сыномъ Романа Глѣбовича, двоюроднымъ братомъ Ивана Александровича, съ чѣмъ вполнѣ согласны и родословныя книги [4]). Дмитрій Романовичъ въ 1341 году выдалъ дочь свою за князя московскаго Ивана Ивановича [5]).

20) *Иванъ Александровичъ*. Относительно этого князя мы знаемъ весьма мало. Мы видѣли, что въ 1333 г. на него приходилъ ратью Дмитрій Романовичъ (№ 19), а затѣмъ онъ княжилъ въ Смоленскѣ до 1258 г. Въ этомъ году „преставися *князь Иванъ Александровичъ*

---

[1]) Ibid. стр. 416.

[2]) Ibid. стр. 359—360.

[3]) Никон. Лѣт. ч. III, стр. 161.

[4]) Россійская родословная книга, изд. кн. Долгоруковымъ. Спб. 1854 г. ч. I, стр. 142, № 37 и 49.

[5]) Татищевъ: „Исторія Россійская", ч. 4, стр. 149.

Смоленскии, *внукъ Глѣбовъ*, правнукъ Ростиславль...“ [1]). Это сынъ Александра Глѣбовича (№ 2). Ему принадлежитъ присяжная грамота о продолженіи дѣйствія Смоленской торговой Правды. Онъ несомнѣнно находился подъ сильнымъ вліяніемъ литовскаго князя Гедымина, какъ видно изъ той-же присяжной грамоты, въ которой онъ называетъ Гедымина своимъ старѣйшимъ братомъ [2]).

21) *Иванъ Васильевичъ*. Относительно этого князя стоятъ въ полномъ согласіи Синодальная родословная и лѣтописи. Въ первой читаемъ: „а у другого брата Святославова *у князя Василья* Ивановича сынъ князь великій *Иванъ* Смоленскій, а согналъ его съ Смоленска князь великій Витовтъ Кестутьевичъ литовскій, и онъ пріѣхалъ изъ Смоленска къ Москвѣ къ великому князю Дмитрею Ивановичу [3]). Дѣйствительно, въ 1375 году Иванъ Васильевичъ участвовалъ въ походѣ Дмитрія Донскаго противъ Твери [4]). Но въ 1386 году мы снова видимъ его въ Смоленскѣ: онъ участвуетъ въ войнѣ Святослава Ивановича противъ Литвы и погибаетъ въ битвѣ подъ Мстиславлемъ [5]). Былъ-ли онъ великимъ княземъ смоленскимъ, какъ показываетъ Синодальная родословная? Намъ кажется, что нѣтъ, хотя изъ Смоленска ему дѣйствительно пришлось бѣжать. Послѣ смерти Ивана Александровича (№ 20) немедленно занимаетъ смоленскій столъ Святославъ Ивановичъ (№ 42), такъ что въ великокняженіи нѣтъ перерыва. Позволяемъ себѣ поэтому сдѣлать такую поправку. Иванъ Васильевичъ дѣйствительно бѣжалъ въ Москву, но не при Витовтѣ, а при Ольгердѣ, и не прямо изъ Смоленска, а отъ Ольгерда изъ плѣна. Припомнимъ, что отецъ его, Василій Ивановичъ (№ 7), былъ принужденъ удалиться изъ Смоленска въ Брянскъ въ 1356 году, а сынъ его былъ схваченъ Ольгердомъ. Такъ точно и стоитъ въ родословной книгѣ Невской библіотеки: „а у князя Василья Ивановича Смоленскаго сынъ князь великій *Иванъ Смоленскій. А согналъ его Ольгердъ.* А онъ пріѣ-

---

[1]) Никонов. Лѣт. ч. III, стр. 161.

[2]) См. главу II. „Докончалъ есмь по тому докончанью, како то братъ мой старѣйшии Кедименъ докончалъ и его дѣти Глѣбъ и Алкердъ“ Собр. Госуд. Гр. и Дог. II, № 8.

[3]) Временникъ Москов. Общ. Ист. и Др. Росс., кн. 10. Синодальная книга стр. 54.

[4]) Супр. Лѣт. стр. 90.

[5]) Никон. Лѣт. ч. 4, стр. 152.

халъ служить къ В. кн. Дмитрію Ивановичу Донскому [1]). Въ Разсказѣ лѣтописи о смерти Ивана Васильевича онъ называется братаничемъ (племянникомъ) Святослава Ивяновича, внукомъ Ивана и правнукомъ Александра.

22) *Иванъ Михайловичъ*. Въ 1396 г. князь великій Витовтъ казнилъ смертною казнью князя *Ивана Михайловича* Смоленскаго, и жену, и дѣтей его развелъ, и домъ его разграбилъ [2]). Подъ договоромъ, заключеннымъ Юріемъ Святославичемъ (№ 45) съ королемъ Ягелломъ въ 1386 г. мы находимъ подпись Михаила Ивановича, князя вяземскаго (№ 26). Сыномъ этого-то Михаила Ивановича и долженъ быть нашъ Иванъ Михайловичъ. Его казнь вполнѣ объясняется событіями, происходившими въ это время въ Смоленскѣ. Въ 1395 г. Витовту удалось захватить смоленскихъ князей и разослать ихъ въ разныя стороны, а въ Смоленскѣ посадить своихъ намѣстниковъ [3]). Въ 1401 году Смольнянамъ удалось воротить къ себѣ Юрія Святославича [4]). Но, какъ мы увидимъ въ V главѣ, это призваніе Юрія было результатомъ постепенно возраставшаго броженія. И вотъ весьма возможно, что партія независимости или группировалась около князя Ивана Михайловича, или начала съ нимъ тайныя сношенія. Это могло какъ-нибудь обнаружиться и повлечь за собою казнь князя.

23) *Иванъ Святославичъ* Вяземскій. Родственныя связи этого князя выяснены нами уже раньше, когда мы говорили о князѣ Александрѣ Михайловичѣ (№ 3). Иванъ Святославичъ вмѣстѣ съ Александромъ были схвачены въ 1404 году Семеномъ Ольгердовичемъ при взятіи имъ Вязьмы. Иванъ Святославичъ есть сынъ Святослава Ивановича, великаго князя смоленскаго, убитаго подъ Мстиславлемъ въ 1386 году.

24) *Изяславъ Давидовичъ*. Этотъ князь встрѣтился намъ всего лишь одинъ разъ подъ 1183 годомъ. Въ этомъ году Святославъ Все-

---

[1]) Калайдовичъ: „Описаніе рукописей Румянцевскаго Музея", стр. 495. Родословная книга, изд. кн. Долгоруковымъ, какъ здѣсь, такъ и во многихъ другихъ мѣстахъ страшно путаетъ, а то и просто дѣлаетъ пропуски.

[2]) Татищевъ: „Исторія Россійская", ч. 4, стр. 382; Никон. Лѣт. ч. 4, стр. 266.

[3]) Лѣтопись Попова, стр. 41—42 (Учен. Записки II отд. Имп. Ак. Н. 1854 г. кн. 1).

[4]) Лѣтопись Попова, стр. 42—43 (Уч. Зап. II отд. Имп. Ак. Н., 1854 г. кн. 1).

володовичъ кіевскій ходилъ на Половцевъ. Въ числѣ князей, принявшихъ участіе въ походѣ, упоминаются „Мстиславъ Романовичъ зъ Смоленска, *Изяславъ Давидовичь, внукъ Ростиславль*“ [1]). Слѣдовательно, онъ—сынъ Давида Ростиславича (№ 18), внукъ Ростислава Мстиславича.

25) *Константинъ Давидовичъ*. Подъ 1197 годомъ въ Ипатьевской лѣтописи находимъ извѣстіе, что Давидъ Ростиславичъ смоленскій, умирая, „*сына своего Константина* в Русь посла брату своему Рюрикови на руцѣ [2]). Умеръ Константинъ Давидовичъ въ 1218 г. [3]).

26) *Михаилъ Ивановичъ* Вяземскій. Въ присяжной грамотѣ Юрія Святославича къ польскому королю Владиславу—Ягеллѣ 1386 г. читаемъ: kniaz Feodor Romanowicz, kniaź *Michaylo Iwanowicz Wiazemsky*... chrest cielowali .. [4])“. Онъ не можетъ быть сыномъ, ни Ивана Святославича, сына Святослава Ивановича (№ 22), ни сыномъ Ивана Васильевича, сына Василія Ивановича (№ 7). Первый по времени младше Михаила Ивановича, а второй—князь брянскій, а не вяземскій. Остается признать его сыномъ Ивана Александровича (№ 20) и отцемъ Александра Михайловича (№ 3) и Ивана Михайловича (№ 22). Когда братъ его, Святославъ Ивановичъ, великій князь смоленскій, былъ убитъ въ 1386 г., и Витовтъ посадилъ въ Смоленскѣ Юрія Святославича, то весьма естественно было заставить подписаться на присяжной грамотѣ Михаила Ивановича, брата убитаго князя, такъ какъ въ качествѣ дяди Юрія онъ могъ самъ претендовать на великокняжескій столъ.

27) *Михаилъ Ростиславичъ*. Говоря о братѣ этого князя, Глѣбѣ Ростиславичѣ (№ 14), мы привели показаніе Никоновской лѣтописи, изъ котораго обнаруживается, что Глѣбъ и Михаилъ были сыновья Ростислава Мстиславича. Послѣ смерти брата Глѣба Михаилъ Рости-

---

[1]) Густынская Лѣтопись, стр. 319 (П. С. Р. Л. т. II).

[2]) Ип. Лѣт. стр. 471.

[3]) Воскр. Лѣт. стр. 125 (П. С. Л. т. 7).

[4]) Monumenta Medii Aevi historica res gestas Poloniae illustrantia, tomus II. Codex epistolaris saeculi decimi quinti. W Krakowie. 1876. № VII. Русская транскрипція этого документа помѣщена въ Archivum Сангушковъ въ I томѣ. Не имѣя подъ руками этого изданія, приводимъ цитату по Codex epistolaris, за присылку котораго намъ изъ Москвы приносимъ благодарность Ивану Андреевичу Линниченку.

славичъ занялъ великокняжескій столъ въ Смоленскѣ и умеръ въ 1279 году [1]).

28) *Мстиславъ Давидовичъ.* Впервые мы встрѣчаемъ его въ походѣ Всеволода Суздальскаго противъ Волжскихъ Болгаръ въ 1184 г. [2]). Но его происхожденіе ясно указывается лѣтописью Новгородской подъ 1184 г. „И сдумавъше Новгородьци, послашася Смольньску къ Давидови, просяще сына у него; и вда имъ Мьстислава, и приведоша и Новугороду, и посадиша и на столѣ, мѣсяця сентября" [3]). Такимъ образомъ, предъ нами сынъ Давида Ростиславича, внукъ Ростислава Мстиславича. Умеръ онъ въ 1187 году на югѣ, въ Вышгородѣ, куда отправилъ его отецъ послѣ того, какъ Новгородцы изгнали его отъ себя [4]).

29) *Мстиславъ-Ѳеодоръ-Давидовичъ.* Нерѣдко смѣшиваютъ Мстислава Давидовича съ Мстиславомъ-Ѳедоромъ Давидовичемъ и перваго пропускаютъ даже въ родословныхъ таблицахъ смоленскихъ князей. Но Мстиславъ Давидовичъ умеръ, какъ мы только что видѣли (№ 28), въ 1187 г., а Мстиславъ—Ѳеодоръ родился въ 1193 г.: „тое-же зимы (1193 г.) родился *у Давыда* сынъ, нарекоша во крещеніи его *Ѳеодоръ*, а княже *Мьстиславъ*" [5]). Въ этомъ году въ Смоленскѣ великимъ княземъ былъ Давидъ Ростиславичъ (№ 18). По всей вѣроятности, съ уходомъ Владиміра Рюриковича на югъ въ 1219 г. (№ 12), Мстиславъ-Ѳеодоръ Давидовичъ занялъ великокняжескій смоленскій столъ. Ко времени его великокняженія въ Смоленскѣ относится дипломатическая дѣятельность Ральфа изъ Касселя и Тумаша Михайловича изъ Смоленска, выработавшихъ Смоленскую торговую Правду [6]). Умеръ Мстиславъ-Ѳеодоръ Давидовичъ въ 1230 году [7]).

---

[1]) Воскр. Лѣт. стр. 174 (П. С. Р. Л. т. 7).

[2]) Ibid. стр. 96.

[3]) Новгор. I Лѣт. стр. 159.

[4]) Ип. Лѣт. стр. 440—441. По новгородской лѣтописи Мстиславъ былъ изгнанъ въ 1187 г. (стр. 162). Татищевъ, соединяя отправленіе Мстислава въ Вышгородъ и изгнаніе изъ Новгорода подъ однимъ годомъ, относитъ все къ 1189 г., но, конечно, болѣе довѣрія заслуживаютъ Новгородская и Ипатьевская лѣтописи, чѣмъ Никоновская и другіе сборники, которые, очевидно, и ввели Татищева въ заблужденіе (Исторія Россійская, ч. III, стр. 289; Никон. Лѣт. ч. 2, стр. 255).

[5]) Ип. Лѣт. стр. 456.

[6]) См. главу II.

[7]) Лавр. Лѣт. по Акад. списку, стр. 485.

30) *Мстиславъ Мстиславичъ* Торопецкій. Онъ былъ сынъ Мстислава Ростиславича (№ 31), какъ видно напр. изъ слѣдующаго извѣстія лѣтописи подъ 1193 г.: „Ростиславъ Рюриковичъ... посла же въ Треполь *по Мьстислава по стрыичича своего по Мьстиславича*..[1]". Стрыйчичъ значитъ двоюродный братъ по отцу, т. е., сынъ дяди. Дядя Ростислава Рюриковича, Мстиславъ, былъ Мстиславъ Ростиславичъ. Мстиславъ Мстиславичъ велъ весьма подвижную жизнь рыцаря безъ страха и упрека, переносясь то въ Кіевъ, то въ Галичь, то въ Новгородъ, но гдѣ бы онъ ни былъ, онъ всегда оставался княземъ торопецкимъ, и Торопецъ считался его волостью. Такъ въ 1209 г., услышавъ въ Торжкѣ о движеніи противъ него Всеволода Суздальскаго, онъ „изиде ис Торжку Новугороду, а оттуда иде *в Торопець в свою волость*"[2]. Передвигаясь съ мѣста на мѣсто всю свою жизнь, Мстислава Мстиславичъ и окончилъ ее среди пути, во время поѣздки изъ Галича въ Кіевъ въ 1228 году[3]).

31) *Мстиславъ Ростиславичъ.* Лѣтопись подъ 1162 г. называетъ этого князя сыномъ Ростислава Мстиславича (№ 36)[4]). Въ 1175 году „Смольняне выгнаша отъ себе Романовича Ярополка а *Ростиславича Мстислава* вьведоша Смоленьску княжить"[5]). Великимъ княземъ смоленскимъ онъ оставался до 1177 г., когда ушелъ въ Кіевъ помогать брату Раману противъ Святослава Всеволодовича[6]). Въ 1178 году онъ былъ прямо изъ Кіева вызванъ въ Новгородъ, гдѣ и оставался до самой своей смерти въ 1180 г.[7]). Такимъ образомъ, онъ послѣ 1177 года не былъ княземъ смоленскимъ.

---

[1]) Ип. Лѣт. стр. 455.

[2]) Лавр. Лѣт. стр. 413.

[3]) „Мстиславъ Мстиславичъ Галицкій пойде по своей потребѣ ку Кіеву, и на томъ пути разболися и постригся во схиму преставися". (Густ. Лѣт. стр. 336, П. С. Р. Л. т. II).

[4]) Ип. Лѣт. стр. 355; „Том же летѣ поѣха Изяславичъ Мьстиславъ ис Киѣва, разъгнѣвався на стрыя своего на Ростислава, ...*Ростиславъ* же посла *сына своего Мьстислава* у Бѣлъгородъ".

[5]) Ibid. стр. 406.

[6]) Ibid. стр. 409.

[7]) Ипатьевская и Новгородская I лѣтописи спутали тутъ немного хронологію событій. Такъ Ипатьев. Лѣт. подъ 1178 г. помѣщаетъ и призваніе Мстислава Ростиславича въ Новгородъ, и походъ его на Чудь, предпріятіе противъ Полоцка и, наконецъ, самую смерть. Новгородская — призваніе въ Новгородъ помѣстила подъ 1179 г., тутъ-же и походъ на Чудь. Походъ на Полоцкъ совершенно пропущенъ, а смерть Мстислава Ростиславича

32) *Мстиславъ-Борисъ Романовичъ.* Онъ былъ сыномъ Романа Ростиславича, какъ видно хотя-бы изъ показанія лѣтописи, что „Давидъ (Ростиславичъ) столъ свой далъ сыновцю своему Мьстиславу Романовичю...[1])". Похоронивъ дядю своего, Давида Ростиславича, въ 1197 году, онъ сдѣлался великимъ княземъ смоленскимъ. Но въ 1214 году онъ съ своими князьями пошелъ на Кіевъ, выгналъ оттуда Всеволода Чермнаго и занялъ великокняжескій столъ въ Кіевѣ[2]). Болѣе онъ не возвращался въ Смоленскъ. Ему принадлежитъ заслуга первой попытки оформить взаимныя отношенія Смольнянъ и Нѣмцевъ[3]). Мстиславъ Романовичъ былъ убитъ въ битвѣ на Калкѣ въ 1223 году[4]). Въ родословныхъ книгахъ онъ называется также Борисомъ[5]). Этотъ фактъ находитъ себѣ подтвержденіе и въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ. Такъ, въ перечнѣ князей въ Новгородской I лѣтописи мы находимъ:

---

отнесена къ 1180 году. Въ чемъ тутъ ошибка? Объ лѣтописи заслуживаютъ вполнѣ нашего довѣрія. Дѣло объясняется очень просто. Мстиславъ явился въ Новгородъ 1-го Ноября. День смерти Мстислава Ростиславича и въ Новгородской, и въ Ипатьевской лѣтописи датированъ очень точно: Новгородская: „мѣсяца Іюня въ 14"; въ Ипатьевской: „мѣсяца іюня въ 13, святыя мученицы Акилины, въ день пятницынй". Память св. мученицы Акилины дѣйствительно приходится 13-го іюня. Но 13-е Іюня въ Пятницу выпадаетъ не въ 1178 г., а въ 1180 г.; въ 1178 г. 13-е Іюня было во вторникъ. Слѣдовательно князь умеръ 1180 г. 13-го Іюня въ пятницу. Что эта дата и въ Ипатьевской лѣтописи сдѣлана Новгородцемъ, доказывается языкомъ: *пятницынй*, замѣна ч чрезъ ц. 14-го Іюня онъ могъ быть погребенъ. Такимъ образомъ дата Новгородской лѣтописи вполнѣ оправдывается. Что въ Ипатьевской лѣтописи это событіе попало подъ 1176 г., это объясняется неаккуратностью позднѣйшаго компилятора. 1178 г. въ этой лѣтописи начинается разсказомъ о призваніи Мстислава Ростиславича въ Новгородъ и его пріѣздомъ туда. Послѣднее, по точной датѣ Новгородской лѣтописи, произошло 1-го Ноября. Между тѣмъ среди извѣстій Ипатьевской лѣтописи находимъ: „и на весну съдума съ мужіи своими, пойде на Полтьскъ"... 1-го Ноября и весна не могли быть въ одномъ и томъ-же Мартовскомъ году. если 1-е Ноября было 1178 г., то походъ на Полотскъ падаетъ на 1179 г. Но мало этого. Событія 1178 г. въ Новгородской лѣтописи происходятъ въ Апрѣлѣ и Маѣ, и слѣдующій годъ также начинается Маемъ мѣсяцемъ; затѣмъ 1-е Ноября и зима; очевидно, что всѣ событія происходятъ тутъ въ одномъ Мартовскомъ году въ 1178 г.; какъ въ Ипатьевской, такъ и въ Новгородской лѣтописи не было 1179 г. Составитель Новгородской лѣтописи пополнилъ пробѣлъ, разбивъ событія одного года на два, а компиляторъ Ипатьевской лѣтописи наоборотъ стянулъ событія трехъ лѣтъ въ одинъ.

[1]) Ипатьев. Лѣт. стр. 492, подъ 1197 г.

[2]) Новгородская I лѣтопись стр. 195—197.

[3]) См. главу II.

[4]) Ип. Лѣт. стр. 495.

[5]) Родосл. книга, изд. кн. Долгоруковымъ, стр. 141, № 10.

„и по семъ (въведоша въ Новгородъ) *Бориса Романовичя* и по Борисѣ приде *отецъ его Романъ Ростиславичъ*“ [1]). Когда Мстиславъ Ростиславичъ шелъ въ 1178 г. на Чудь, то „вниде во Плесковъ, изойма сотьскѣи про *Бориса сыновця* своего зане не хотяхуть *сыновца его Бориса*...[2])“. Когда Романъ Ростиславичъ сидѣлъ въ Кіевѣ, Половцы сдѣлали въ 1177 г. нападеніе на Поросье. Давидъ Ростиславичъ, братъ его, не успѣлъ во время явиться и долженъ былъ догонять свою братью“ и постиже братью свою Рюрика и *сыновца своя Ярополка и Бориса* [3]). Такимъ образомъ, Ярополкъ и Борисъ являются его племянниками, т. е. сыновьями Романа Ростиславича, такъ какъ у Рюрика такихъ сыновей не было. И такъ, у Романа оказываются два сына: Ярополкъ Романовичъ и Борисъ Романовичъ. О Ярополкѣ мы будемъ говорить ниже (№ 47). Слѣдуетъ-ли *Бориса Романовича* считать личностью отдѣльною отъ *Мстислава Романовича*, т. е. третьимъ сыномъ Романа Ростиславича? *Борисъ Романовичъ* упоминается подъ 1177 и 1179 годами и затѣмъ вдругъ исчезаетъ, и на смѣну ему вездѣ выступаетъ *Мстиславъ Романовичъ*. Уже въ 1179 г. во время похода Мстислава Ростиславича на Полоцкъ является *Мьстиславъ Романовичъ*, котораго отецъ его, Романъ, послалъ на помощь князю Полоцкому, а *Бориса Романовича* нѣтъ. Отецъ его, Романъ Ростиславичъ, скончался въ 1180 г., и *Борисъ Романовичъ* является только до этого момента, а далѣе выступаетъ *Мстиславъ* Романовичъ. Какъ будто въ 1179 у Романа Ростиславича родился новый сынъ, или еще страннѣе, будто не было до конца 1179 г. ни одного случая, когдабы могъ выступить Мстиславъ Романовичъ. Но окончательно разрѣшаетъ недоразумѣніе сличеніе извѣстій Ипатьевской и Новгородской лѣтописей подъ 1195 г. Въ Ипатьевской лѣтописи говорится: „Олегъ... видѣвъ Мстислава нятаго испроси у Бориса у Дрюютьского князя *Мьстислава Романовича*...“. Въ Новгородской I лѣтописи: „...и поможе Богъ Цьрниговцемъ, и яша кънязя *Бориса Романовичя*...[4]). Въ виду тѣхъ соображеній, намъ кажется возможнымъ предположить, что *Борисъ Романовичъ* и *Мстиславъ Романовичъ* одно и то-же лицо, что въ молодости

---

[1]) Новг. I Лѣт. стр. 440.

[2]) Ип. Лѣт. стр. 412.

[3]) Ипат. ев. Лѣт. стр. 408—409.

[4]) Ипатьев. лѣт. стр. 467; Новгород. I лѣт. стр. 171.

и людьми близкими онъ назывался Борисомъ, отчего и попало это имя въ лѣтопись. Съ 1179, и особенно со смерти отца его Романа, пріобрѣтая бо́льшее значеніе своею самостоятельною дѣятельностью, Борисъ обращается въ Мстислава.

33) *Романъ Глѣбовичъ* Брянскій. Свѣдѣнія наши объ этомъ князѣ очень ограниченны. Подъ 1300 г. мы находимъ въ лѣтописи извѣстіе, что Александръ Глѣбовичъ смоленскій (№ 2) приходилъ ратью на Дорогобужъ, что „убиша у Олександра сына, а самого Олександра ранили князя, *и брата его Романа*“ [1]). Когда смоленскій великокняжескій столъ занялъ Ѳеодоръ Ростиславичъ (49), то Романъ считалъ это занятіе неправильнымъ, очевидно, опираясь на тотъ фактъ, что Ѳеодоръ—младшій дядя и имѣлъ уже удѣлъ въ чужой области, въ Ярославѣ. Въ 1286 г. онъ двинулся къ Смоленску изъ Брянска [2]), но какъ видно, дѣло уладилось мирно, и этого Романа слѣдуетъ, кажется, видѣть подъ намѣстникомъ Ѳеодора въ Смоленскѣ, княземъ брянскимъ, о которомъ говоритъ въ своемъ письмѣ рижскій архіепископъ [3]). Въ 1293 г. мы видимъ *Романа Глѣбовича* на службѣ въ Новгородѣ В.: онъ совершаетъ походъ противъ Шведовъ [4]).

34) *Романъ Ростиславичъ*. Это былъ сынъ Ростислава Мстиславича: „в то же время (1148 г.) *Ростиславъ Смоленьскій* проси дчери у Святослава у Олговича за Романа, сына своего, Смоленьску“ [5]). Какъ старшій сынъ, онъ занялъ въ Смоленскѣ великокняжескій столъ еще въ 1160 году, когда отецъ перешелъ на княженіе въ Кіевъ [6]). Княземъ смоленскимъ Романъ Ростиславичъ былъ съ перерывами три раза. Такъ въ 1174 г. онъ былъ призванъ въ Кіевъ: „послаша по *Романа* Смоленьску, и приде *Романъ* Киеву... [7]). Но въ концѣ того-

---

[1]) Лавр. Лѣт. стр. 461.

[2]) Ibidem, стр. 459.

[3]) „То буди тобе ведомо про тую жалобу, что Витьбляне жалобилися на Рижяны, чим то хотели оправится противу Гѣлмика, и ихъ слово таково. Хотели ся темь словомь оправити се рекли такъ *предъ княземь Брянскымъ*... и нынѣ я тому дивлюся, аже *твои намѣстникъ* слушаетъ всякого человека слова“. (Грамоты, касающіяся до сношеній с—зап., Россіи съ Ригою и Ганзейскими городами № 3).

[4]) Новгор. I Лѣт. стр. 303.

[5]) Ипатьев. Лѣт. стр. 258.

[6]) Ibid. стр. 349.

[7]) Ibid. стр. 387.

же года онъ, по требованію Андрея суздальскаго, ушелъ въ свой Смоленскъ [1]), гдѣ и пробылъ до 1175 г., когда, явившись на помощь братьямъ противъ Ольговичей, занялъ Кіевъ [2]). Въ 1177 году онъ покинулъ югъ окончательно: Ростиславичи „даша Кіевъ Святославу (Всеволодовичу), а *Романъ иде Смольньску...* [3])". Въ 1180 году онъ скончался „и плакашася по немь, аки по отци,—бѣ бо ихъ старѣй" [4]).

35) *Ростиславъ Владиміровичъ*. Въ разсказѣ Лаврентьевской лѣтописи о рукоположеніи ростовскаго епископа Кирилла въ Кіевѣ говорится, что это произошло „при князѣ Володимери и при сынѣ его *Ростиславѣ* [5]). Владиміръ Рюриковичъ былъ дѣйствительно великимъ княземъ кіевскимъ съ 1223 года, а послѣ битвы на Калкѣ [6]) Ростиславъ Владиміровичъ—Дмитріевичъ (см. № 12) упоминается въ исторіи Смоленской земли еще разъ, именно въ 1196 году, когда Давидъ Ростиславичъ смоленскій посылалъ его вмѣстѣ съ другими своими князьями противъ Ольговичей къ Витебску [7]). *Дальнѣйшая судьба этого князя намъ неизвѣстна* [8]).

36) *Ростиславъ Мстиславичъ*. Первый разъ мы встрѣчаемъ этого князя въ 1128 году. Тогда Мстиславъ Владиміровичъ, великій князь кіевскій, посылалъ князей противъ Полочанъ, „и сына своего Ростислава посла съ Смольняны къ Дрютьску [9])". Это извѣстіе указываетъ не только на тотъ фактъ, что Ростиславъ есть сынъ Мстислава Владиміровича, но и что онъ уже въ 1128 году былъ княземъ смоленскимъ. Этому князю Смоленская земля обязана въ высшей степени важнымъ документомъ, именно уставной грамотой Смоленской епископіи 1151 г. [10]). Въ 1160 г. „пойде *Ростиславъ*, сынъ Мьстиславль

---

[1]) Ibid. стр. 388.

[2]) Ibid. стр. 406—407.

[3]) Ibid. стр. 409.

[4]) Ibid. стр. 417.

[5]) Лавр. Лѣт. стр. 434.

[6]) Воскр. Лѣт. стр. 137 (П. С. Р. Л. т. 7).

[7]) Ипатьев. Лѣт. стр. 464—465.

[8]) Указатель къ Ипатьев. лѣтописи страшно ошибается, путая Ростислава Михайловича (сына Михаила черниговскаго, будущаго князя Мачвы въ Венгріи) съ Ростиславомъ Владиміровичемъ, сыномъ Владиміра Рюриковича. См. нашу, Исторію Сѣверской земли, Кіевъ. 1880 г.

[9]) Ипатьев. Лѣт. стр. 210.

[10]) Объ этой грамотѣ см. выше.

*изъ Смоленьска къ Киеву* на столъ, *и вонде въ Киевъ* мѣсяца апрѣля въ 12 день, на въскресенне (тогда бо бѣ паска честьная)...[1]). Послѣ этого въ свой Смоленскъ онъ не возвращался. Въ 1168 г. онъ проѣздомъ въ Новгородъ заѣзжалъ и въ Смоленскъ и умеръ на дорогѣ въ Кіевъ въ селѣ Зарубѣ. Тѣло его было доставлено въ Кіевъ[2]).

37) *Ростиславъ-Борисъ Мстиславичъ* и

38) *Ростиславъ Мстиславичъ* (*Давидовичъ*). Трудно разрѣшить путаницу, существующую въ источникахъ относительно этихъ двухъ князей. Въ 1231 году на посвященіи епископа ростовскаго Кирилла въ Кіевѣ присутствовалъ между прочими князьями *Ростиславъ Борисовъ*[3]), а въ 1238 г. „*Ростиславъ Мьстиславичъ Смоленьского* сѣдѣ Кіевѣ. Данилъ-же ѣха нань и я его..."[4]). А вотъ, что мы читаемъ въ Синодальной родословной книгѣ: „и по князѣ Михаилѣ Всеволодовичѣ (черниговскомъ) сяде на Кіевѣ князь *Ростиславъ Мстиславичъ* внукъ *Романовъ Ростиславича Смоленскаго*. Итого-жъ лѣта князь Данило Романовичь... пріиде къ Кіеву и взятъ его и ятъ князя *Ростислава Мстиславича* и посади на Кіевѣ намѣстника своего Дмитра. А самъ князь Данило Романовичъ поиде въ Угорскую землю, а князя *Ростислава Мстиславича сведе съ собою въ Угорьскою землю, тамо и скончася*[5])". Мы знаемъ, что Даніилъ Романовичъ дѣйствительно ѣздилъ въ это время въ Угры[6]). Приведенные факты всѣ стоятъ въ полномъ соотвѣтствіи другъ съ другомъ. Въ пользу ихъ говоритъ и слѣдующее соображеніе. Предварительно еще одно замѣчаніе. Когда Даніилъ Романовичъ уѣзжалъ въ Венгрію, то онъ „еще бо бяшеть не слышалъ приходъ поганыхъ Татаръ на Киевъ[7]). „Но онъ же схватилъ князя кіевскаго Ростислава (пока всеравно, кто былъ этотъ Ростиславъ), стало быть, былъ въ Кіевѣ. Слѣдовательно, между приходомъ Менгу для осмотра Кіева и самой осадой Кіева прошелъ значительный промежутокъ времени; точно такъ-же какъ между захватомъ Ростислава и осадой

---

[1]) Ипатьев. Лѣт. стр. 345.
[2]) Ibidem., стр. 361—364.
[3]) Лавр. Лѣт. стр. 434.
[4]) Ипатьев. Лѣт. стр 521.
[5]) Врем. Моск. Общ Ист. и Др. Росс. кн. X, стр. 14.
[6]) Ипатьев. Лѣт. стр. 523.
[7]) Ibidem.

Кіева. Слѣдовательно, занятіе Кіева Ростиславомъ произошло не въ томъ-же году, когда былъ взятъ Кіевъ Татарами, а раньше, именно тотчасъ-же послѣ бѣгства изъ Кіева Михаила Всеволодовича послѣ прихода Менгу и убійства татарскихъ пословъ. Вполнѣ является невѣроятнымъ, чтобы Ростиславъ моментально явился изъ Смоленска, хотя бы даже былъ извѣщенъ изъ Кіева о бѣгствѣ Михаила телеграммой. Припомнимъ, какая страшная борьба происходитъ въ это время на югѣ изъ-за Кіева, и захватывать его *быстро* могутъ только тѣ князья, которые толкутся на югѣ, выталкивая одинъ другаго. По нашему убѣжденію, Ростиславъ захватившій непосредственно за бѣгствомъ Михаила Кіевъ, долженъ былъ принимать участіе въ этой сутолокѣ, то есть быть на югѣ. И мы дѣйствительно находимъ на югѣ *Ростислава Борисовича*. Вспомнимъ, что Мстиславъ Романовичъ (№ 32) носилъ еще имя Бориса, что даетъ основаніе, *вмѣстѣ съ только что* приведенными *выше соображеніями*, признать Ростислава Борисовича и Ростислава Мстиславича, занявшаго Кіевъ, за одно и то-же лицо, сына Мстислава Романовича. Ипатьевская лѣтопись прямо говоритъ: „Ростиславъ Мьстиславичъ *Смоленьского*“, не приводя его генеалогіи. Это выраженіе ипатьевской лѣтописи означаетъ: Ростиславъ, сынъ Мстислава Смоленскаго. И вотъ тутъ выясняется та ошибка, которую мы находимъ во всѣхъ другихъ лѣтописяхъ. Южному лѣтописцу не было нужды выяснять генеалогію Ростислава Мстиславича, достаточно было сказать, что онъ сынъ Мстислава Смоленскаго, хорошо извѣстнаго и уважаемаго на югѣ, убитаго на Калкѣ въ 1223 г. старика Мстислава Романовича. На сѣверѣ былъ болѣе извѣстенъ другой Мстиславъ смоленскій, знаменитый своимъ договоромъ съ Нѣмцами, Мстиславъ Давидовичъ. Вотъ почему, когда на сѣверѣ получилось извѣстіе, что Ростиславъ, сынъ Мстислава *Смоленскаго*, занялъ кіевскій столъ, то сѣверные лѣтописцы не задумались сдѣлать его сыномъ Мстислава—Ѳеодора. Ростиславъ былъ имъ такъ мало извѣстенъ, что пришлось для яснаго уразумѣнія читателямъ приложить его генеалогію. Намъ нисколько не можетъ служить возраженіемъ то обстоятельство, что въ Густынской, по видимому южной, лѣтописи Ростиславъ Мстиславичъ названъ сыномъ Мстислава Давидовича [1]). Кто анализировалъ эту южную лѣтопись,

[1]) Густын. Лѣт. стр. 339 (П. С. Р. Л. т. II).

тотъ знаетъ, что она приняла въ себя много источниковъ сѣверныхъ. Мы просимъ сличить разсказъ о взятіи Кіева татарами Густынской лѣтописи и Воскресенской: тутъ полное тождество, а Ипатьевская лѣтопись разсказываетъ весь этотъ рядъ событій совершенно иначе. Почему составитель Густынской лѣтописи въ этомъ мѣстѣ (да и въ другихъ) слѣдуетъ сѣвернымъ лѣтописямъ, это въ настоящій моментъ не наше дѣло.

Въ трудахъ нашихъ предшественниковъ мы находимъ по разобранному вопросу сильное колебаніе. Дѣйствительно, если въ Венгрію попалъ Ростиславъ, сынъ Мстислава Давидовича, то въ Смоленскѣ остался Ростиславъ, сынъ Мстислава Романовича. Въ такомъ случаѣ приходится Глѣба, Михаила и Ѳеодора Ростиславичей считать сыновьями послѣдняго, т. е. внуками Мстислава Романовича, а не Мстислава Давидовича. Но вотъ тутъ-то и выдаютъ себя сѣверныя лѣтописи. Никоновская лѣтопись приводитъ генеалогію Глѣба, Михаила и Ѳеодора Ростиславичей: „князь великии бѣ Киевскии *Владимеръ Мономахъ* Всеволодичь; у него же бѣ старѣйшии сынъ *Мстиславль* (чит. Мстиславъ), ему-же данъ Смольнскъ, аще и на великомъ княженіи в Киеве послѣ отца своего сѣдяше, на нѣм же и преставися; но глаголетъся Смоленскии, его-же сынъ *Ростиславль* (Ростиславъ) князь великии Смоленскии, *Давыдъ* князь великии Смоленскии, Давыдовъ сынъ *Мстиславъ*, Мстиславль сынъ *Ростиславъ*, Ростиславле сынове Ѳеодоръ, да братъ его Глѣбъ, да Михайло...[2])". И такъ, послѣдніе князья, поочередно занимавшіе великокняжескій столъ въ Смоленскѣ, сыновья *Ростислава Мстиславича Давидовича*, а не Ростислава Мстиславича Романовича, слѣд. въ Смоленскѣ великимъ княземъ былъ *Ростиславъ* сынъ *Мстислава Давидовича*, а не сынъ Мстислава *Романовича*, кончившій свои дѣла въ Венгріи. Ростиславъ Мстиславичъ, какъ и многіе другіе князья смоленскіе въ разное время, покинулъ Смоленскую землю вслѣдствіе внутреннихъ ея неурядицъ. Эти смуты начались послѣ смерти Мстислава-Ѳеодора Давидовича (№ 29) въ 1230 г. и продолжались до 1239 г., когда на смоленскомъ столѣ былъ посаженъ Всеволодъ Мстиславичъ, сынъ Мстислава Романовича. Такъ какъ мы застаемъ Ростислава Мстиславича уже въ 1231 г. въ Кіевѣ, то слѣдовательно онъ ушелъ изъ Смоленска еще въ самомъ началѣ смутъ

[1]) Никон. Лѣт. ч. III, стр. 62.

до занятія великокняжескаго смоленскаго стола братомъ его Святославомъ Мстиславичемъ.

Что касается имени *Борисъ*, то мы въ этомъ случаѣ слѣдуемъ лишь родословной книгѣ [1]), не придавая этому никакого значенія, тѣмъ болѣе, что тутъ замѣчается въ родословныхъ путаница: Борисомъ называется то Ростиславъ, сынъ Мстислава Романовича, то Ростиславъ, сынъ Мстислава Давидовича [2]).

Такимъ образомъ, передъ нами является Ростиславъ—сынъ Мстислава Романовича (№ 37) и Ростиславъ, сынъ Мстислава Давидовича (№ 38) отецъ Глѣба, Михаила и Ѳеодора. О послѣднемъ мы не имѣемъ никакихъ извѣстій въ лѣтописяхъ. Несомнѣнно только одно, что онъ былъ великимъ княземъ смоленскимъ послѣ своего двоюроднаго брата Всеволода Мстиславича.

39) *Ростиславъ—Михаилъ Рюриковичъ*. Въ 1173 г. „Рюриковѣ же идущю из Новгорода къ Смоленьску, а бысть на Лучинѣ... родися у него сынъ и нарекоша и въ святѣмъ крещеньи дѣдне имя Михайло, а княже Ростиславъ, дѣдне-же имя“ [3]). Такимъ образомъ, передъ нами сынъ Рюрика Ростиславича (№ 40). Вся жизнь этого князя прошла на югѣ. Умеръ онъ въ 1218 г. [4]).

40) *Рюрикъ—Василій Ростиславичъ*. Онъ выступаетъ на историческую сцену въ 1158 г., когда съ смоленскимъ ополченіемъ ему пришлось двинуться на югъ на помощь Изяславу Давидовичу [5]). Вполнѣ ясно опредѣляется его происхожденіе извѣстіемъ лѣтописи подъ 1159 г.: „*Ростиславль Мстиславичь* пусти ему (Рогволоду Полоцкому) *два сына* въ помочь, Романа и *Рюрика*...“ [6]). *Василіемъ* этого князя называетъ лѣтопись въ разсказѣ о построеніи каменной стѣны у Выдубецкаго монастыря въ Кіевѣ: „Въ тъ же день приѣха въ манастырь великый князь *Рюрикъ*, кюръ *Василій*... [7])“. Какъ и сынъ его Ростиславъ (№ 39), Рюрикъ всѣ свои силы отдалъ землѣ Кіевской. Родо-

---

[1]) Родословная книга, изд. кн. Долгоруковымъ, стр. 141. № 21.

[2]) Синодальная Родословная (Времен. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. кн. X) стр. 37

[3]) Ип. Лѣт. стр. 386.

[4]) Воскр. Лѣт. стр. 125 (П. С. Р. Л. т. 7).

[5]) Ип. Лѣт. стр. 337.

[6]) Ип. Лѣт. стр. 340.

[7]) Ibid стр. 476.

словная книга называетъ его великимъ княземъ смоленскимъ [1]), но мы не находимъ такого промежутка времени, когда-бы въ дѣйствительности Рюрикъ княжилъ въ Смоленскѣ. Мы видимъ тамъ великими князьями Романа Ростиславича (№ 34), кратковременно Ярополка Романовича (№ 47), Мстислава Ростиславича (№ 31), Давида Ростиславича (№ 18), Мстислава Романовича (№ 32), Владиміра Рюриковича (№ 12), Мстислава Давидовича (№ 29). Вотъ всѣ великіе князья смоленскіе за время жизни Рюрика Ростиславича. Мы не находимъ фактическихъ данныхъ для утвержденія, что Рюрикъ Ростиславичъ былъ великимъ княземъ смоленскимъ. Единственный промежутокъ времени, когда онъ могъ-бы быть въ Смоленскѣ это отъ 1173 до 1180 года. Въ 1173 г. онъ ушелъ изъ Новгорода въ Смоленскъ [2]), но въ 1180 г. оказывается уже въ Бѣлгородѣ, куда ему приходитъ вѣсть о смерти брата его Романа [3]), умершаго въ Смоленскѣ и бывшаго тамъ въ этомъ году великимъ княземъ съ 1177 г. Романъ Ростиславичъ былъ въ Кіевѣ еще отъ 1174 по 1177 г., но въ этотъ разъ онъ оставилъ въ Смоленскѣ княземъ, своего сына Ярополка Романовича, а въ 1175 г. Смольняне его прогнали и посадили у себя Мстислава Ростиславича Когда умеръ Рюрикъ? Несомнѣнно, въ 1215 г. Не забудемъ, что Рюрикъ Ростиславичъ былъ сватомъ Всеволода Суздальскаго, такъ какъ женилъ своего сына, Ростислава, на его дочери [4]). Поэтому въ Суздалѣ прекрасно знали о времени его смерти. На основаніи этого мы имѣемъ полное право слѣдовать показанію Лаврентьевской лѣтописи, которая говоритъ о смерти Рюрика именно подъ этимъ годомъ [5]). Странное извѣстіе о смерти Рюрика мы находимъ въ южной, Густынской лѣтописи, которая должна была-бы дать намъ точную дату этого факта, какъ имѣвшаго мѣсто на югѣ. 1218 г.: „въ сіе лѣто преставися Ростиславъ Рурикович въ Черниговѣ“. 1219 г.: „Преставися Рурикъ Ростиславичъ, иже бѣ на княженіи Кіевскомъ, и много зла бысть во время его княженія, паче же и по немъ [6])“. Постараемся разъяснить

[1]) Синод. Родосл. стр. 11 (Врем. Моск. Общ. Ист. и Др. Рос. кн. X).
[2]) Ип. Лѣт. стр. 386.
[3]) Ibidem. стр. 418.
[4]) Ibidem. стр. 443.
[5]) Лавр. Лѣт. стр. 416.
[6]) Густынская Лѣт. стр. 334 (П. С. Р. Л. т. II).

эту путаницу въ Густынской лѣтописи. Какъ извѣстно, въ Ипатьевской лѣтописи нѣтъ извѣстія о смерти Рюрика Ростиславича вслѣдствіе существующаго въ ней пробѣла въ нѣсколько лѣтъ. Но можетъ быть, у составителя Густынской лѣтописи былъ исправный списокъ Ипатьевской лѣтописи? Оказывается, что, было такъ или нѣтъ, тѣмъ не менѣе Густыская лѣтопись взяла свое показаніе изъ сѣверныхъ лѣтописей. Въ строку за извѣстіемъ о смерти Рюрика Ростиславича стоитъ упоминаніе о нападеніи Половцевъ на Переяславль и о захватѣ ими въ плѣнъ Владиміра Всеволодовича. Свѣдѣнія объ этомъ фактѣ заимствовано составителемъ Густынской лѣтописи изъ сѣверныхъ лѣтописей. Такъ какъ это несчастіе случилось съ сыномъ Всеволода Суздальскаго, то въ Лаврентьевской лѣтописи читаемъ: 1215 г.: „Преставися Рюрикъ Ростиславичъ, князь Кыевьскый, княжа Черниговѣ... Того-же лѣта Володимеръ, сынъ Всеволожь, слышавъ аже идуть Половци к Переяславлю, изиде противу имъ вскорѣ, и устрѣтеся съ ними на рѣцѣ, и бишася крѣпко, и мнози отъ обоихъ падоша; и Божьимъ попущеньемъ, за умноженье грѣхъ нашихъ, одолѣша Половци, и мнози отъ Руси избьени быша, а тѣхъ поимаша, и самаго князя Володиміра яша, и ведоша и в вежѣ свои [1])". Въ Лаврентьевской лѣтописи смерть Рюрика и плѣнъ Владиміра помѣщены подъ однимъ годомъ, одно за другимъ, и составитель Густынской лѣтописи дѣлаетъ то-же самое, выбросивъ только упоминаніе о женитьбѣ этого самого Владиміра и о постройкѣ церкви въ Ярославлѣ, но оба эти факта онъ помѣщаетъ подъ 1219 г. Какимъ образомъ Ростиславъ Рюриковичъ попалъ въ Черниговъ? Впервые ошибка была сдѣлана тою лѣтописью, которая вошла въ составъ Никоновской: „Того-же лѣта (1218) преставися князь Ростиславъ Рюриковичъ, зять великаго князя *Всеволода Чермнаго* [2])". Такимъ образомъ, Ростиславъ изъ зятя Всеволода Суздальскаго обратился въ зятя князя черниговскаго. Это-то обстоятельство дало поводъ компилятору Тверскаго сборника отправить Ростислава умирать въ Черниговъ: „Того лѣта (1215) преставися князь *Ростиславъ Кіевскій* княживъ въ Черниговѣ [3])". Вотъ изъ такого-то

---

[1]) Лавр. Лѣт. стр. 416—417.

[2]) Никон. Лѣт. ч. II, стр. 340.

[3]) Тверск. Сборникъ стр. 315.

списка и взялъ свое извѣстіе составитель Густынской лѣтописи и помѣстилъ его раньше извѣстія о смерти Рюрика. Но онъ подражалъ сѣверной лѣтописи и далѣе. Компиляторъ Тверскаго Сборника нашелъ въ своихъ источникахъ подъ 1219 годомъ извѣстіе о смерти Ростислава Рюриковича и внесъ его въ свою компиляцію: „Того же лѣта преставися Ростиславъ Руриковичъ, зять великаго князя Всеволода [1])". Составитель Густынской лѣтописи сталъ въ тупикъ, нашедши въ своемъ источникѣ это извѣтіе. Но помѣстивъ уже раньше извѣстіе о смерти Ростислава Рюриковича подъ 1218 годомъ, и, зная, что былъ еще Рюрикъ Ростиславичъ, онъ рѣшилъ, что теперь, въ 1219 году, умеръ уже послѣдній. Онъ кратко говоритъ о смерти Рюрика, а отъ себя прибавляетъ о многомъ злѣ въ его княженіе. Въ лѣтописяхъ Ипатьевской, Лаврентьевской, Никоновской, Воскресенской,—мы находимъ „*Рюрикъ*", а въ Тверскомъ Сборникѣ „*Рурикъ*". Составитель Густынской лѣтописи беретъ даже транскрипцію не южнаго источника—Ипатьевской лѣтописи, а сѣверной, далеко несовершенной лѣтописи, или просто Тверскаго Сборника, или той лѣтописи, изъ которой черпалъ и тверской компиляторъ. Такимъ образомъ, извѣстіе Густынской лѣтописи о смерти Рюрика Ростиславича теряетъ всякую цѣну, что и заставляетъ признать дату Лавретьевской лѣтописи вполнѣ достовѣрной.

41) *Святославъ Глѣбовичъ* Брянскій. Отчасти мы уже знакомы съ родственными связями этого князя. Въ 1309 г. онъ выгналъ изъ Брянска своего племянника, Василія Александровича, (№ 6). Судя по времени, этого князя приходится признать въ томъ Святославѣ, который въ 1303 году княжилъ въ Можайскѣ. Весною этого года московскій князь Юрій Даниловичъ взялъ Можайскъ и свелъ князя Святослава въ Москву. Какъ видно, въ Брянскѣ въ это время вѣче уже играло въ политической жизни первенствующую роль. По приглашенію вѣча Святославъ, оставшійся послѣ 1303 г. не у дѣлъ, явился въ Брянскъ, что видно изъ словъ этого князя митрополиту Св. Петру: „Брянци мя не пустятъ, хотять за меня главы своя сложити [2])". Но вѣче, не надѣясь одолѣть татарскую силу, измѣнило Святославу:

---

[1]) Тверск. Сборникъ, стр. 327.

[2]) Никон. Лѣт. ч. III, стр. 106.

Брянцы перешли на сторону Василія Александровича, и Святославъ Глѣбовичъ былъ убитъ въ 1310 г. [1]).

42) *Святославъ Ивановичъ.* „Того-же лѣта (1358) преставись князь *Иванъ Александровичъ* Смоленскій... и понемъ сяде на княженіи в Смоленске *сынъ его Святославъ* [2]). Объ Иванѣ Александровичѣ см. № 20. Этотъ князь извѣстенъ своею трагическою судьбою. Желая сохранить независимость Смоленской земли, онъ принужденъ бросаться изъ одной стороны въ другую, заключая союзы то съ Литвой, то съ Москвой [3]). Послѣднимъ актомъ его дѣятельности былъ походъ для возвращенія отнятыхъ у Смоленска Литвой городовъ въ 1386 г. Онъ былъ убитъ въ сраженіи подъ Мстиславлемъ [4]).

43) *Святославъ Мстиславичъ.* Это былъ сынъ Мстислава Романовича. Въ 1218 г. онъ былъ призванъ княжить въ Новгородъ [5]) а въ 1219 г. былъ взятъ оттуда отцомъ на югъ: „Присла великый князь *Мстиславъ Романовиць* ис Кыева сынъ свой Всѣволодъ, рече: примите себе князя Всеволода, а *Святослава старейшаго* пустите къ мнѣ [6]). Съ переходомъ на югъ Святославъ Мстиславичъ надолго исчезаетъ съ исторической сцены. Въ 1232 году, по извѣстію той-же Новгородской лѣтописи, „взя *Святославъ Мстиславичъ, внукъ Романовъ* Смольньскъ на щитъ съ Полочаны на Боришь день, исѣцѣ Смолняны, а самъ сѣде на столѣ [7])". Густынская лѣтопись, повторяя дословно это извѣстіе, добавляетъ, что Святославъ Мстиславичъ, „сѣде на княженіи отчемъ [8])". Сообщеніе объ этомъ фактѣ мы находимъ и въ Тверскомъ сборникѣ [9]). Но лѣтопись Лаврентьевская не знаетъ объ этомъ событіи. И Тверской сборникъ, и Густынская лѣтопись, оче-

---

[1]) Ibidem.

[2]) Ibidem. стр. 213.

[3]) См. договоры Дмитрія Донского съ Ольгердомъ 1371 г., договоръ Дмитрія Донского съ Михаиломъ Тверскимъ 1368 г. (Собр. Госуд. Гр. и Дог. т. II, № 31 и 28); и отлучительную грамоту Константинопольскаго патріарха 1370 г. (Рус. Историч. Библіотека, Спб. 1880 г. т. VI, № 21).

[4]) Никон. Лѣт. ч. IV, стр. 152—154.

[5]) Лавр. Лѣг. стр. 476.

[6]) Ibidem.. стр. 476 и Новгород. I Лѣт. стр. 209.

[7]) Новгород. I Лѣт. стр. 241.

[8]) П. С. Р. Л. т. II стр. 336.

[9]) Тверск. Сборникъ, стр. 360.

видно, взяли сообщеніе объ этомъ фактѣ изъ Новгородской лѣтописи. Это обстоятельство имѣетъ важное значеніе. Въ землѣ Суздальской не могли такъ хорошо знать Святослава Мстиславича, какъ въ Новгородѣ В, гдѣ онъ княжилъ, гдѣ сидѣлъ затѣмъ его братъ Всеволодъ. Въ росписи новгородскихъ князей мы находимъ: „и по семъ (по Мстиславѣ Мстиславичѣ) Святославъ Мстиславичь, Романовъ внукъ и по семь братъ его Всеволодъ [1])". Когда Святославъ Мстиславичъ, спустя 12 лѣтъ, вновь появляется въ Смоленскѣ, то въ Новгородѣ прекрасно знаютъ, кто это, и отмѣчаютъ, что онъ сынъ Мстислава, внукъ Романа. Но этого мало. Въ Новгородѣ В. знали, почему именно Святославъ Мстиславичъ взялъ Смоленскъ *при помощи ополченій Полоцка*. Мнѣ нѣтъ нужды приводить здѣсь факты въ доказательство тѣсныхъ отношеній Новгорода В. съ Полоцкомъ: факты эти извѣстны. Эти двѣ области были связаны ближайшими взаимными торговыми интересами, не говоря о постоянныхъ пограничныхъ недоразумѣніяхъ. Новгородцы постоянно были въ Полоцкѣ, Полочане въ Смоленскѣ. Сохранись до нашего времени исчезнувшая Смоленская лѣтопись, мы имѣли-бы, конечно, полное объясненіе разбираемаго факта, такъ какъ онъ касается Смоленска. Для Новгорода это событіе не имѣло важнаго значенія, но тѣмъ не менѣе Новгородцы знали, что происходитъ въ данный моментъ въ Полоцкѣ, и сказали намъ тринадцать драгоцѣннѣйшихъ словъ. Но прежде всего укажемъ еще одинъ—два факта. Раньше мы указывали [2]), и въ свое время полнѣе будемъ говорить [3]), что между князьями смоленскими съ одной стороны и полоцкими съ другой существовала политическая связь, выражавшаяся вмѣшательствомъ Смоленска во внутреннія дѣла земли Полоцкой. Укажемъ лишь самый близкій по времени фактъ такого вмѣшательства. Въ 1186 г. князь смоленскій Давидъ двинулся на Полотскъ самъ, изъ Логожска послалъ Василька Володаревича, изъ Друтска—Всеслава, а изъ Новгорода сына своего, Мстислава Давидовича [4]). Эта зависимость Полоцкихъ князей отъ князя смоленскаго установилась не теперь, а раньше. На этотъ разъ Полочане не рѣшились бороться и выслали на свои

---

[1]) Новгород. I Лѣт. стр. 440.

[2]) См. главу I.

[3]) См. главу V.

[4]) Лавр. Лѣт. стр. 383; Новг. I Лѣт. стр. 160.

границы пословъ, которые и склонили князей къ миру. Есть, основаніе предполагать, что вліяніе это не могло быстро прекратиться тотчасъ послѣ смерти Давида Ростиславича, а продолжало дѣйствовать и далѣе, но что вмѣстѣ съ тѣмъ не переставали вспыхивать и недоразумѣнія. Подчинивъ своему вліянію восточныхъ князей Полоцкой земли, Смоленскъ продолжалъ свое наступательное движеніе, закончившееся фактомъ, о которомъ и сохранилъ Новгородъ для насъ извѣстіе, хотя и въ очень сжатой, видимо, сокращенной формѣ: „Въ лѣто 6730 (1222)... *а Ярославици Смолняне взяли Полтескъ генваря въ 17, при князѣ Борисѣ и Глѣбѣ*“ [1]). Точность датировки—*17-го Января*—не позволяетъ сомнѣваться въ вѣрности этого извѣстія, тѣмъ болѣе, что фактъ этотъ находится въ полномъ соотвѣтствіи съ предшествующей исторіей смоленско-полоцкихъ отношеній: *Вотъ почему въ Смоленской торговой Правдѣ 1229 года смоленскій князь Мстиславъ—Ѳеодоръ Давидовичъ является представителемъ не только Смоленской, но и Полоцкой земли* [2]). Святославъ Мстиславичъ былъ взятъ отцомъ изъ Смоленска въ 1219 году, но это вовсе не означаетъ, что онъ поѣхалъ на югъ, или, если и поѣхалъ туда, то непремѣнно тамъ навсегда и остался: мы видимъ, какъ быстро передвигаются князья съ мѣста на мѣсто, исполняя тѣ или иныя порученія. Затѣмъ мы находимъ въ лѣтописи извѣстіе, что братъ его, Всеволодъ Мстиславичъ, оставшійся послѣ него въ Новгородѣ, былъ изгнанъ Новгородцами въ 1221 году и отправился къ отцу въ Русь [3]). Въ это время великимъ княземъ смоленскимъ былъ уже Мстиславъ Ѳеодоръ Давидовичъ. Святославъ и Всеволодъ Мстиславичи, очевидно, возвратились въ Смоленскъ и при возникшихъ вновь недоразумѣніяхъ между смоленскимъ княземъ и Полоцкомъ взяли его 17 Января 1222 года. Самое извѣстіе показываетъ, что оно взято Новгородской лѣтописью изъ Полоцкой; только Полачане, по старой традиціи, называли всѣхъ потомковъ Ярослава—*Ярословици* [4]), а чтобы показать, какіе это Ярославичи, Полоцкая лѣтопись прибавила „*Смолняне*“. Можно думать, что въ самой Полоцкой землѣ были обстоятельства, вызвавшія и облег-

---

[1]) Новгор. I Лѣт. стр. 213.

[2]) См. главу II.

[3]) Новгород. I Лѣт. стр. 213.

[4]) См нашу работу: „Нѣсколько соображеній о князѣ Турѣ“.

чившія этотъ фактъ. По извѣстію Генриха Латыша въ 1215 (вѣрнѣе 1216 г.) неожиданно умеръ полоцкій князь Владиміръ [1]), что и породило въ землѣ смуты. Нѣтъ ничего невозможнаго, что боролись за власть сыновья или ближайшіе родственники умершаго; другіе полоцкіе князья также приняли участіе въ междоусобіи, какъ очень и очень часто бывало въ Полоцкой землѣ. Точно также часто полоцкіе князья обращались въ своихъ распряхъ къ князю смоленскому: за это говорятъ факты, которыхъ отрицать нельзя. Такъ было и теперь, и Полоцкъ окончательно, хотя и на короткое время, попалъ во власть князя смоленскаго. Вотъ тутъ-то, *въ Полоцкѣ*, и княжилъ Святославъ Мстиславичъ съ 1222 г. (1223 г.), вотъ почему и говорится *въ Смоленской* торговой Правдѣ, что она должна соблюдаться и *въ волости князя Полоцкаго*. Это было въ 1229 г., а въ 1232 году съ силами своего Полоцкаго княжества онъ, благодаря смутамъ послѣ смерти Мстислава Давидовича въ 1230 г. въ самомъ Смоленскѣ, захватываетъ послѣдній. Онъ усидѣлъ однако въ Смоленскѣ не долго. Видимо онъ не былъ желательнымъ княземъ уже по одному тому, что явился туда съ Полочанами, которые, по обычаю того времени, хозяйничали въ Смоленскѣ. Внутренняя борьба возобновилась. Къ этому присоединился набѣгъ Литвы, которая завладѣла даже Смоленскомъ, благодаря, конечно тому, что набѣга не предвидѣли и среди внутренней борьбы не могли дать быстраго отпора. Тогда на выручку явился Ярославъ Всеволодовичъ, который безъ особеннаго труда прогналъ Литовцевъ и „*урядилъ*“ Смольнянъ, т. е. ссадилъ Святослава и посадилъ въ Смоленскѣ его брата Всеволода Мстиславича [2]). Когда умеръ Святославъ Мстиславичъ, мы не знаемъ.

---

[1]) Heinrici Chronicon Livoniae, p. 128.

[2]) Лавр. Лѣт. стр. 446. Никоновская лѣтопись говоритъ, будто Мстиславъ Романовичъ былъ убитъ въ Калкской битвѣ со всѣми своими дѣтьми, а потому Владиміръ Рюриковичъ занялъ кіевскій великокняжескій столъ (Никон. Лѣт. ч. II, стр. 354). Но изъ сыновей Мстислава Романовича мы находимъ вполнѣ здравствующими Всеволода въ 1239 г. (см. № 10), а Ростислава въ 1238 г. (№ 37), стало быть, извѣстіе этой лѣтописи не имѣетъ цѣны. Мы не можемъ поэтому вѣрить ей и относительно смерти третьяго сына Мстислава Романовича, Святослава. Въ перечнѣ убитыхъ князей упоминается Святославъ Каневскій и Святославъ Шумскій. Но нѣтъ никакого основанія видѣть подъ кѣмъ-нибудь изъ нихъ Святослава Мстиславича, тѣмъ болѣе, что въ другихъ лѣтописяхъ вмѣсто *Каневскій* стоитъ Яневскій (Новг. I стр. 219 и Лавр. Лѣт. по Акад. списку, стр. 482). Очевидно,

44) *Святославъ Ростиславичъ.* Въ 1158 г. „Новгородецы „*Ростиславича Святослава* посадиша Новѣгородѣ [1])". Въ 1268 г. „пойде *Ростиславъ* Новгороду, занеже недобрѣ живяху Новгородци *съ Святославомъ сыномъ его* [3])". Такимъ образомъ предъ нами Святославъ, сынъ Ростислава Мстиславича (№ 36). Онъ умеръ на Волокѣ въ 1172 году [2]).

45) *Юрій Святославичъ.* Когда въ 1386 г. Святославъ Ивановичъ Смоленскій (№ 42) двинулся на Мстиславль, то вмѣстѣ съ нимъ были его сыновья—Глѣбъ и Юрій. Святославъ Ивановичъ былъ убитъ, Глѣбъ увезенъ въ плѣнъ, а Юрій посаженъ на великокняжескомъ столѣ въ Смоленскѣ, причемъ присяжной грамотой обязался отказаться отъ всѣхъ плановъ своего отца, отъ союза съ Андреемъ Полоцкимъ и соблюдать вѣрность къ королю Владиславу—Ягеллѣ [3]). Онъ пробылъ княземъ смоленскимъ до 1392 года [4]). Затѣмъ въ 1401 г. Юрій былъ снова призванъ въ Смоленскъ. Въ 1406 г. Витовтъ взялъ Смоленскъ, а Юрій бѣжалъ въ Москву, потомъ въ Новгородъ [5]). Послѣ долгихъ скитаній онъ умеръ въ 1409 г. [6]).

---

это были какіе-то мелкіе князьки Кіевской области. Точно такое же значеніе имѣетъ и извѣстіе Генриха Латыша. Говоря о постоянномъ покровительствѣ Божіей Матери Ливоніи, онъ восторженно восклицаетъ: „Num quid non regem magnum Nogardie, qui Livoniam prima vice despoliavit regno suo statim privavit, ut a civibus suis turpiter expelleretur, et alium regem Nogardie, qui secunda vice Lyvoniam depraedavit per Tartaros occidit?" (Chronicon Heinrici, ed. Pertz, p. 175). Въ другомъ мѣстѣ онъ опять говоритъ объ этомъ, разсказывая о нападеніи Русскихъ на Ливонію:... „preerat exercitui rex Nogardie, qui statim anno sequenti a Tartaris occisus est". (p. 177). Подъ княземъ, изгнаннымъ Новгородцами, разумѣется здѣсь Всеволодъ Мстиславичъ, который оставилъ Новгородъ въ 1221 г. (Новг. I Лѣт., 213). Но послѣ него въ Новгородѣ былъ не братъ его Святославъ, а другой Святославъ, братъ Юрія, который, дѣйствительно, ходилъ къ Кеси (къ Вендену) въ 1222 г. (Новгор. I лѣт., стр. 213), какъ разсказываетъ и Генрихъ Латышъ, не приводя имени князя. Если и вѣрить Генриху, то придется безъ колебанія признать гибель въ Калкской битвѣ Святослава Всеволодовича, а никакъ не Святослава Мстиславича. Но оказывается, что и тутъ Генрихъ Латышъ преувеличилъ ad majorem Dei gloriam, ибо Святославъ Всеволодовичъ скончался въ 1252 году (Лавр. Лѣт. по Академ. списку, стр. 496).

[1]) Ипатьев. Лѣт. стр. 337.

[2]) Ibidem., стр. 361.

[3]) Monumenta Medii Aevi.—Codex epistolaris saeculi decimi quinti. W Krakowie, 1876. № VII; Никон. Лѣт. ч. IV, стр. 153.

[4]) Лѣтопись Попова, стр. 40—41.

[5]) Супрасль. Лѣт. стр. 135—136; Новгород. I Лѣт. стр. 394.

[6]) Никон. Лѣт. ч. V, стр. 3.

46) *Ярославъ Владиміровичъ.* Это сынъ Владиміра Мстиславича (№ 11), внукъ Мстислава Ростиславича. Онъ вмѣстѣ съ отцемъ своимъ вначалѣ дѣйствуетъ противъ Нѣмцевъ. Генрихъ Латышъ называетъ его Gerceslawe [1]). Но затѣмъ, въ 1240 г. мы видимъ его уже у Нѣмцевъ: онъ вмѣстѣ съ ними беретъ Изборскъ [2]). Жилъ онъ, какъ кажется, нѣкоторое время въ Оденпе, потому что тамъ была убита своимъ пасынкомъ жена его. Тѣло ея было перенесено во Псковъ, гдѣ и до сихъ поръ находится гробница ея въ монастырѣ св. Іоанна [3]). Гдѣ и какъ окончилъ свою жизнь Ярославъ Владиміровичъ, остается неизвѣстнымъ.

47) *Ярополкъ Романовичъ*—сынъ Романа Ростиславича (№ 34). Въ 1174 г. „князь же Романъ вниде въ Кыевъ и сѣде на столѣ отца своего и дѣда, *сынови Ярополку да Смоленескъ*"... [4]). Но въ 1175 г. Смольняне его изгнали и посадили у себя Мстислава Ростиславича [5]) (№ 31). Вотъ все, что мы знаемъ объ этомъ князѣ.

48) *Ѳеодоръ Константиновичъ.* Происхожденіе этого князя довольно темное. Мы встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ извѣстіе подъ 1339 г. о походѣ Татаръ подъ начальствомъ Тувлубія на Смоленскъ. Въ числѣ князей, принимавшихъ участіе въ этомъ походѣ упоминается и *Ѳеодоръ Ѳоминскій* [6]). Въ Синодальной Родословной читаемъ: „князь *Константинъ Юрьевичь Ѳоминской*; а у него три сына и вси Ѳеодоры, а прозвища имъ были: *болшому Красной*, а среднему Слѣпой, а третьему Меншой. И за болшаго *за князя Ѳедора за Краснаю*, князь великій Семіонъ Ивановичъ Гордый велѣлъ выдать замужъ за него свою великую княгиню Евпраксею родомъ *Смолнянку* [7])". Эта Смольнянка Евпраксія была дочь Ѳеодора Святославича Вяземскаго и Дорогобужскаго (№ 50). По Никоновской лѣтописи князь Симеонъ Гордый въ 1346 г. дѣйствительно женился въ третій разъ на дочери князя

---

[1]) Et venit Gerceslawe filius Woldemari cum alio exercitu..." Heinrici Chronicon Livoniae, p. 145.

[2]) Новгород. I лѣт. стр. 258.

[3]) Ibidem., стр. 262; Карамзинъ: Исторія Государства Россійскаго, т. III, примѣч. 341.

[4]) Ипатьев. лѣт. стр. 387.

[5]) Ibidem, стр. 406.

[6]) Никон. Лѣт. ч. 3, стр. 171.

[7]) Стр. 106 (Времен. Моск. Общ. Истр. и Др. Росс. кн. X).

тверскаго, Маріи [1]). Эти факты заставляютъ видѣть въ интересующемъ насъ князѣ Ѳеодорѣ—Ѳеодора Красного Оминскаго Канстантиновича. Но далѣе Синодальная книга ошибается, производя Ѳоминскихъ князей отъ Юрія Святославича, великого князя смоленскаго. Мы видѣли, что Юрій Святославичъ умеръ въ 1409 г. (№ 45); выходитъ, что внукъ его, Ѳеодоръ Константиновичъ, женился 59—60 годами раньше. Поэтому вѣрнѣе генеалогія Родословной, изданной княземъ Долгоруковымъ, по которой: у князя Константина Давидовича (Давида Ростиславича) (№ 18 и 25) былъ сынъ Юрій, у Юрія—сынъ Константинъ, а у Константина—искомый Ѳеодоръ [2]).

49) *Ѳеодоръ Ростиславичъ.* Съ его генеалогіей мы уже познакомились: онъ былъ братъ Глѣба и Михаила Ростиславичей (№№ 14 и 27), сыновей Ростислава Мстиславича (№ 38). Братья дали ему въ удѣлъ Можайскъ. Недовольный этимъ онъ ушелъ въ Ярославль, гдѣ и сдѣлался княземъ, женившись на вдовѣ умершаго ярославскаго князя [3]). Послѣ смерти Михаила Ростиславича, Ѳеодоръ въ 1280 г. занялъ по праву великокняжескій смоленскій столъ [4]), но въ 1297 г. Александръ Глѣбовичъ, (№ 12) его старшій племянникъ, захватилъ Смоленскъ. Попытка Ѳеодора въ 1298 г. воротить потерянный столъ была неудачна [5]). Умеръ Ѳеодоръ Ростиславичъ въ 1299 году [6]).

50) *Ѳеодоръ Святославичъ*, Вяземскій и Дорогобужскій. Въ Никоновской лѣтописи подъ-1344 годомъ мы находимъ извѣстіе: „Тогоже лѣта князь великии Семенъ Ивановичъ, внукъ Даниловъ женился второе, у князя Ѳеодора Святославича Смоленскаго, поя у него дщерь Евпраксѣю [7])". Въ одной изъ Родословныхъ книгъ XVI ст. мы находимъ: „Влѣто 6853 (1345) князь великій Симеонъ Гордый женился у князя Феодора у Святославича. Пріѣхалъ к великому князю Семеону служити *князь Ѳеодоръ Соятославичъ с Вязьмы и съ Дорогобужа* и князь великій далъ князю Ѳеодору въ вотчину Волокъ со всѣмъ" [8]).

---

[1]) Никон. лѣт., ч. 3, стр. 186.

[2]) См. стр. 141 и 142 №№ 13, 24, 32 и 42.

[3]) Никон. лѣт. ч. III, стр. 62.

[4]) Воскр. лѣт. стр. 174 (П. С. Р. Л. т. 7).

[5]) Лавр. лѣт. по Акад. списку, стр. 500.

[6]) Ibidem.

[7]) Никон. лѣт. ч. III, стр. 181; Архангелогород. лѣт. стр. 77.

[8]) Калайдовичъ: „Описаніе рукописей Румянцевскаго Музея, стр. 488—489.

По времени онъ не можетъ быть сыномъ Святослава Ивановича (№ 42), а сыномъ Святослава Глѣбовича (№ 41).

51) *Θеодоръ Юрьевичъ.* Въ Архангелогородскомъ литописцѣ мы находимъ указаніе, что „*князь Юрье съ сыномъ со княземъ Θедоромъ* билъ челомъ великому князю", а раньше сказано, что „Витовтъ Литовскій со всею силою приде *на Смоленескъ, а князь Юрье Смоленскій пойде на Москву*". Это было въ 1405 году [1]). Въ 1412 г. Θеодоръ Юрьевичъ былъ принятъ Новгородцами, но когда Витовтъ заявилъ Новгороду свое неудовольствіе по поводу этого факта, то Θеодоръ ушелъ къ Нѣмцамъ [2]). Синодальная Родословная говоритъ, что онъ былъ убитъ затѣмъ самими Новгородцами [3]).

---

## Списокъ смоленскихъ князей по колѣнамъ.

| № по порядку | № отцовскій. |
|---|---|
| 1. Ростиславъ Мстиславичъ (№ 36) . . . . . | — |
| 2. Романъ Ростиславичъ (№ 34) . . . . . | 1 |
| 3. Рюрикъ Василій Ростиславичъ (№ 40) . . . . . | 1 |
| 4. Давидъ Ростиславичъ (№ 18). . . . . | 1 |
| 5. Святославъ Ростиславичъ (№ 44). . . . . | 1 |
| 6. Мстиславъ Ростиславичъ (№ 31). . . . . | 1 |
| 7. Ярополкъ Романовичъ (№ 47) . . . . . | 2 |
| 8. Мстиславъ—Борисъ Романовичъ (№ 32) . . . . . | 2 |
| 9. Ростиславъ—Михаилъ Рюриковичъ (№ 39) . . . . . | 3 |
| 10. Владиміръ-Дмитрій Рюриковичъ (№ 12). . . . . | 3 |
| 11. Мстиславъ Давидовичъ (№ 28). . . . . | 4 |
| 12. Изяславъ Давидовичъ (№ 24). . . . . | 4 |

[1]) Архенгелогород. лѣт. стр. 106.
[2]) Новгород. I лѣт. стр. 400.
[3]) Стр. 53 (Врем. Москов. Общ. Ист. и Др. Росс. кн. X),

13. Мстиславъ-Ѳедоръ Давидовичъ (№ 29). . . . . 4
14. Константинъ Давидовичъ (№ 25) . . . . . 4
15. Мстиславъ Мстиславичъ (№ 30). . . . . 6
16. Владиміръ Мстиславичъ (№ 11) . . . . . 6
17. Давидъ Мстиславичъ (№ 17) . . . . . 6

18. Святославъ Мстиславичъ (№ 43). . . . . 8
19. Всеволодъ Мстиславичъ (№ 10) . . . . . 8
20. Ростиславъ Мстиславичъ (№ 37) . . . . . 8
21. Ростиславъ Владиміровичъ (№ 35) . . . . . 10
22. Ростиславъ Мстиславичъ (№ 38) . . . . . 13
23. Юрій Константиновичъ . . . . . 14
24. Василій Мстиславичъ (№ 9) . . . . . 15
25. Ярославъ Владиміровичъ (№ 46). . . . . 16

26. Глѣбъ Ростиславичъ (№ 14) . . . . . 22
27. Михаилъ Ростиславичъ (№ 27) . . . . . 22
28. Ѳеодоръ Ростиславичъ (№ 49) . . . . . 22
29. Константинъ Юрьевичъ . . . . . 23

30. Александръ Глѣбовичъ (№ 2) . . . . . 26
31. Романъ Глѣбовичъ (№ 33) . . . . . 26
32. Святославъ Глѣбовичъ (№ 41) . . . . . 26
33. Андрей Михайловичъ (№ 4) . . . . . 27
34. Ѳедоръ Константиновичъ (№ 48) . . . . . 29
35. Ѳеодоръ Константиновичъ . . . . . 29

36. Иванъ Александровичъ (№ 20) . . . . . 30
37. Василій Александровичъ (№ 6) . . . . . 30
38. Дмитрій Романовичъ (№ 19) . . . . . 31
39. Глѣбъ Святославичъ (№ 16) . . . . . 32
40. Ѳеодоръ Святославичъ (№ 50) . . . . . 32
41. Андрей Ѳеодоровичъ (№ 5) . . . . . 35

42. Святославъ Ивановичъ (№ 42) . . . . . 36
43. Василій Ивановичъ (№ 7) . . . . . 36
44. Михаилъ Ивановичъ (№ 26) . . . . . 36

45. Юрій Святославичъ (№ 45). . . . . 42
46. Глѣбъ-Александръ Святославичъ (№ 15). . . . . 42
47. Иванъ Святославичъ (№ 23) . . . . . 42
48. Владиміръ Святославичъ (№ 13). . . . . 42
49. Иванъ Васильевичъ (№ 21). . . . . 43
50. Александръ Васильевичъ (№ 1). . . . . 43
51. Иванъ Михайловичъ (№ 22). . . . . 44
52. Александръ Михайловичъ (№ 3). . . . . 44

53. Ѳеодоръ Юрьевичъ (№ 51). . . . . 45
54. Василій Ивановичъ (№ 8) . . . . . 49

## Списокъ великихъ князей Смоленскихъ.

| | | |
|---|---|---|
| 1. | Ростиславъ Мстиславичъ (№ 36) отъ . . . | 1128—1160 г. |
| 2. | Романъ Ростиславичъ (№ 34) отъ . . . . . | 1160—1174 г. |
| | — . . . . . | 1174—1175 г. |
| | — . . . . . | 1177+1180 г. |
| 3. | Ярополкъ Романовичъ (№ 47) — . . . . . | 1174—1175 г. |
| 4. | Мстиславъ Ростиславичъ (№ 31) . . . . . | 1175—1177 г. |
| 5. | Давидъ Ростиславичъ (№ 18) . . . . . | 1180+1197 г. |
| 6. | Мстиславъ Романовичъ (№ 32). . . . . | 1197—1214 г. |
| 7. | Владиміръ Рюриковичъ (№ 12) . . . . . | 1212—1219 г. |
| 8. | Мстиславъ Давидовичъ (№ 29) . . . . . | 1219+1230 г. |
| 9. | Святославъ Мстиславичъ (№ 43) . . . . . | 1232— ? |
| 10. | Всеволодъ Мстиславичъ (№ 10) . . . . . | 1239 г.—? |
| 11. | Ростиславъ Мстиславичъ (№ 38) . . . . . | ? |
| 12. | Глѣбъ Ростиславичъ (№ 14) . . . . . | ?+1277 г. |
| 13. | Михаилъ Ростиславичъ (№ 27) . . . . . | 1277+1279 г. |
| 14. | Ѳеодоръ Ростиславичъ (№ 49) . . . . . | 1280—1297 г. |

15. Александръ Глѣбовичъ (№ 3) . . . . . 1297+1313 г.
16. Иванъ Александровичъ (№ 20) . . . . . 1313+1358 г.
17. Святославъ Ивановичъ (№ 42) . . . . . 1358+1386 г.
18. Юрій Святославичъ (№ 45) . . . . . 1386—1392 г.
1401—1405 г.
19. Глѣбъ Святославичъ (№ 15) . . . . . 1392—1395 г.

Авторъ настоящей работы считаетъ долгомъ заявить, что при ея составленіи онъ пользовался совѣтами и указаніями многихъ лицъ, въ особенности своего непосредственнаго наставника и руководителя, профессора В. С. Иконникова. Всѣмъ этимъ лицамъ теперь авторъ приноситъ свою глубокую и искреннюю благодарность.

# ВВЕДЕНІЕ.

Согласно установившемуся обычаю предпосылать всякой исторической работѣ обозрѣніе литературы входящихъ вопросовъ, мы остановимся на обозрѣніи источниковъ и пособій, въ болѣе или менѣе значительной мѣрѣ послужившихъ намъ при составленіи предлагаемой работы. Эти источники и пособія мы раздѣляемъ на 2 отдѣла: источники и пособія для общей части нашей работы (біографическій очеркъ и очеркъ литературной дѣятельности Медвѣдева) и источники и пособія для особой части нашей работы (о „Созерцаніи краткомъ“).

---

## I. Источники и пособія для общей части.

### *а) Источники.*

1) Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ портретомъ патріарха Іоакима; см. Православный Собесѣдникъ 1865 г., январь и іюль). Это—важнѣйшій изъ источниковъ для біографіи Медвѣдева. Остенъ — сборникъ, составленный по порученію патріарха Іоакима, какъ кажется — Евѳиміемъ, чудовскимъ іеромонахомъ и извѣстнымъ „справщикомъ“. Въ составъ этого сборника вошло нѣсколько статей историческаго и богословско-полемическаго содержанія. Хотя этотъ сборникъ составленъ былъ врагами Сильвестра Медвѣдева, однако здѣсь мы находимъ весьма много цѣнныхъ свѣдѣній; ругая Медвѣдева, какъ еретика и преступника, составитель сборника все таки не искажаетъ фактовъ и не клевещетъ на уничиженнаго врага. Изъ статей „Остена“ важны для насъ слѣдующія:

a) Объ іеромонахѣ Епифаніи Славинецкомъ и Симеонѣ Полоцкомъ (первыхъ представителяхъ двухъ партій „цивилизаторовъ“ въ Москвѣ).

b) О ростригѣ, бывшемъ монахѣ Сильвестрѣ Медвѣдевѣ (краткій, но весьма любопытный біографическій очеркъ).

c) О покаянномъ писаніи Сильвестра (небольшая историческая справка).

d) Покаянное исповѣданіе его (текстъ самого Медвѣдева).

e) Покаянное исповѣданіе бывшаго іерея Саввы Долгаго (сообщника Медвѣдева).

f) Слово поучательное патріарха Іоакима, касающееся преимущественно вопроса о пресуществленіи.

2) Розыскныя дѣла о Ѳеодорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ. Изданіе Археографической Коммисіи. Томъ I—IV. Спб. 1884—1893. Это также одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ для біографіи Медвѣдева. Здѣсь, помимо разсѣянныхъ повсюду упоминаній о Медвѣдевѣ, какъ другѣ Шакловитаго, въ 1-мъ томѣ находится цѣлое „дѣло о Гладкомъ и Медвѣдевѣ“ (столб. 505—842), по которому мы систематически можемъ прослѣдить не только ходъ суда надъ Медвѣдевымъ, а и предшествующія событія его жизни. О второмъ, рѣшительномъ судѣ надъ Медвѣдевымъ мы узнаемъ изъ документовъ 3-го тома, „Роз. дѣлъ“.

Этотъ источникъ заслуживаетъ особеннаго вниманія, какъ источникъ вполнѣ оффиціальнаго характера.

3) „О Сильвестрѣ Медвѣдевѣ“ (Москвитянинъ за 1843 г., ч. V, № 9). Здѣсь приведены выдержки изъ нѣкоторыхъ рукописей Синодальн. Библіотеки: a) „Покаяніе Сеньки Медвѣдева, бывшаго монаха Сильвестра“; b) „О новоразстригѣ Сильвестрѣ Медвѣдевѣ“ — повѣсть, преисполненная ругательствами (М. Син. библ., № 252); здѣсь, впрочемъ, выбраны изъ нея только цѣнныя мѣста, касающіяся послѣднихъ дней жизни Сильвестра; c) „Поучительное слово патр. Іоакима на соборѣ“.

4) „Отрывокъ изъ слѣдственнаго дѣла о Шакловитомъ (ibidem, № 10)“. Здѣсь помѣщены выдержки изъ „Роз. Дѣлъ“, кассающіяся изданія Шакловитымъ „листовъ въ похвалу“ царевнѣ Софіи.

5) Споръ Дамаскина съ Домецкимъ въ нач. XVIII в., помѣщенный въ брошюрѣ г. Яхонтова „Іеродіаконъ Дамаскинъ, полемистъ XVIII вѣка“. Здѣсь передаются нѣкоторые эпизоды изъ борьбы по

поводу хлѣбопоклонной ереси. Этотъ источникъ важенъ для ознакомленія со взглядами позднѣйшихъ представителей двухъ партій въ Москвѣ на ихъ предшественниковъ.

6) Акты Историческіе, собранные и изданные археогр. коммисіею. Томъ пятый. 1676—1700. Спб. 1842. Въ нихъ находимъ соборное опредѣленіе о Медвѣдевѣ и его сообщникахъ.

7) Записки графа Андрея Матвѣева въ „Запискахъ русскихъ людей", изд. Сахаровымъ (Спб. 1841), заключаютъ въ себѣ весьма важное и лестное въ устахъ врага упоминовеніе о Медвѣдевѣ.

8) Современная замѣтка, приведенная въ „Собраніи разныхъ записокъ и сочиненій о Петрѣ В." Туманскаго, т. VI. Вотъ она: „Сенька Медвѣдевъ, въ монашествѣ Сильверстъ (Selivester), бѣжалъ изъ Москвы 1689 года въ Дорогобужской уѣздъ въ Бизюковъ монастырь, а съ нимъ побѣжали стрѣльцы Алешка Стрижевъ, Микитка Глаткой, да зять его, Сенькинъ, Мишка Гулской, да пѣвчей Лаврюшка Бурмистровъ, да братъ его, Лаврюшкинъ, Андрюшка. Въ 200 году казненъ на площади вѣдомой воръ и единомышленникъ князь Андрею Хованскому чернецъ Сильверстъ Медвѣдевъ, да проповѣдникъ Васька Иконникъ, такъ же и иные товарищи ихъ".

9) Мечецъ духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Соч. Іоанникія и Софронія Лихудовъ (Правосл. Собесѣдникъ за 1866 г., августъ, 1867 г.—февраль, іюль и декабрь). Этотъ памятникъ важенъ для насъ потому, что здѣсь излагается біографія Лихудовъ и исторія ихъ появленія въ Москвѣ. Здѣсь же, между прочимъ, изложенъ взглядъ Лихудовъ на вопросъ о времени пресуществленія. Впрочемъ, большая часть этого богословско-полемическаго сочиненія не имѣетъ никакого отношенія къ нашей задачѣ.

10) Матеріалы для біографіи Лихудовъ, И. Николева (Чтенія въ Обществѣ Любителей Дух. Просвѣщенія за 1881 г., октябрь и ноябрь).

11) Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. V. Отсюда мы знакомимся съ перепиской патр. Іоакима съ малорусскою церковью по поводу хлѣбопоклонной ереси.

12) Житіе патріарха Іоакима, изданное Обществомъ любителей древней письменности.

13) Сборникъ памятниковъ, до книгопечатанія въ Россіи относящихся, вып. I, М. 1872.

14) Матеріалы для исторіи Москвы, Забѣлина (нѣкоторыя свѣдѣнія о школахъ XVII вѣка).

15) Историческое извѣстіе о Московской академіи, справщика Ѳеодора Поликарпова (Древняя Росс. Вивліоѳика, т. XVI).

16) Котошихинъ. Россія въ царствованіе Алексѣя Михайловича (изд. 1840 г.). Отсюда можно почерпнуть нѣкоторыя свѣдѣнія, касающіяся образованія въ Москвѣ во 2-ой половинѣ XVII в.

17) Сочиненія Сильвестра Медвѣдева:

a) Письма Медвѣдева къ разнымъ лицамъ, въ болѣе или менѣе обширныхъ выдержкахъ приведенныя въ сочиненіяхъ Соколова, Татарскаго и др. (см. пособія).

b) Отвѣтъ Медвѣдева на Wyznanie Wiary Яна Бѣлободскаго, помѣщенный въ „Памятникахъ къ исторіи протестанства въ Россіи“ Дм. Цвѣтаевымъ (М. 1888).

c) Книга, глаголемая Хлѣбъ животный, и

d) Книга о маннѣ хлѣба животнаго, помѣщенныя въ обширныхъ выдержкахъ у Мирковича („О времени пресуществленіа“, см. пособія).

e) Извѣстіе истинное о новоправленіи книжномъ и о прочемъ, напечатанное г. Бѣлокуровымъ въ Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1885 г., кн. 4-я. Изданіе этого памятника Бѣлокуровъ снабдилъ введеніемъ (біографія Медвѣдева) и примѣчаніями.

f) Обращеніе Сенки Медвѣдева, напечатанное въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древ. Росс., за 1870 г., кн. 2, архимандритомъ Леонидомъ.

g) Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ, сочиненіе, приписываемое Медвѣдеву, напечатано въ Чт. Общ. ист. и древ. росс. В. М. Ундольскимъ (Чтенія, 1846 г., № 3—засѣданіе 23 марта). Изданію этому предпосылается біографія Медвѣдева.

h) Тетрадь на Іоанникія и Софронія Лихудовъ, нѣкоторыми приписываемая Медвѣдеву, помѣщена въ выдержкахъ у Мирковича („О врем. пресущ.“, см. пособія).

i) 30 поученій, по ошибкѣ также приписанныхъ Медвѣдеву. Съ текстомъ этихъ поученій мы ознакомились изъ рукописнаго сочиненія г. Жиленкова (см. пособія).

j) Эпитафія Симеону Полоцкому, напеч. въ Древ. Росс. Вивліоѳикѣ, ч. XVIII и у Татарскаго (см. пособія).

k) О преставленіи царя Ѳеодора Алексѣевича, напеч. въ Др. Росс. Вивліоѳ., ч. XIV.

l) Врученіе царевнѣ Софіи Алексіевнѣ привилегіи на академію (Др. Росс. Вивл., ч. VI).

m) Подпись къ портрету царевны Софіи, напеч. по-русски — во введеніи къ „Роз. дѣламъ о Ѳ. Шакловитомъ“ и у Семевскаго (см. пособія), а по-латыни—на гравюрѣ, помѣщенной въ I томѣ „Роз. дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ“.

Данныхъ для біографіи Медвѣдева въ его сочиненіяхъ мы находимъ мало; одни лишь письма его могутъ служить цѣннымъ памятникомъ для этой цѣли.

### *b) Пособія.*

Пособія, относящіяся къ общей части нашей работы, отличаются крайнимъ разнообразіемъ. Рѣдкія представляютъ намъ біографію Медвѣдева съ начала до конца; еще менѣе пособій, разсматривающихъ со всѣхъ сторонъ дѣятельность Медвѣдева. Наконецъ, нѣтъ почти ни одного пособія, посвященнаго разсмотрѣнію дѣятельности одного только Медвѣдева, если не считать біографическихъ очерковъ, помѣщенныхъ въ видѣ предисловія къ изданію „Извѣстія истиннаго“ (Бѣлокурова, см. источники) и „Оглавленія книгъ“ (Ундольскаго, см. тамъ же). Но эти очерки крайне недостаточны. Болѣе обстоятельными въ этомъ отношеніи являются работы г. Соколова (Первый придворный стихотворецъ изъ воспитанниковъ Московской Заиконоспасской школы въ своихъ письмахъ и стихотвореніяхъ, см. Чтенія въ Общ. Любителей Дух. Просв. за 1886 г.) и г. Жиленкова („Монахъ Сильвестръ Медвѣдевъ“, рукописное сочиненіе, находящееся въ библіотекѣ Кіев. дух. академіи за № 1208). Но работа г. Соколова представляетъ изъ себя не что иное, какъ очеркъ изъ исторіи литературы; а работа г. Жиленкова, помимо того, что она недоступна большинству читателей и изслѣдователей, отличается недостаточностью критическаго отношенія къ источникамъ [1]); кромѣ того, г. Жиленковъ не имѣлъ

[1]) Для спеціалистовъ предлагаемъ сравнить страницы 1, 78—79, 105, 135—140, 176—179 и 325—356 работы г. Жиленкова съ соотвѣтствующими мѣстами нашей работы.

подъ рукою нѣкоторыхъ важныхъ источниковъ [1]) и пособій [2]). Мы не вдаемся въ подробный разборъ этой работы; скажемъ только въ заключеніе, что несомнѣнно цѣнною частью этой работы является та часть, въ которой г. Жиленковъ разсматриваетъ сборникъ 30 поученій, приписываемыхъ нѣкоторыми по ошибкѣ Медвѣдеву. Въ этой части своего труда, по добытымъ результатамъ, г. Жиленковъ является предшественникомъ г. Зубовскаго, который въ своей статьѣ (см. ниже) относительно этихъ поученій высказываетъ то же мнѣніе, какъ и г. Жиленковъ [3]).

Перечислимъ теперь по возможности всѣ пособія, имѣющія большее или меньшее отношеніе къ общей части нашей работы.

1) Біографическіе очерки, составляющіе введеніе къ изд. „Извѣстія истиннаго“ и „Оглавленія книгъ“ (см. выше).

2) Работы гг. Соколова и Жиленкова (см. выше).

3) Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духов. чина, часть I и II. Спб. 1818 (митроп. Евгенія). Изъ этого словаря важны для насъ слѣдующія статьи: Евѳимій, Епифаній Славинецкій, Іоакимъ Савеловъ, Іоанникій Лихудъ, Каріонъ Истоминъ, Медвѣдевъ Симеонъ, Симеонъ Полоцкій, Софроній Лихудъ.

4) Новыя біографическія данныя о Медвѣдевѣ въ ст. г. Зубовскаго (Ж. М. Н. П. за 1890 г., октябрь).

5) Краткое описаніе примѣчательныхъ книгъ и рукописей, находящихся въ Архивѣ при Мастерской Оружейной Палатѣ (Вѣстникъ Европы за 1827 г., № 14). Здѣсь находится списокъ книгъ, входившихъ въ составъ библіотеки Медвѣдева.

6) „Замѣтки для біографіи С. Медвѣдева“ ст. Забѣлина въ Лѣтописяхъ русс. литер. Тихонравова, т. V, вып. I.

7) Такая же статья въ „Опытахъ изученія русс. древностей и исторіи“, ч. I.

---

[1]) Напр., 3-го тома „Роз. дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ“, „Отвѣта Медвѣдева на Wyznanie Wiary“.

[2]) Напр. ст. Зубовскаго въ Ж. М. Н. П. за 1890 г., ст. Мирковича о школахъ, Семевскаго о портретахъ Софіи и Голицына.

[3]) Ст. г. Зубовскаго относится къ октябрю 1890 г., а работа г. Жиленкова, насколько можно судить по помѣтамъ на ней, написана между 1888 и 1890 годами.

8) В. Е. Румянцевъ „Сильвестръ Медвѣдевъ“ (см. Древности. Труды Москов. Археол. Общества, т. IV, вып. 2, матеріалы для археологич. словаря).

9) Біографическія свѣдѣнія въ ст. Бѣлокурова „Сильвестръ Медвѣдевъ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патр. Никонѣ и Іоакимѣ“ (Христіанское Чтеніе, 1885 г., ноябрь и декабрь).

10) Свѣдѣнія о Сильвестрѣ въ „Обзорѣ русск. духов. литературы“ Филарета.

11) Словарь достопамятныхъ людей Бантышъ-Каменскаго, 1847 г., т. III.

Кромѣ этихъ пособій, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ нашей темѣ, весьма важны слѣдующія пособія:

12) Мирковичъ, „О времени пресуществленія св. Даровъ. Споръ, бывшій въ Москвѣ во 2-й половинѣ XVII вѣка“. Вильна, 1886.

13) „Симеонъ Полоцкій“ Л. Н. Майкова („Очерки изъ исторіи русс. литературы XVII и XVIII ст., Спб. 1889).

Тоже, въ „Древн. и Новой Россіи“ 1875 г., т. 3.

14) Смѣловскій, „Братья Лихуды“, Ж. М. Н. П. за 1845 г., т. XLV и XLVI.

15) Очерки изъ исторіи просвѣщенія въ Московской Руси въ XVII в. Чудовскій инокъ Евѳимій. С. Брайловскаго (Чт. въ Общ. Любителей Духов. Просв. за 1890 г.).

16) Статья о духовныхъ училищахъ въ Россіи въ XVII в. въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ свв. отцовъ за 1845 г.

17) Исправленіе Дѣяній и Апостола при патр. Іоакимѣ (Православ. Обозрѣніе за 1861 г., февраль).

18) Мирковичъ, О школахъ и просвѣщеніи въ патріаршій періодъ (Ж. М. Н. П. 1878 г., кн. 7).

19) І. Татарскій. Симеонъ Полоцкій. Его жизнь и дѣятельность. Опытъ изслѣдованія изъ исторіи просвѣщенія и внутр. церковной жизни во 2-ой полов. XVII в. М. 1886.

20) П. Смирновъ. Патріархъ Іоакимъ. М. 1881.

21) Каптеревъ. О греколатинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в. до открытія Славяногреколатинской Академіи.

22) Кіевскіе ученые въ Великороссіи, Ив. Образцова („Эпоха“, 1865 г., кн. 1).

23) Братья Лихуды. Эпизодъ изъ исторіи рус. просвѣщенія въ к. XVII ст., Образцова (Ж. М. Н. П., 1867 г., № 9).

24) Борьба между представителями великорусск. и малорусск. направленія въ Великороссіи въ к. XVII и нач. XVIII в., С. Любимова (Ж. М. Н. П., 1875 г., № 8 и 9).

25) Къ исторіи полемики между московскими и малорус. учеными въ к. XVII в., И. Шляпкина (Ж. М. Н. Пр., 1885 г., № 10).

26) Рецензія на соч. Мирковича „О времени пресуществленія", И. Шляпкина, Ж. М. Н. П., 1886, № 5.

27) Ст. П. П. Пекарскаго въ Отеч. Запискахъ за 1862 г., февраль и мартъ.

---

28) Описаніе рукописей Московской синодальной библіотеки (Горскаго и Невоструева).

29) Славянорусскія рукописи В. М. Ундольскаго. Изд. Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ. (Викторова).

30) Сахаровъ. Обозрѣніе славянорусской библіографіи.

31) Строевъ. Библіологическій словарь. Спб. 1882.

32) Описаніе славянорусскихъ рукописей Воскресенскаго монастыря, архим. Леонида. Чт. въ Общ. ист. и древ. росс., 1871 г., ч. I.

33) Бычковъ, Описаніе рукописей Имп. Публ. Библіотеки. Спб. 1882.

34) Сопиковъ, Опытъ россійской библіографіи.

---

35) Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XIII и XIV.

36) Устряловъ, Исторія Петра В., т. I и II.

37) Замысловскій, Царствованіе Ѳедора Алексѣевича (источники).

38) Его же, О значеніи XVII в. въ русской исторіи (Ж. М. Н. П., 1871 г., № 12).

39) Щебальскій, Правленіе царевны Софіи. М. 1856.

40) Погодинъ, Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни императора Петра В.

41) Аристовъ, Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи.

42) Бѣловъ, Московскія смуты (Ж. М. Н. П., за 1887 г.).

43) Галаховъ, Исторія русской словесности, т. I, Спб. 1863.

44) Порфирьевъ, Исторія русской словесности, т. I. Казань, 1886.

45) Пекарскій. Наука и литература при Петрѣ В.

46) Макарій, Исторія церкви, т. XII.

47) Филаретъ, Исторія церкви, 4 т.

48) Рущинскій, Религіозный бытъ русскихъ по сказаніямъ иностранныхъ писателей (см. Чт. въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1871 г., кн. 3).

49) Historia concertationis Graecorum Latinorumque de transubstatione in sacrae eucharistiae sacramento, auctore Kieslingio, Lipsiae, 1754.

50) La perpetuité de la foi de l'Eglise Catholique touchant de l'Eucharistie. Paris. 1869.

51) Franz, Die eucharistische Wanndlung. Würzburg, 1877—1880 г.г.

Кромѣ того, нами были просмотрѣны соотвѣтствующія мѣста въ нѣкоторыхъ журналахъ. Таковы:

Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1881 г., кн. 4—7, 1882 г., кн. 6 и 7, 1883 г., кн. 9—12, 1884 г., кн. 2, 3 и 7—11, 1885 г., кн. 1 и 2, 1886 г., отд. 1, 1887 г., кн. 6 и 7, 1888 г., кн. 4.

Прибавленія къ Твор. св. Отцовъ, за 1848 г., кн. 6 и 7, 1850, кн. 11, 1853, кн. 12, 1860, кн. 19, 1861, кн. 20, 1862, кн. 21.

Духовная Бесѣда за 1864 г., кн. 2.

Православное Обозрѣніе за 1860 г., кн. 3, 10 и 11, 1862, кн. 2 и 3, за 1863, кн. 10.

Историческій Вѣстникъ за 1886 г., т. XXV.

Нѣкоторое отношеніе къ темѣ имѣютъ также слѣдующія сочиненія:

1) Шляпкинъ, Димитрій Ростовскій.

2) Поповъ, Симеонъ Полоцкій, какъ проповѣдникъ.

3) Владимірскій-Будановъ, Государство и народное образованіе въ Россіи въ XVII вѣкѣ, Ж. М. Н. П., 1873, октябрь и ноябрь.

4) Николаевскій, Московскій печатный дворъ при патріархѣ Никонѣ (Христ. Чтеніе за 1890 г.).

5) Ровинскій, Русскіе граверы и ихъ произведенія съ 1564 г. М., 1870.

6) Мансветовъ, Какъ у насъ правились церковныя книги.

7) Семевскій, Современные портреты Софіи Алексѣевны и В. В. Голицына (Рус. Слово, 1859 г., декабрь).

8) Школьное дѣло въ Россіи до Петра („Странникъ“ за 1881 г., т. I).

9) Каптеревъ, Характеръ отношеній Россіи къ православ. Востоку въ XVI и XVII ст.

10) Собраніе древнихъ литургій восточныхъ и западныхъ въ переводѣ на рус. языкъ. Изд. Хр. Чтенія, Спб. 1874—1878.

11) Смирновъ, Исторія Московской славяно-греко латинской академіи. М. 1855.

12) Толстой, Римскій католицизмъ.

13) Ст. о Янѣ Бѣлободскомъ и Павлѣ Негребецкомъ (Прибавл. къ Твор. св. Отцовъ за 1862 г., кн. 4).

14) Гавриловъ, Проповѣдники нѣмецкой вѣры въ Москвѣ и отношеніе къ нимъ патр. Іоакима. „Странникъ“ за 1873 г., мартъ.

15) Забѣлинъ, Домашній бытъ русскихъ царей и царицъ.

16) Брайловскій, Каріонъ Истоминъ. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія, за 1889 г., апрѣль, май и іюнь.

17) Никольскій, Григорій Скибинскій. Очеркъ изъ исторіи духов. просвѣщенія въ к. XVII в. (Правосл. Обозр., 1862, ноябрь).

18) Палладій Роговскій, первый русскій докторъ, Н. Надеждина. „Сынъ Отечества“, 1840 г., т. IV.

19) Извѣковъ, Полемическая противопротестантская дѣятельность бр. Лихудовъ (Православ. Обозрѣніе, 1872, май).

20) Арсеній Грекъ при патріархѣ Никонѣ (Правосл. Собес., 1858 г., ноябрь).

---

## II. Источники и пособія для особой части.

Нѣкоторые изъ важныхъ источниковъ и пособій, поименованныхъ выше, имѣютъ отношеніе и къ особой части нашей работы, т. е. прямо или косвенно касаются „Созерцанія краткаго“; здѣсь мы перечислимъ тѣ источники и пособія, которые имѣютъ значеніе только для особой части нашего сочиненія.

### *а) Источники.*

Такъ какъ нѣкоторыя части „Созерцанія“ были изданы раньше, по другимъ спискамъ, то мы занялись сличеніемъ печатнаго текста съ текстомъ Григоровичевской рукописи. Оказалось, что болѣе поло-

вины „Созерцанія“ было уже напечатано и почти все безъ исключенія—съ академической рукописи. Нашею рукописью пользовались только гг. Маркевичъ и Шмурло; первый издалъ часть „Созерцанія“, касающуюся уничтоженія мѣстничества, а второй напечаталъ нѣкоторые стихи, попадающіеся въ Григоровичевскомъ спискѣ „Созерцанія“. Кромѣ печатнаго текста у Маркевича и у Шмурло намъ приходилось имѣть дѣло съ печатнымъ текстомъ „Созерцанія“ въ слѣдующихъ изданіяхъ:

1) Собраніе разныхъ записокъ и сочиненій, служащихъ къ доставленію полнаго свѣдѣнія о Петрѣ В. Изд. Туманскаго. Часть пятая и шестая, Спб. 1787. Здѣсь помѣщена большая часть „Созерцанія“ въ отрывкахъ, разбросанныхъ въ безпорядкѣ и озаглавленныхъ самимъ составителемъ „Собранія“. Порядокъ этихъ отрывковъ можно найти у Шмурло (см. пособія) [1]).

2) Записки русскихъ людей. События временъ Петра В. Записки Сильвестра Медвѣдева. Изданіе И. Сахарова. Спб. 1841. Здѣсь помѣщена часть „Созерцанія“, начиная съ послѣднихъ дней царствованія Ѳеодора Алексѣевича и кончая обнаруженіемъ измѣны кн. Хованскаго.

3) Акты Археографической Экспедиціи, т. 4-й, гдѣ помѣщены почти всѣ документы, находящіеся въ академической рукописи „Созерцанія“.

4) Акты Историческіе, т. 5-й, гдѣ помѣщена грамота государей патріарху отъ 13 октября 1682 г., вошедшая въ „Созерцаніе“.

5) Полное Собраніе Законовъ, т. 2-й, гдѣ помѣщенъ актъ о восшествіи на престолъ двухъ царей и принятіи Софіей регентства.

---

[1]) За исключеніемъ небольшого отрывка оффиціальнаго характера (см. у Туманскаго, т. V, стр. 217—219). Этотъ же отрывокъ можно найти у Сахарова въ примѣчаніяхъ къ изданнымъ имъ запискамъ графа Андрея Матвѣева. Г. Шмурло нашелъ этотъ документъ лишь въ Полномъ Собраніи Законовъ.

Надо замѣтить впрочемъ, что въ Полномъ Собраніи Законовъ, у Сахарова и у Туманскаго этомъ документъ (касающійся принятія Софіею регентства) обширнѣе, чѣмъ въ текстѣ „Созерцанія“. Имѣя въ виду, что, можетъ быть, Медвѣдевъ самъ не хотѣлъ помѣстить въ „Созерцаніи“ этотъ актъ цѣликомъ, мы и не вводимъ въ текстъ довольно обширныхъ—начала и конца—частей этого акта, недостающихъ въ Созерцаніи.

6) Собраніе Государств. Грамотъ и Договор., т. 2-й, гдѣ напечатаны: актъ объ уничтоженіи мѣстничества [1]) и приговоръ князю Хованскому.

*b) Пособія.*

1) Шмурло, О запискахъ Сильвестра Медвѣдева (Ж. М. Н. Пр. за 1887 г., кн. 4; есть и отдѣльный оттискъ). Здѣсь разбираются всѣ существующія рукописи „Созерцанія“ и весь печатный текстъ этого труда. Кромѣ того здѣсь приведены изъ академической рукописи отрывки „Созерцанія“, не попавшіе ни въ одно изъ печатныхъ изданій.

2) Статья г. Брайловскаго о томъ, кого слѣдуетъ считать авторомъ „Созерцанія“, въ Рус. Фил. Вѣстникѣ за 1890 г., кн. 1.

---

Изданіе текста „Созерцанія краткаго“ предлагается нами въ такомъ видѣ.

Введеніе „Созерцанія“ (лл. 49—58 въ сборникѣ проф. В. И. Григоровича), не представляющее интереса для историка, издается съ дипломатической точностью для того, чтобы желающіе могли ознакомиться съ правописаніемъ рукописи.

Остальная часть „Созерцанія“ (лл. 58—210 об.), напечатанная частями у Туманскаго, Сахарова, Шмурло, Маркевича и въ Собраніи Гос. Грам. и Догов., Актахъ Археогр. Эксп., Актъ Историческихъ и Полномъ Собраніи Законовъ, въ нашемъ изданіи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

а) всѣ разночтенія съ нашею рукописью, встрѣчающіяся въ вышеупомянутыхъ изданіяхъ, отмѣчены въ текстѣ курсивомъ и указаны въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ [2]);

---

[1]) Здѣсь умѣстно замѣтить, что актъ объ уничтоженіи мѣстничества, помѣщенный въ „Созерцаніи“, имѣетъ черезчуръ много разночтеній съ актомъ того же рода въ Собраніи Гос. Грам. и Дог. Можетъ быть, Медвѣдевъ пользовался этимъ актомъ въ черновомъ видѣ? По крайней мѣрѣ, подъ этимъ актомъ Медвѣдевъ не указываетъ ничьихъ подписей, а въ Собраніи таковыя есть.

[2]) Для обозначенія издателей введены сокращенія, которыя не трудно понять.

b) всѣ тексты и слова, не попадающіеся въ печатныхъ изданіяхъ выдѣлены особымъ шрифтомъ.

c) правописаніе рукописи слегка видоизмѣнено въ видахъ удобства пользованія изданіемъ; а именно:

α) введены знаки препинанія, которыхъ въ рукописи совсѣмъ нѣтъ (это, впрочемъ, дѣлалось съ большой осторожностью);

β) введены буквы *ъ*, *ь* и *й* въ концѣ словъ (въ рукописяхъ онѣ большею частью отсутствуютъ); *і* и *ѣ* поставлены вмѣсто *и* и *е* въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ этого требуетъ современное правописаніе;

γ) предлоги отдѣлены отъ словъ, къ которымъ они относятся, напр. вмѣсто исцеркви, какъ это стоитъ въ рукописи, у насъ—исъ церкви, и т. д.;

δ) поставлены большія буквы вмѣсто малыхъ въ собственныхъ именахъ.

Во всемъ остальномъ памятникъ издается съ возможною точностью: красныя строки сохранены по рукописи, хотя по смыслу кое-гдѣ этого нельзя было дѣлать; правописаніе, кромѣ вышеприведенныхъ уклоненій, оставлено неприкосновеннымъ. Нѣкоторыя поправки, вызванныя описками составителя рукописи, отмѣчены въ текстѣ и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ курсивомъ.

О правописаніи нѣкоторыхъ словъ надо замѣтить слѣдующія особенности рукописи: отчество особъ царскаго дома въ рукописи большею частью пишется такъ: Алеѯеевичь, Алеѯеевна; рѣдко — Алеѯиевичъ, Алеѯиевна. Мы ввели однообразное: Алексѣевичъ, Алексѣевна. Предлоги почти повсемѣстно пишутся слитно съ существительными: исцеркви, втомъ, унихъ и т. д. Остальныя слова не имѣютъ постояннаго правописанія: то терпѣние, то терпение, то і, то и. Всѣ эти особенности, впрочемъ, интересующійся можетъ прослѣдить въ 1-й части рукописи (л. 49—58), которая, какъ выше уже упомянули, издается въ подлинномъ видѣ съ дипломатической точностью (исключая того обстоятельства, что введены знаки препинанія, да и то въ небольшомъ количествѣ).

# СИЛЬВЕСТРЪ МЕДВѢДЕВЪ.

## ОТДѢЛЪ I.

### Біографическій очеркъ.

#### I.

Сильвестръ Медвѣдевъ несомнѣнно принадлежитъ къ выдающимся личностямъ въ русскомъ обществѣ конца XVII вѣка. Своей извѣстностью онъ обязанъ съ одной стороны той энергіи, съ какою онъ, стоя во главѣ партіи малороссійскихъ ученыхъ въ Москвѣ, защищалъ „хлѣбопоклонную ересь“, а съ другой стороны замѣчательнымъ запискамъ о 1-мъ стрѣлецкомъ бунтѣ, авторомъ коихъ онъ считался до послѣдняго времени. Личность Медвѣдева только съ недавнихъ поръ начала появляться у нашихъ историковъ въ благопріятномъ свѣтѣ; древніе книжники изощрялись въ порицаніяхъ ея [1]). Медвѣдевъ—ересіархъ и государственный преступникъ, теперь выступаетъ въ исторіи въ нѣсколько иномъ, болѣе благопріятномъ свѣтѣ: хотя и не чуждый нѣкоторыхъ нравственныхъ недостатковъ, онъ все таки былъ однимъ изъ лучшихъ представителей тогдашняго образованнаго общества по своей даровитости.

Наша задача—указать по возможности всѣ имѣющіяся въ нашей исторической литературѣ біографическія свѣдѣнія о Медвѣдевѣ и оцѣнить значеніе этой личности въ исторіи отечественнаго просвѣщенія, вслѣдствіе чего обозрѣнію его литературныхъ трудовъ, а осо-

[1]) См. напримѣръ повѣсть „О ростригѣ, бывшемъ монахѣ Силвестрѣ Медвѣдевѣ, вводившемъ ересь латинскую въ великороссійскій народъ“ (въ „Остенѣ“, см. Православный Собесѣдникъ 1865, январь) и „житіе патр. Іоакима“, изданное Обществомъ др. письменности.

бенно вопросу о редактированномъ имъ знаменитомъ историческомъ трудѣ [1]) и будетъ отведено почетное мѣсто въ нашемъ очеркѣ.

Сильвестръ (въ мірѣ—Семенъ) Агаѳоникович Медвѣдевъ родился 27 января 1641 года [2]) и былъ родомъ изъ Курска. Относительно происхожденія Медвѣдева ничего неизвѣстно [3]). Изъ родныхъ Медвѣдева мы знаемъ лишь 1) сестру его, Дарью, бывшую 2 раза замужемъ; въ 1-й разъ она была за подъячимъ Гаврилою Истоминымъ, старшимъ братомъ справщика Каріона, и отъ этого брака имѣла 2 сыновей: Ивана большаго и Ивана меньшаго и дочь Авдотью; во 2-й разъ она была за иноземцемъ Михаиломъ Гульскимъ, который впослѣдствіи былъ по дѣлу о Шакловитомъ сосланъ въ Сибирь;

---

[1]) Вопросу объ этомъ историческомъ трудѣ, какъ наиболѣе интересовавшему насъ, мы посвящаемъ всю третью часть нашей работы.

[2]) Эта дата найдена недавно г. Зубовскимъ, который, разбирая черновыя бумаги Каріона Истомина (о немъ см. ниже), находящіяся въ библіотекѣ Чудова монастыря, между прочимъ отыскалъ слѣдующую запись: „во 149 году родился дядюшка Силвестръ генваря въ 27 день въ среду в день во время обѣдни, имя наречено февраля въ третій день". Эта запись, какъ доказываетъ г. Зубовскій („Къ біографіи Сильвестра Медвѣдева" Жур. Мин. Нар. Пр., 1890 г., кн. 9, стр. 149), сдѣлана Иваномъ Истоминымъ, племянникомъ Сильвестра по матери, и несомнѣнно относится къ Медвѣдеву, мірское имя котораго было Семенъ (3 февраля—память св. Симеона). Отчество Сильвестра извѣстно изъ многихъ текстовъ, приведенныхъ въ вышеупомянутой статьѣ Зубовскаго и въ соч. Татарскаго „Симеонъ Полоцкій"; Соловьевъ въ XIV т. Ист. Россіи, стр. 94, неизвѣстно почему, называетъ Сидьвестра „Петровичъ".

[3]) „Остенъ" (напеч. въ приложеніи къ Православ. Собесѣднику за 1865 г., въ январской и іюльской книжкахъ), 74 стр. Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ, т. I, стлб. 182 et passim. Погодинъ (Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни имп. Петра В., Изслѣдованія, стр. 20) говоритъ, что Медвѣдевъ родился въ с. Новоселки, въ 40 верстахъ отъ Курска; Аристовъ (Московскія смуты въ правл. царевны Софіи Ал., 2 стр.) говоритъ, что Медвѣдевъ былъ земляком Шакловитаго и оба были уроженцами с. Новоспасскаго, вблизи Курска; между тѣмъ въ приведенной тѣмъ же Аристовымъ (op. cit., примѣчанія, стр. XL) выдержкѣ изъ древней рукописи говорится, что родиной Шакловитаго было село Новоселки, отстоящее на 40 поприщъ отъ Брянска.

Что Шакловитый былъ несомнѣнно уроженцемъ окрестностей Брянска, это легко доказывается нѣсколькими отзывами изъ „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳедорѣ Шакловитомъ", приведенными между прочимъ въ Трудахъ Орлов. Учен. Архив. Коммисіи за 1892 г., вып. 2.

Относительно происхожденія Медвѣдева надо сказать, что „Щитъ Вѣры" (рук. Син. Библ.), л. 287 называетъ его „простолюдиномъ". Дѣйствительно, всѣ родственники Медвѣдева, извѣстные намъ, были люди бѣдные и незнатные. Но все таки говорить объ этомъ съ увѣренностью—затруднительно, тѣмъ болѣе, что Щитъ Вѣры писанъ врагами Медвѣдева, а другіе источники о происхожденіи Медвѣдева умалчиваютъ.

2) брата его Бориса, проживавшаго въ бѣдности въ Курскѣ около того времени, когда Сильвестръ былъ уже подъ судомъ [1]).

Мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о дѣтствѣ и юности Медвѣдева. Быть можетъ, онъ еще на родинѣ получилъ первоначальное образованіе [2]). Гдѣ началъ онъ свою службу, въ Курскѣ, или въ Москвѣ, и когда переѣхалъ на житье въ Москву, гдѣ застаютъ его наши свѣдѣнія, неизвѣстно. Сахаровъ [3]) говоритъ, что Сильвестръ былъ сперва подъячимъ въ Курской Губной избѣ, но ничѣмъ не подтверждаетъ своего свидѣтельства.

Наши свѣдѣнія застаютъ Медвѣдева подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ въ Москвѣ [4]). 5 апрѣля 1665 года, по случаю рожденія царевича Симеона Алексѣевича [5]) онъ получилъ денежное вознагражденіе вмѣстѣ съ 10 своими товарищами, также подъячими [6]). Выдано было ему 12 рублей [7]). То обстоятельство, что мы находимъ молодого Медвѣдева на службѣ въ такомъ учрежденіи, какъ Тайный Приказъ, прекрасно рекомендуетъ его и свидѣтельствуетъ, если не объ его дарованіяхъ, то по крайней мѣрѣ о томъ, что онъ сдѣлался извѣстенъ правительству своей благонадежностью. Подъячіе Тайнаго Приказа исполняли такія порученія государя, которыхъ этотъ послѣдній не рѣшился бы дать людямъ, въ вѣрности которыхъ не былъ бы убѣжденъ: тайная переписка, домашнія дѣла государя и т. п. секретныя

---

[1]) Объ Истоминыхъ упоминается въ „Розыскныхъ дѣлахъ о Ѳ. Ш.“, т. I, столб. 1057—1058 и passim; о Борисѣ Медвѣдевѣ—ibidem, столб. 817 и слѣд. О Борисѣ же, вѣроятно, упоминаетъ Медвѣдевъ въ письмѣ къ Сим. Полоцкому съ юга (см. Татарскій „С. Полоцкій“, стр. 223).

[2]) Бѣловуровъ (статья, помѣщ. въ Христ. чтеніи за 1885 г., нояб. и декаб.), стр. 691.

[3]) Во введеніи къ „Запискамъ Медвѣдева“ („Записки русскихъ людей“), стр. Ш.

[4]) Срв. Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ, т. I, стлб. 383.

[5]) Царевичъ Симеонъ род. 3 апр. 1665 г. (Погодинъ, Семнадц. перв. лѣтъ, Изслѣдованія, стр. 234).

[6]) Забѣлинъ, „Для біографіи Сильв. Медвѣдева“ („Опыты изученія русскихъ древностей и исторіи“), т. I, стр. 195. Имена подъячихъ, служившихъ въ это время въ приказѣ: Юрій Никифоровъ, Ѳедоръ Казанцевъ, Андрей Черново, Григорій Ключаревъ, Артемій Степановъ, Семенъ Медвѣдевъ, Петръ Кудрявцевъ, Иванъ Полянскій, Маркелъ Ваталинъ, Кирила Демидовъ и Перфирій Оловяниковъ.

[7]) Рубль второй половины XVII вѣка=нашимъ 17 рублямъ (см. Ключевскаго „Русскій рубль XVI—XVIII вв.“ М. 1884).

вещи лежали на ихъ отвѣтственности [1]). Имъ однимъ, напр., была извѣстна особенная, тайная азбука, употреблявшаяся для „посольскихъ и иныхъ великихъ государей дѣлъ“ [2]).

Въ томъ же 1665 г. Медвѣдевъ познакомился съ личностью, имѣвшей громадное вліяніе какъ на его характеръ и воззрѣнія, такъ и на его судьбу. Это былъ Симеонъ Полоцкій.

Іеромонахъ Симеонъ Полоцкій прибылъ въ Москву изъ Бѣлоруссіи въ концѣ 1663 или въ началѣ 1664 г. [3]), можетъ быть по приглашенію царя Алексѣя Михайловича [4]). Немедленно по своемъ прибытіи Симеонъ поступилъ въ Верхъ, т. е. поселился при дворцѣ и жилъ тамъ на счетъ царскаго двора, имѣя даже лошадей [5]). Занявъ сразу такое почетное мѣсто, онъ оставался на немъ до конца своей жизни, нося титулъ „учителя“ [6]) и исполняя обязанности придворнаго ученаго и стихотворца. Онъ былъ учителемъ сначала царевича Алексѣя Алексѣевича [7]), затѣмъ Ѳеодора. Царевичей учили

---

[1]) Вотъ какъ характеризуетъ Тайный Приказъ Соловьевъ (И. Росс., т. XIII, стр. 92): „этотъ приказъ устроилъ себѣ царь Алексѣй Михайловичъ для переписки, о которой онъ не хотѣлъ, чтобы всѣ знали: былъ тутъ дьякъ, да нѣсколько подъячихъ; но въ этомъ приказѣ вѣдались также дѣла, которыя особенно занимали царя: вѣдалось гранатное дѣло и мастера этого дѣла, вѣдалась любимая царская потѣха—птицы, кречеты, ястребы“.

Проф. Владимірскій-Будановъ (въ Обзорѣ исторіи русскаго права, выпускъ I, Кіевъ, 1886, стр. 155) говоритъ, что Приказу Тайныхъ дѣлъ принадлежалъ также тайный надзоръ. Вѣроятно, мнѣніе проф. Буданова основывается на свидѣтельствѣ Котошихина, который выражается, дѣйствительно, въ этомъ смыслѣ.

[2]) Роз. дѣла о Ѳ. Шакловитомъ, т. I, стлб. 1171.

[3]) Митр. Макарій, Исторія русской церкви, т. XII, стр. 641. Тоже у Татарскаго.

[4]) „По плѣненіи польскаго государства пришедъ...“ говорится въ Остеянѣ, стр. 130. Симеонъ Петровскій—Ситніановичъ (или Ситіановичъ), прозванный въ Москвѣ Полоцкимъ, род. въ 1629 г., въ Бѣлоруссіи; воспитывался въ Кіево-Могилянской коллегіи, когда въ числѣ наставниковъ ея находился между прочимъ Лазарь Барановичъ. Извѣстенъ царю Алексѣю Симеонъ сдѣлался послѣ того, какъ въ качествѣ дидаскала братской богоявленской церкви въ Полоцкѣ, привѣтствовалъ его „метрами“ (Макарій, op. cit., 640—641). Это было во время польскаго похода царя Алексѣя, когда онъ посѣтилъ Полоцкъ.

[5]) Забѣлинъ, op. cit, 198—199. При дворцѣ Симеонъ жилъ лишь до открытія, по его иниціативѣ, школы въ Заиконоспасскомъ монастырѣ (о чемъ будетъ ниже сказано), ок. 1666 г. Съ этого времени онъ жилъ уже въ монастырѣ.

[6]) Записка дневанью 176 года въ Государственномъ Архивѣ Министр. Иностр. Дѣлъ отмѣчаетъ, что 7 сентября этого года на царскомъ обѣдѣ былъ и „учитель старецъ Симеонъ“, сидѣвшій за столомъ даже „въ особомъ столѣ“ „по лѣвую сторону государева мѣста“. См. у Забѣлина, op. cit., 199 стр.

[7]) Забѣлинъ доказываетъ это, передавая по современнымъ источникамъ фактъ объявленія царевича Алексѣя наслѣдникомъ престола.

путемъ „ученія грамматичнаго", какъ на славянскомъ, такъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ [1]).

Вѣроятно Симеону Полоцкому [2]) принадлежитъ мысль учредить школу для дворцовыхъ подъячихъ при Заиконоспасскомъ монастырѣ. Уже одно то, что это была школа для взрослыхъ, показываетъ, что она не была низшею школою. Нѣсколько взятыхъ для обученія подъячихъ поселились здѣсь вмѣстѣ съ учителемъ своимъ, Симеономъ Полоцкимъ; достовѣрно по крайней мѣрѣ то, что здѣсь жилъ Медвѣдевъ, который былъ чѣмъ то вродѣ старосты—получалъ изъ Приказа деньги на отопленіе и освѣщеніе школы [3]). Число учениковъ въ этой школѣ было сначала 4: Семенъ и Илья Казанцы, Василій Репскій пѣвчій и Медвѣдевъ. Занятія начались въ концѣ 1665 года, что видно изъ современной записи расходовъ на школу [4]). Обучались въ этой школѣ преимущественно латинскому языку, по руководству іезуита Альвара [5]). Эта школа была явленіемъ противоположнымъ съ другою школою, открытою ок. 1649 г., школою Андреевскою (въ описываемое нами время—Чудовскою) [6]) Епифанія Славинецкаго, гдѣ преимущественно изучался греческій языкъ. Около этихъ двухъ школъ группировались 2 партіи ученыхъ пришельцевъ, образовавшіяся около того времени въ Москвѣ. Объ этихъ партіяхъ рѣчь будетъ впереди.

---

[1]) Забѣлинъ, op. cit., 198 стр. Симеонъ Полоцкій, впрочемъ, не зналъ греческаго языка, такъ что этотъ языкъ, можетъ быть, преподавался другимъ учителемъ.

[2]) Бѣлокуровъ (введеніе къ изданному имъ „Извѣстію истинному" Медвѣдева, см. Чтенія въ общ. ист. и древ., 1885 г., кн 4), стр. 6.

[3]) Вотъ какія любопытныя данныя извлекъ Забѣлинъ изъ расходныхъ записокъ Тайнаго Приказа объ этой школѣ: 5 іюля подъячему Приказа Тайныхъ Дѣлъ Ѳеодору Казанцу по указу государеву выдано изъ суммъ Приказа сто рублей „къ хоромному строенію, что въ Спаскомъ монастырѣ за иконнымъ рядомъ, въ которыхъ (хоромахъ) учитца по латинямъ подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ Семену Медвѣдеву да дворцовымъ Семену да Ильѣ Казанцамъ". 30 іюня выдано еще 70 рублей на тотъ же предметъ, при чемъ замѣчено, что „жить" въ этихъ хоромахъ, „для наученья *подъячему Приказа Тайныхъ Дѣлъ*", слѣд. Медвѣдеву. Къ осени, вѣроятно, хоромы уже были построены; съ декабря начинаются записи такого рода: 7 декабря Медвѣдевъ получилъ „для ученья граматики" на покупку сальныхъ свѣчъ 20 алтынъ; декабря 19 „для граматичнаго ученія" на покупку дровъ 2 рубля и т. д. Запись расходовъ на дрова и свѣчи идетъ до 21 января, когда выдано „въ школу" на дрова и свѣчи сразу 3 рубля 20 алтынъ. Затѣмъ запись прекращается (см. вышеупомянутую статью Забѣлина въ „Опытахъ").

[4]) Ibidem, стр. 197.

[5]) Эммануилъ Альваресъ, De institutione grammatica, 1-е изд.—1599 года.

[6]) Въ Чудовскую школу были переведены всѣ ученики Андреевской школы.

Подобно тому, какъ Чудовская школа выпустила прекраснаго ученика—монаха Евѳимія, такъ въ Спасской школѣ самымъ даровитымъ ученикомъ былъ, безъ сомнѣнія, Сильвестръ Медвѣдевъ [1]).

Съ 21 января 1668 года мы уже не имѣемъ свѣдѣній о выдачѣ Медвѣдеву денегъ на расходы по школѣ; вообще съ 1668 г. мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о Спасской школѣ. Къ 1668 году между прочимъ можно пріурочить путешествіе Медвѣдева въ Курляндію „для наученія“, если только правъ Соловьевъ, утверждающій, что онъ участвовалъ въ посольствѣ Ордина-Нащокина въ Курляндію. Въ Курляндіи Медвѣдевъ пробылъ недолго: посольство отправилось туда въ маѣ 1668 года, а въ декабрѣ этого же года оно возвратилось. Медвѣдевъ нигдѣ въ своихъ сочиненіяхъ и письмахъ не упоминаетъ объ этомъ путешествіи. Послѣ декабря 1668 года Медвѣдевъ попрежнему значится въ числѣ подъячихъ Тайнаго Приказа: 2-го февраля 1670 г. ему былъ выданъ окладъ его жалованья за годъ—22 рубля [2]).

## II.

Болѣе чѣмъ двухлѣтнее пребываніе въ школѣ Симеона Полоцкаго имѣло для Медвѣдева большое значеніе. Поступивъ подъ руководство Симеона, молодой подъячій искренно полюбилъ своего учителя и, пользуясь его наставленіями не только въ школѣ, но и въ частныхъ бесѣдахъ, сдѣлался горячимъ приверженцемъ его убѣжденій [3]). Въ то же время Медвѣдевъ сблизился со многими бѣлорусскими учеными, прибывшими въ Москву въ одно время съ Полоцкимъ [4]). Результатомъ

---

[1]) Мирковичъ, О времени пресуществленія св. Даровъ, стр. 72.

[2]) Бѣлокуровъ въ Чт. общ. ист. и др., стр. VII; Забѣлинъ, op. cit., 197—198. Судя по современной записи (см. Забѣлинъ, стр. 198), высшій окладъ жалованья въ Приказѣ былъ 25 руб., низшій—12 рублей. Медвѣдевъ получалъ 22 руб., что составляетъ на наши деньги—374 рубля.

[3]) „Оный Сильвестръ“, говорится въ „Остенѣ“ на стр. 75, у нѣкоего іезуитскаго ученика (намекъ на Симеона Полоцкаго) пріучися чести латинскія книги. И отъ таковаго книгъ онаго чтенія и отъ наслышанія устоглаголаннаго онаго учителя своего и иныхъ латинниковъ, обычаемъ латинскимъ навыче весь онамо уклонися“... Въ чемъ состояло это „уклоненіе“ увидимъ ниже.

[4]) Успленное движеніе просвѣщенія въ Москвѣ началось съ прекращенія польскихъ войнъ и присоединенія Малороссіи, возрастало съ году на годъ и въ результатѣ дало Петровскую реформу. Съ того времени, о которомъ идетъ у насъ рѣчь, въ Москвѣ образовались уже кружки изъ ученыхъ южнорусскихъ выходцевъ; около нихъ сосредоточи-

сближенія Медвѣдева съ образованными людьми было то, что онъ опередилъ всѣхъ своихъ товарищей по службѣ. Большая начитанность и природный даръ краснорѣчія сдѣлали его однимъ изъ самыхъ образованныхъ лицъ того времени. За такимъ умственнымъ обновленіемъ послѣдовало въ Медвѣдевѣ и нравственное: онъ не захотѣлъ уже оставаться среди повседневныхъ дрязгъ житейской суеты.

Въ началѣ 1672 года Медвѣдевъ увидѣлся въ Москвѣ съ Софроніемъ, игуменомъ Путивльской Молченской пустыни, который пріѣхалъ въ Москву по монастырскимъ дѣламъ; результатомъ ихъ свиданія было то, что Медвѣдевъ выѣхалъ вмѣстѣ съ нимъ изъ Москвы въ Молченскую пустынь, „мѣсто красотою, уединеніемъ и изобиліемъ надъ иныя сицевыя мѣста богато“ [1]). Причины этого переселенія неизвѣстны. Ундольскій, котораго Забѣлинъ [2]) считаетъ самымъ осторожнымъ и внимательнымъ изслѣдователемъ жизни Медвѣдева и первымъ цѣнителемъ его ученыхъ трудовъ, думаетъ, что Медвѣдевъ, увлекшись наукою, почувствовалъ нерасположеніе къ службѣ въ Приказѣ и рѣшилъ посвятить жизнь свою ученымъ занятіямъ [3]); но для этого удобнѣе было бы ему поселиться или въ самой Москвѣ, или въ ея окрестностяхъ, въ какомъ нибудь монастырѣ, чтобы удобнѣе было поддерживать сношенія со своими друзьями и своимъ учителемъ; а что Медвѣдевъ дорожилъ этими сношеніями, ясно видно изъ существованія его обширной переписки съ ними за все время его пребыванія въ Молченской пустыни. Вѣроятно были какія нибудь *другія причины*, заставившія его удалиться на родину [4]), тѣмъ болѣе,

---

валось все образовательное движеніе того времени. Ср. Галаховъ, Исторія русской словесности, т. I, стр. 126; Мирковичъ, О школахъ и просвѣщеніи въ патріаршій періодъ (Жур. М. Н. Пр. за 1878 г., № 7); Порфирьевъ, Исторія русской словесности, т. I, стр. 647.

[1]) „Древности“, труды Москов. Археолог. Общества, т. IV, вып. 2. М. 1874. Матеріалы для Археол. Словаря, ст. Румянцева „Сильвестръ Медвѣдевъ“ стр. 73 (слова самого Медвѣдева). Названіе свое Молченская пустынь получила отъ болота „Молча“, гдѣ явилась чудотв. икона Богоматери.

[2]) Въ „Опытахъ“, стр. 195.

[3]) Ст. Ундольскаго „Сильвестръ Медвѣдевъ, отецъ славяно-русской библіографіи“ въ Чт. Общ. Ист. и Др. Росс., за 1846 г., № 3, стр. III.

[4]) Соображенія по этому поводу будутъ приведены ниже. Если бы Медвѣдевъ хотѣлъ лишь насладиться прелестями сельской жизни, какъ думаетъ г. Соколовъ (ст. въ Чт. Общ. Люб. дух. пр. за 1886 г.), то ему незачѣмъ было бы жить въ Молченской пустыни болѣе 5 лѣтъ.

что самъ Полоцкій желалъ видѣть Сильвестра подлѣ себя, какъ увидимъ ниже. Тѣмъ не менѣе остается несомнѣннымъ, что Сильвестръ жаждалъ уединенія: недовольный въ этомъ отношеніи Молченской пустынью, онъ наводилъ справки, не представитъ ли болѣе удобствъ для уединенія пустынь „словенская“: переписывался съ настоятелемъ этой пустыни, о. Досиѳеемъ, и посылалъ туда двухъ иноковъ, чтобы они, поживши тамъ, на опытѣ узнали, спокойно ли тамъ живется. Кажется, что результатъ справокъ былъ неудовлетворителенъ, потому что Сильвестръ до самого возвращенія въ Москву оставался въ Молченской пустыни. Здѣсь же совершился и новый важный переворотъ въ его жизни: 25-го декабря 1673 г. [1]) онъ былъ еще мірянином, или лучше сказать, бѣльцомъ, а 3-го мая 1675 года мы видимъ его уже монахомъ [2]).

Отрицать положительно вліяніе Полоцкаго въ этомъ дѣлѣ нельзя, но мнѣніе Бѣлокурова, что „преподавая своему любимому ученику научныя познанія, Полоцкій въ то же время, вѣроятно, постарался убѣдить Медвѣдева устраниться міра и его молвы... Представивъ монашество въ идеальномъ свѣтѣ, Полоцкій увлекъ Медвѣдева идеею монашества въ ея чистомъ видѣ“—это мнѣніе [3]), кажется, преувеличено: самъ Полоцкій далеко не былъ идеальнымъ монахомъ [4]). Гораздо важнѣе мнѣніе Забѣлина, что Медвѣдевъ самъ, „какъ умный и дальновидный человѣкъ, очень хорошо понималъ, что удаленіе отъ міра и его молвы гораздо вѣрнѣе и скорѣе можетъ приблизить его къ тому независимому положенію въ мірѣ, какого по справедливости искала его ученость и требовали его дарованія“ [5]). Какъ бы то ни было, вліяніе Полоцкаго въ этомъ дѣлѣ незначительно, хотя безъ со-

---

[1]) Бѣлокуровъ, Чт. Общ. ист. и древ., стр. VIII.

[2]) См. ст. Соколова въ Чт. Общ. Люб. Дух. Просв. за 1886 г. Бѣлокуровъ указываетъ 8-е августа, а не 3-е мая; но показаніе г. Соколова, какъ спеціально занимавшагося разборомъ писемъ Медвѣдева, заслуживаетъ, на нашъ взглядъ, большаго довѣрія. Срв. ст. Ундольскаго въ Чт. Общ. ист. и др. за 1846 г., кн. 3.

[3]) Бѣлокуровъ, Чт. общ. ист. и др., стр. VIII. См. также Мирковичъ, о времени пресуществленія, стр. 73.

[4]) См. напр. ст. Майкова „Симеонъ Полоцкій“ въ его „Очеркахъ изъ исторіи рус. литературы XVII и XVIII ст.“, стр. 105. Насколько можно судить по сочиненіямъ Медвѣдева, послѣдній въ нравственномъ отношеніи стоялъ несравненно выше своего учителя.

[5]) „Опыты“, стр. 202.

мнѣнія, Медвѣдевъ получилъ отъ него одобреніе на такой важный шагъ.

Научныя занятія Медвѣдева во время пребыванія его въ Молченской пустыни, несомнѣнно, продолжались; въ письмахъ къ разнымъ лицамъ оттуда онъ часто говоритъ о книгахъ, упоминаетъ даже объ Аристотелѣ [1]).

## III.

Почти черезъ 2 года послѣ того, какъ мы застали Медвѣдева монахомъ, мы видимъ его уже въ Москвѣ: 13-го іюля 1677 г. онъ встрѣтился въ Заиконоспасскомъ монастырѣ съ царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ, и послѣ этого свиданія остался жить въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. Очень можетъ быть, что Медвѣдевъ неоднократно пріѣзжалъ въ Москву [2]); по крайней мѣрѣ между его письмами есть письмо отъ 28 мая 1677 года, писанное *изъ Москвы* къ кн. Ромодановскимъ съ ходатайствомъ за о. Софронія (объ этомъ письмѣ приходилось упоминать раньше). Встрѣча Медвѣдева съ царемъ Ѳеодоромъ была однимъ изъ весьма важныхъ моментовъ въ его жизни. Царь спрашивалъ его о причинѣ принятія имъ монашества и

---

[1]) Вѣроятно въ это время была уже у него довольно порядочная библіотека: по крайней мѣрѣ онъ то и дѣло въ письмахъ упоминаетъ, что такая-то его книга у того-то ту или другую книгу проситъ выслать ему и т. д. Впослѣдствіи у него библіотека заключала въ себѣ *болѣе 600 книгъ* на русскомъ, славянскомъ, латинскомъ, греческомъ и польскомъ языкахъ. Среди массы книгъ духовнаго содержанія находилось не мало и свѣтскихъ. Вотъ названія нѣкоторыхъ изъ нихъ: собраніе сочиненій Цицерона; Тертулліанъ; „Лексиконъ латинской“ Цицерона; книга Калепинъ великій на 11 языкахъ; книга „Трактатусъ де оакта цыенцыа етъ Игнораніція“; книга Бароніушъ; кн. Кроника Полская Матвѣя Стриковскаго; кн. Уложенья Полскаго Королевства; кн. Бароніева на 1200 лѣтъ; кн. писменая лѣтописателная о Кіевскомъ княжествѣ; лексиконъ словено-латинскій; лексиконъ латино-словенскій; кн. Лапонская; лексиконъ польскаго и словенскаго языковъ; „Посланіе Кикеронію“; лѣтописецъ всеа земли, на лат. яз.; десять книгъ Синонимовъ; 18 грекославянскихъ грамматикъ; „книга вещей поселянскихъ“; исторія Тита Ливія на лат. яз.; Historia naturalis Плинія, т. 3; посланіе Цицерона къ домашнимъ; сборникъ трагедій на лат. яз., и комедій Плавта; кн. „Разумъ Суда Римскаго“ на лат. яз.; лексиконъ на шести языкахъ; Аль-коранъ Магомета на польскомъ языкѣ; псалтырь Волошская; какая то „книга немецкая германская“. Каталогъ этихъ книгъ находится въ Архивѣ при Мастерской Оружейной Палатѣ въ Кремлѣ.

[2]) Мирковичъ, О врем. пресущ., стр. 74. Мирковичъ, впрочемъ, не подтверждаетъ своего мнѣнія фактическими данными; фактъ существованія письма отъ 28 мая 1677 г. *изъ Москвы* извѣстенъ изъ ст. Бѣлокурова въ Чт. Общ. ист. и др., стр. IX.

пожелалъ, чтобы Сильвестръ уже болѣе не уѣзжалъ изъ Москвы; для житья же приказалъ дать ему удобную келью въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. Бѣлокуровъ объясняетъ переселеніе Медвѣдева въ Москву желаніемъ Полоцкаго, чувствовавшаго близость смерти, видѣть подлѣ себя любимаго ученика [1]); но быть можетъ къ этому присоединилось еще то обстоятельство, что причина, заставившая Медвѣдева ранѣе уѣхать изъ Москвы, въ Молченскую пустынь, исчезла. Когда царь Ѳеодоръ, увидѣвшись съ Медвѣдевымъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, милостиво разговаривалъ съ нимъ, и „о постриженіи и чесо ради не восхотѣлъ на Москвѣ жити“ распрашивалъ, а затѣмъ „благоволилъ неоднократнѣ приказать“ ему „жить на Москвѣ, и во знамя своея Государскія милости пожаловалъ—приказать дать“ Медвѣдеву „на иныхъ всѣхъ, развѣ отца Симеона, богатѣйшую келлію“, то „и *присутствующіи ему вси*, еще стоящу ему въ церкви и зрящу, *явилися*“ къ Сильвестру „*милостиви*“ (такъ разсказанъ этотъ фактъ въ письмѣ отъ Медвѣдева къ кн. Мих. Григ. Ромодановскому отъ 17 іюля 1677 года [2]). Если мы примемъ во вниманіе, что москвичи вообще, а придворные съ старыми воззрѣніями въ частности, не жаловали южно-русскихъ ученыхъ пришельцевъ [3]), то можемъ допустить, что вѣроятно и Медвѣдева *не жаловали при дворѣ* ни въ послѣдніе годы правленія царя Алексѣя [4]), ни въ первое время при Ѳеодорѣ, пока господствовали при дворѣ бояре со старыми воззрѣніями, съ ненавистью относившіеся ко всему, приходившему съ Запада; когда же начали возвышаться при дворѣ новые люди, положеніе дѣлъ измѣнилось и царь могъ свободно проявить свое расположеніе къ своему учителю и своимъ товарищамъ по наукѣ.

Итакъ Медвѣдевъ остался въ Москвѣ и жилъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ въ кельѣ, находившейся вблизи кельи его учителя; но такъ какъ учитель и ученикъ видѣлись постоянно, „словомъ и дѣломъ присно работая, купно“ [5]), то недаромъ въ „Остенѣ“

---

[1]) Бѣлокуровъ, ibidem, стр. IX.

[2]) Мирковичъ, О врем. пресущ., стр. 74; Бѣлокуровъ, Чт. Общ. ист. и др., стр. IX.

[3]) Особенно—исправителей церковныхъ книгъ.

[4]) Это отчасти замѣтно и на челобитныхъ Симеона Полоцкаго, содержаніе которыхъ излагается въ соч. Татарскаго „;С. Полоцкій“, стр. 206—207.

[5]) Слова самого Медвѣдева, сказанныя имъ послѣ, см. Татарскій, „С. Полоцкій“, стр. 231. Медвѣдевъ помогалъ С. Полоцкому въ его занятіяхъ и приготовлялъ къ изда-

сказано, что Медвѣдевъ жилъ съ Симеономъ Полоцкимъ *въ одной келіи* [1]).

Полоцкій, вслѣдствіе большой привязанности къ нему царя Ѳеодора, пользовался большимъ вліяніемъ на дѣла при дворѣ. По этой причинѣ покровительство его было очень выгодно для Медвѣдева. Вѣроятно по его ходатайству, Сильвестръ 19-го ноября 1678 г. [2]) былъ назначенъ справщикомъ и книгохранителемъ печатнаго двора, съ жалованьемъ въ 60 рублей [3]).

Московскій печатный дворъ былъ основанъ, какъ извѣстно, при Іоаннѣ Грозномъ (въ 1553 г.); послѣ многихъ превратностей, онъ, со времени Михаила Ѳеодоровича, привлекъ къ себѣ вниманіе царя и патріарха и, постепенно ими обновляемый и улучшаемый, при патріархѣ Іосифѣ достигъ цвѣтущаго состоянія. Когда Іосифа смѣнилъ на патріаршествѣ Никонъ, дѣятельность печатнаго двора еще болѣе расширилась. Цѣль печатнаго двора, согласно вообще съ характеромъ тогдашняго просвѣщенія въ Москвѣ была преимущественно религіозная: исправленіе и печатаніе церковныхъ книгъ были главными его функціями. Вслѣдствіе того, что при печатаніи церковныхъ книгъ приходилось имѣть дѣло съ массою описокъ и ошибокъ древнихъ книжниковъ, при печатномъ дворѣ патріархомъ Никономъ была учреждена должность „справщика“, т. е. редактора церковныхъ книгъ. Кромѣ справщика на печатномъ дворѣ было нѣсколько подъячихъ и дьяковъ. Всѣ эти должностныя лица находились въ вѣдѣніи кого либо изъ епископовъ [4]). По мѣрѣ расширенія дѣятельности печатнаго двора количество справщиковъ увеличилось.

Должность справщика была въ то время и очень важною, и очень почетною: справщикъ вѣдалъ исправленіе церковныхъ книгъ и самъ принималъ въ немъ непосредственное участіе, причемъ дѣй-

---

нію его произведенія (см. Мирковичъ, О врем. пресущ., стр. 75; Майковъ, Сим. Полоцкій, стр. 150).

[1]) Остенъ, стр. 140.

[2]) Ст. Румянцева въ археол. словарѣ (въ „Древностяхъ“), стр. 73 и ст. Брайловскаго въ Чт. Общ. Люб. Дух. Просв. за 1890 г., стр. 368. У Бѣлокурова (Чт. Общ. Ист. и древностей Росс.) неправильно указанъ сентябрь 1678 г.

[3]) Румянцевъ, op. cit, стр. 74

[4]) Историческія свѣдѣнія о печатномъ дворѣ почерпнуты нами преимущественно изъ обстоятельной статьи о немъ г. Николаевскаго въ „Христ. Чт.“ за 1890 г.

ствовалъ почти внѣ всякой отвѣтственности. Такимъ образомъ для такого просвѣщеннаго человѣка, какъ Сильвестръ Медвѣдевъ, со вступленіемъ на эту должность, открывалось обширное поле для дѣятельности.

Въ 1679 г. дѣятельность Сильвестра Медвѣдева обнаружилась блестящимъ образомъ. Въ этомъ году онъ, вмѣстѣ съ монахомъ Іосифомъ Бѣлымъ и священникомъ Никифоромъ Симеоновымъ, исправилъ текстъ Дѣяній и Посланій Апостольскихъ; этотъ текстъ, исправленный въ 1679 г., *находится въ употребленіи и понынѣ* [1]).

## IV.

25 августа 1680 г. умеръ наставникъ и другъ Медвѣдева, его „*pater reverendus*“, знаменитый въ исторіи отечественнаго просвѣщенія іеромонахъ Симеонъ Полоцкій, завѣщавъ любимому ученику своему лучшее свое достояніе—многочисленныя черновыя рукописи [2]). По порученію царя Ѳеодора, глубоко опечаленнаго смертью наставника, Медвѣдевъ составилъ *14 эпитафій*, но ни одна не удовлетворила царя и наконецъ по составленному самимъ Ѳеодоромъ плану Медвѣдевъ написалъ новую эпитафію, которая и была высѣчена на камнѣ надъ могилой Симеона [3]).

Извѣстно, что еще царь Алексѣй Михайловичъ сдѣлалъ Симеона Полоцкаго придворнымъ учителемъ; на этомъ посту о. Симеонъ съумѣлъ снискать себѣ уваженіе всѣхъ своихъ царственныхъ питомцевъ. Они сдѣлались всѣ приверженцами его мнѣній и надежными покровителями его самого и всей партіи, которую составили въ Москвѣ южно-русскіе ученые въ борьбѣ съ существующими порядками, и которая отъ враговъ своихъ получила названіе „латиномудрствующей“.

Это время было весьма важной эпохой въ исторіи нашего просвѣщенія. Съ успокоеніемъ государства внутри и съ освобожденіемъ

---

[1]) См. ст. Румянцева въ „Древностяхъ“, стр. 74; также—Бѣлокуровъ въ Чт. Общ. ист. и др., стр. X.

[2]) Татарскій, „С. Полоцкій“, стр. 231. „Честному отцу Сильвестру Агаѳониковичу, возлюбленному ученику моему, рублевъ тридесять и шубу лисью и письма моя“ сказано въ завѣщаніи о. Симеона. Тамъ же, стр. 325.

[3]) Майковъ „Сим. Полоцкій“ (въ „Очеркахъ“), стр. 161.

его отъ опасности, угрожавшей ему со стороны сосѣдей, впервые ясно выступилъ на сцену вопросъ о необходимости просвѣщенія. Изъ продолжительныхъ бѣдствій, постигшихъ Россію въ началѣ XVII вѣка лучшая часть русскаго общества вынесла ясное убѣжденіе, что для предотвращенія на будущее время такихъ бѣдствій, для устраненія опасности со стороны образованныхъ сосѣдей, и намъ необходимо образованіе; а передовые люди шли даже и далѣе подобнаго утилитарнаго взгляда на образованіе. Итакъ—*понадобилось просвѣщеніе*. Религіозное до фанатизма, наше тогдашнее общество могло заимствовать просвѣщеніе лишь у *единовѣрцевъ*. Таковыми были греки и малороссы. Завязываются безпрерывныя сношенія съ восточными патріархами и Малороссіей; со всѣхъ сторонъ являются въ Москву *„цивилизаторы“*. По прибытіи ихъ въ Москву ясно обнаружилось, что *образованіе греческое и образованіе малороссійское по духу далеко не одно и то же.*

Усвоя образованіе отъ латинскихъ ученыхъ, по руководствамъ которыхъ велось преподаваніе въ польскихъ и малороссійскихъ школахъ, южно-русскіе ученые очень часто увлекались подражаніемъ ихъ пріемамъ и въ борьбѣ своей съ католичествомъ нерѣдко облекали свое ученіе въ схоластическія, католическія формы; такимъ образомъ строгимъ ревнителямъ православія они могли показаться латинствующими [1]). А греки всегда были смертельными врагами католицизма, и и поэтому, замѣтивъ слѣды католическаго вліянія на южно-русскихъ ученыхъ, объявили себя врагами послѣднихъ. Образовалось между московскими „цивилизаторами“ 2 партіи. Одна изъ этихъ партій называла себя „православною“, а враждебную себѣ партію называла „латинствующею“. Эти партіи въ спорѣ за преобладаніе въ московскомъ обществѣ, стали выискивать всевозможныя средства для обличенія другъ друга въ ереси; но пока, не имѣя повода для такого обличенія, ограничивались взаимными нападками: латинствующіе доказывали недостаточность „греческаго“ образованія, а православные доказывали вредъ „латинскаго“ образованія [2]). Такъ какъ малорос-

---

[1]) Порфирьевъ, Ист. рус. слов., т. I, стр. 608.

[2]) Интересно, что къ „латинствующей“ партіи считались принадлежавшими и *великороссы*, которыхъ стремленіе къ просвѣщенію влекло за границу. Тамъ они для полученія высшаго образованія должны были притворно принимать католическую вѣру, послѣ

сійскіе ученые раньше грековъ добились доступа ко двору, то естественно, что они имѣли полный успѣхъ до тѣхъ поръ, пока горячность одного изъ нихъ не дала повода православнымъ уличить южнорусскихъ ученыхъ въ ереси, о чемъ придется намъ впослѣдствіи говорить.

Итакъ, „латиномудренныя“ мнѣнія Симеона Полоцкаго, получившаго образованіе въ іезуитскихъ школахъ, и его ревностнѣйшаго послѣдователя, Медвѣдева, находили себѣ послѣдователей при дворѣ: самъ царь Ѳеодоръ не скрывалъ своего уваженія къ римской церкви и іезуитамъ [1]).

Во главѣ враговъ „латинствующей“ партіи сталъ тогдашній патріархъ, Іоакимъ, приверженецъ старины въ образѣ жизни и греческихъ воззрѣній въ дѣлахъ религіозныхъ [2]). Іоакимъ негодовалъ и на Полоцкаго и на Медвѣдева; но—они были сильны при дворѣ и онъ сдерживалъ себя до поры до времени. Онъ даже готовъ былъ лично явиться на торжественныя похороны Симеона и только по независящимъ отъ него обстоятельствамъ не могъ этого сдѣлать [3]).

---

чего, возвратившись на родину, принимали снова православіе, но уже не могли употребить на пользу соотечественниковъ добытыя ими познанія, такъ какъ имъ не довѣряли всѣ русскіе люди, ревниво охранявшіе свое православіе. Къ числу такихъ неудачниковъ принадлежатъ напр. Скибинскій, Роговскій и друг.

[1]) Въ одномъ іезуитскомъ донесеніи говорится: Horum imperatorum (т. е. Іоанна и Петра) antecessor ac frater Theodorus magno fertur affectu inclinatus fuisse in romanam peculiariter nostram religionem ita, ut designaverit nobis successu temporis et collegium et scholas erigere, jamque locum destinaverat, quem nunc occupant Graeci, latinae et graecae professores (Бѣловъ, Московскія смуты, ст. въ Ж. М. Н. П. за 1887 г., кн. 1—2; стр. 107).

Іезуиты проникли въ Москву въ 1684 г. и уже въ 1685 г. купили себѣ домъ, основали школу и занялись пропагандой католичества среди русскихъ (Толстой, Римскій католицизмъ, стр. 111—113; Мирковичъ, О школахъ (ст. въ Ж. М. Н. П. за 1878 г., кн. 7, стр. 21).

[2]) Вотъ какъ характеризуетъ патріарха Іоакима г. Образцовъ („Кіевскіе ученые въ Великороссіи“, см. „Эпоха“ за 1865 г., № 1, стр. 12): „патріархъ этотъ былъ человѣкъ достаточно образованный по своему времени и притомъ болѣе практически, чѣмъ теоретически; онъ не зналъ „рѣчей богословскихъ“, учености, отвлеченной отъ жизни; но хорошо понималъ вѣрованія своего народа и умѣлъ за нихъ постоять“. Эта характеристика замѣчательно подтверждается всею дѣятельностью Іоакима.

[3]) Даже и впослѣдствіи, осуждая Симеона Полоцкаго и его сочиненія, патріархъ не выразилъ ярко своего негодованія; онъ ограничился только тѣмъ, что назвалъ его ученикомъ іезуитовъ, да сказалъ, что „во всѣхъ... своихъ писаніяхъ“ Симеонъ „написа ла-

По смерти Симеона Полоцкаго *главою латинствующей партіи сталъ Сильвестръ Медвѣдевъ.*

Занявъ такое положеніе въ глазахъ всего образованнаго общества, Сильвестръ дѣйствовалъ во всемъ согласно съ планами и мнѣніями своего покойнаго учителя; но характеръ дѣйствій Медвѣдева былъ иной. Рѣзкій и энергичный, онъ не походилъ на спокойнаго и хитраго Ситіановича, воспитанника іезуитскихъ школъ, умѣвшаго приноровляться къ обстоятельствамъ, расчитывать, выжидать.

Расцвѣтъ дѣятельности Медвѣдева продолжался почти 8 лѣтъ (1680—1688 гг.). Царь Ѳеодоръ сталъ относиться къ нему послѣ смерти Полоцкаго еще съ бо́льшимъ уваженіемъ, чѣмъ прежде; Медвѣдевъ занялъ оставшееся свободнымъ послѣ Симеона Полоцкаго мѣсто придворнаго ученаго и стихотворца, а вскорѣ получилъ и весьма важную должность—строителя (настоятеля) Заиконоспасскаго монастыря (въ апрѣлѣ 1681 года онъ уже былъ на этой должности [1]). Дѣятельность его расширилась до необычайныхъ размѣровъ: глава латинствующей партіи, ратовавшій за ея интересы и словомъ, и учеными трудами, онъ исправлялъ одновременно—должность справщика при печатномъ дворѣ, должность придворнаго стихотворца и ученаго, должность настоятеля важнаго монастыря [2])... Наконецъ онъ незадумался принять на себя новую обязанность—школьнаго учителя.

Школъ въ то время у насъ было чрезвычайно мало. Чуть-ли не правы нѣкоторые изслѣдователи, утверждающіе, что объемъ обученія въ патріаршій періодъ ограничивался только чтеніемъ часослова и псалтыри [3]). Школы, въ которыхъ обученіе шло далѣе, (школа грека Арсенія, Епифанія Славинецкаго, Симеона Полоцкаго, іеромонаха Тимоѳея), только что начали появляться, да и то скоро исчезали.

---

тинскаго зломудрованія нѣкія ереси: аще отъ неискусства, аще ухищренно, совѣсть его вѣсть" (см. поучательное слово этого патріарха въ „Остенѣ", стр. 131).

[1]) Бѣлокуровъ, Чт. Общ. ист. и др. за 1885 г. кн. 4, стр. XI, выноска. Изъ словъ г. Соколова (Чт. въ Общ. люб. дух. пр. за 1886 г.) можно заключить, что Сильвестръ сдѣлался настоятелемъ Заиконоспасского монастыря немедленно по смерти Симеона Полоцкаго; но доказательствъ этого мнѣнія у Соколова нѣтъ.

[2]) Въ это время, между прочимъ, Медвѣдеву было поручено оффиціальное обличеніе индифферентиста въ вѣрѣ Яна Бѣлободскаго, который домогался учительской должности въ Москвѣ и даже готовъ былъ притворно принять православіе.

[3]) Ст. Мирковича въ Ж. М. Н. П. за 1878 г. кн. 7, стр. 2.

Объ отсутствіи школъ свидѣтельствуютъ и иностранные писатели [1]). Главнымъ противникомъ размноженія школъ являлось духовенство, *боявшееся появленія ересей, вслѣдствіе появленія „мудрствованія“*. Но и оно не могло бороться противъ всеобщаго стремленія къ просвѣщенію; оно убѣдилось въ необходимости школъ, увидѣло вредъ невѣжества, но все таки всякую новооткрывшуюся школу брало подъ свою опеку. Этой опеки избѣжала школа Симеона Полоцкаго, сильнаго при дворѣ; но за то не мало было впослѣдствіи на нее нареканій.

Школьная дѣятельность Сильвестра Медвѣдева началась съ 1682 г. Въ январѣ этого года послѣдовалъ указъ объ открытіи въ его монастырѣ 2 келлій для ученія [2]). Вѣроятно это была одна изъ *частныхъ, церковно-приходскихъ школъ*, которыя въ то время появлялись иногда въ Москвѣ (заведеніе школъ *при церквахъ и монастыряхъ* въ то время считалось вообще желательнымъ). Несмотря на такое скромное положеніе, школа Медвѣдева имѣла программу нѣсколько бо́льшую, чѣмъ простое обученіе чтенію и письму. Въ ней однимъ изъ главныхъ предметовъ преподаванія былъ *латинскій языкъ*.

Дѣятельность Медвѣдева, какъ школьнаго учителя, было довольно успѣшна: 16 августа 1684 года одинъ изъ его учениковъ, Иванъ Истоминъ (его родственникъ), произнесъ въ Крестовой Палатѣ „орацію“ передъ патріархомъ и получилъ въ награду отъ патріарха рубль; а 3 іюня 1686 г. патріархъ лично посѣтилъ школу Медвѣдева и пожаловалъ по 6 денегъ 23 ученикамъ [3]).

Ободренный успѣхомъ, Медвѣдевъ сталъ думать о дальнѣйшемъ расширеніи поприща своей дѣятельности. Но здѣсь вдругъ постигла его неудача.

Расцвѣтъ дѣятельности Медвѣдева сталъ близиться къ концу [4]).

---

[1]) Маржеретъ, Маскевичъ др.

[2]) Забѣлинъ, Домаш. бытъ рус. царей и царицъ, т. I, стр. 140.

[3]) Бѣлокуровъ (Чт. Общ. ист. и др.) стр. XII и XV. Изъ учениковъ Медвѣдева извѣстны намъ немногіе; таковы: Иванъ Семеновъ, Ермилъ Григорьевъ, пѣвчій Лаврентій Бурмистровъ, подъячій Иванъ Истоминъ.

[4]) О дѣятельности Медвѣдева литературной рѣчь будетъ впереди; о дѣятельности, какъ „строителя“ Заиконоспасскаго монастыря, извѣстно мало; кажется, онъ довольно ревниво защищалъ интересы своего монастыря: 12 февраля 1683 г. онъ вмѣстѣ съ братіею подалъ челобитную на грека Димитрія о неплатежѣ имъ денегъ за нанятую въ мо-

## V.

Еще при царяхъ Алексѣѣ и Ѳеодорѣ являлась мысль объ учрежденіи въ Москвѣ духовной академіи. При Ѳеодорѣ была составлена, *вѣроятно*, Симеономъ Полоцкимъ, особая грамота, которою предоставлялись большія права и привиллегіи предполагаемому высшему учебному заведенію [1]). Но царь Ѳеодоръ не успѣлъ привести въ исполненіе свой проэктъ. По смерти его при тогдашнихъ смутахъ вопросъ этотъ оставался въ сторонѣ; но лишь только волненіе улеглось немного, вопросъ этотъ снова является на сцену: до такой степени ощущалась тогда необходимость просвѣщенія! Были поданы просьбы Софіи правительницѣ объ учрежденіи академіи отъ двухъ лицъ: сперва отъ чудовскаго іеродіакона Каріона Истомина, а затѣмъ—отъ его родственника, спасскаго іеромонаха—Сильвестра Медвѣдева. Эти двѣ образованныя личности были представителями разныхъ направленій: Каріонъ вышелъ изъ школы Епифанія Славинецкаго [2]), а Сильвестръ—изъ школы Симеона Полоцкаго. Естественно поэтому, что Каріонъ, хотя и подалъ свою челобитную раньше Сильвестра, не имѣлъ никакого успѣха у царевны Софіи, ученицы Симеона Полоцкаго, между тѣмъ какъ Сильвестръ, поднесши правительницѣ проектъ и эпистолу въ стихахъ въ январѣ 1685 года, добился легко согласія Софіи. Софія подписала проектъ. Медвѣдеву улыбалась надежда сдѣлаться ректоромъ новоучреждающейся академіи.

Это былъ апогей счастья Медвѣдева. Но съ этого же момента его звѣзда начинаетъ склоняться къ закату.

---

настырѣ келію; впослѣдствіи онъ затѣялъ тяжбу съ учителями – іеромонахами Лихудами за какой-то клочекъ монастырской земли, занятый ими подъ школу. Впрочемъ, наряду съ этимъ мы встрѣчаемъ такой фактъ: когда у зятя Медвѣдева, Мих. Гульскаго, сгорѣлъ домъ, то онъ позволилъ ему поселиться на монастырской землѣ, и Гульскій хозяйничалъ тамъ, какъ у себя дома (Роз. дѣла о Ѳ. Шакловитомъ, т. I, столб. 1163 и слѣд.).

[1]) По этимъ правамъ и задачамъ академія представляла-бы изъ себя университетъ. Но учрежденная вскорѣ, она не стала на высотѣ своего призванія и, вслѣдствіе черезчуръ строгой опеки со стороны церкви, мало по малу снизошла на степень обыкновенной духовной семинаріи (ср. Надеждинъ, „Паллади́й Роговскій, первый русскій докторъ“ въ „Сынѣ Отечества“ за 1840 г., томъ IV, стр. 607). Привилегія академіи напечатана въ Древн. Росс. Вивліоѳикѣ, т. VI.

[2]) Епифаній Славинецкій самъ былъ изъ числа южно-русскихъ ученыхъ; но онъ получилъ образованіе въ Кіевской академіи въ тотъ періодъ, когда греческій языкъ былъ господствующимъ предметомъ преподаванія тамъ.

Цари *не утвердили* проекта, уже подписаннаго Софіей. При всеобщемъ стремленіи лучшаго общества къ просвѣщенію, такой поступокъ царей кажется на первый взглядъ необъяснимымъ. Но тотъ, кто хоть сколько нибудь знакомъ съ отношеніемъ тогдашняго духовенства къ просвѣщенію и со взаимными отношеніями латинствующей и православной партій, легко пойметъ, что въ поступкѣ царей замѣтно вліяніе духовенства. Патріархъ Іоакимъ, глава православной партіи, никакъ не могъ допустить, чтобы во главѣ такого учрежденія, какъ академія, сталъ „латинникъ“. Онъ терпѣливо сносилъ постепенное возвышеніе Медвѣдева, боясь многочисленныхъ покровителей, которыхъ Медвѣдевъ имѣлъ при дворѣ; но когда былъ затронутъ такой важный вопросъ, какъ учрежденіе академіи, то патріархъ безъ сомнѣнія, долженъ былъ употребить всѣ усилія, что-бы хоть немного задержать осуществленіе такого учрежденія, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока изъ православной партіи не найдется личность, способная стать во главѣ этого учрежденія. Надежда патріарха блестяще оправдались: въ Москву явились Лихуды.

Іоанникій и Софроній Лихуды были родомъ греки, получили высшее образованіе въ Венеціи и Падуѣ и предприняли путешествіе въ Россію. Царь Ѳеодоръ жаловался на недостатокъ въ учителяхъ, и вотъ въ качествѣ учителей, присланныхъ восточными патріархами, явились въ Москву Лихуды. Медвѣдевъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій доказываетъ, что патріархи, давая Лихудамъ рекомендательную грамоту, вовсе не думали, что они ѣдутъ въ Москву въ качествѣ учителей [1]). Дѣйствительно изъ этой грамоты скорѣе можно заключить, что Лихуды просто были любознательные путешественники.

Но во всякомъ случаѣ появленіе двухъ такихъ образованныхъ личностей, и притомъ грековъ, было для патріарха очень кстати. Какъ бы то ни было, Лихуды, прибывшіе въ Москву 6-го марта 1685 г., 9-го марта представлялись царямъ и царевнѣ уже какъ присланные съ Востока учители.

Появленіе Лихудовъ привело въ восторгъ православную партію. Всѣ вліятельныя лица этой партіи наперерывъ спѣшили оказать содѣйствіе ученымъ братьямъ. Дѣятельность Лихудовъ въ качествѣ

---

[1]) „Извѣстіе истинное“ въ изд. Бѣлокурова (въ Чт. Общ. ист. и др. за 1885 г.).

школьныхъ учителей началась немедленно и скоро обнаружила успѣхи, хотя параллельно со школой Лихудовъ существовали еще и другія (напр. школа Медвѣдева). Вѣроятно всѣ эти школы довольно скоро прекратили свое существованіе; по крайней мѣрѣ съ 1687 г. мы не имѣемъ объ нихъ никакихъ свѣдѣній (хотя въ 1686 г., какъ мы видѣли выше, школа Медвѣдева еще имѣла успѣхъ). Въ школьномъ дѣлѣ съ Лихудами теперь никто не могъ конкуррировать, потому что имъ ревностно покровительствовалъ самъ патріархъ.

Въ этихъ двухъ ученыхъ іеромонахахъ патріархъ Іоакимъ нашелъ себѣ прекрасную опору въ задуманной имъ открытой борьбѣ съ латинствующей партіей. При ревностномъ содѣйствіи патріарха, уже къ октябрю 1687 г., взамѣнъ школы Лихудовъ, открылась при Заиконоспасскомъ монастырѣ академія. Южно-русскіе ученые не были допущены на учительскія мѣста въ академіи, несмотря но покровительство имъ со стороны правительства. Во главѣ академіи стали Лихуды; преобладающимъ предметомъ преподаванія явился греческій языкъ.

Обиженный Медвѣдевъ едва сдерживалъ свое негодованіе на окончательное устраненіе его отъ академіи. То обстоятельство, что, царевна Софія допустила такую обиду, можно объяснить тѣмъ, что занятая собственными придворными дѣлами, она крайне нуждалась въ поддержкѣ и сочувствіи патріарха. Между тѣмъ негодованіе Медвѣдева на его соперниковъ стало прорываться.

Одновременно съ этимъ двѣ враждебныя партіи, составлявшія московское образованное общество того времени, ожесточались все болѣе и болѣе. Латинствующая партія горячилась и нападала; православная—упорствовала и негодовала. Латинствующіе „выдвинули на лицо цѣлую массу вопросовъ, доселѣ неизвѣстныхъ въ Великороссіи, съ тѣмъ, чтобы испытать ея собственныхъ ученыхъ, показать свое превосходство предъ ними, выставить ихъ неучами, невѣждами. Вопросы о времени пресуществленія св. Даровъ, о символѣ апостольскомъ, о пресуществленіи частицъ, изъемлемыхъ въ проскомидіи (за живыхъ и умершихъ) въ тѣло и кровь Христовы, о поклонахъ при Богослуженіи, о значеніи intentio въ дѣлѣ совершенія таинствъ и проч., всѣ эти вопросы, въ связи съ прямымъ вопросомъ о прерогативахъ греческаго и латинскаго образованія, перемѣшивались, перепутывались между собою, внося значительный безпорядокъ и сумя-

тицу въ понятія народныя“ [1]). Первый изъ названныхъ вопросовъ, именно—о времени пресуществленія св. Даровъ, особенно увлекъ Медвѣдева. Онъ съ горячностью взялся за разрѣшеніе этого вопроса и повелъ съ православной партіей полемику ученую, думая поразить ее хоть этимъ оружіемъ. Полемику онъ велъ самонадѣянно, явно имѣя преувеличенное понятіе о своей учености.

Ожесточеніе Медвѣдева было одной изъ причинъ его погибели. Прослѣдимъ развитіе этого замѣчательнаго спора на великорусской почвѣ; въ исторіи церкви христіанской этотъ споръ начался очень давно, но нисколько не имѣлъ такого ожесточеннаго характера, какой онъ принялъ у насъ въ Москвѣ въ описываемое нами время.

## VI.

Въ XII вѣкѣ въ первый разъ появилось на Западѣ мнѣніе, что св. Дары претворяются въ тѣло и кровь Господню не при словахъ іерея „и сотвори убо хлѣбъ сей“ и пр., а при произнесеніи словъ Спасителя „пріимите, ядите“ и пр. Это мнѣніе принадлежитъ патріарху схоластики, Ѳомѣ Аквинату. Въ XIV вѣкѣ это мнѣніе укоренилось въ зап. церкви, а на флорентійскомъ соборѣ 1439 г. было выдано за всегдашній догматъ церкви вселенской [2]).

Такъ какъ система Ѳомы употреблялась при изученіи богословія и въ ю.-русскихъ школахъ, то вышеуказанное мнѣніе незамѣтно укоренилось въ Ю.-З. Россіи и оттуда было принесено въ Москву [3]). Распространителями этого мнѣнія, по свидѣтельству патріарха Іоакима, были также русскіе молодые люди, отправлявшіеся въ Польшу

---

[1]) Мирковичъ, „О времени пресуществленія св. Даровъ“, стр. 22.

[2]) Любимовъ, ст. въ Ж. М. Н. П. за 1875 г., № 8 и 9, стр. 147—148; Остенъ, предисловіе, стр. 12. Въ рѣшеніи этого вопроса на флорентійскомъ соборѣ принималъ дѣятельное участіе и митрополитъ московскій Исидоръ. См. Мирковичъ, О времени пресуществленія св. Даровъ, стр. 26—27.

[3]) Образцовъ („Эпоха“, 1865 г. № 1), стр. 21—22. Въ „Обращеніи Сенки Медвѣдева“, напеч. въ Чт. Общ. ист. и древ.“ за 1870 г., стр. 10, сказано: „безмѣствомъ.... пришедшимъ сѣмо (т. е. въ Москву) отъ Малороссійскія страны“. Несомнѣнные слѣды существованія латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія въ Малороссіи относятся къ началу XVII в.

для обученія и привыкнувшіе тамъ къ нѣкоторымъ католическимъ обрядамъ [1]).

Это мнѣніе о времени пресуществленія св. Даровъ проникло въ Москву, вѣроятно, съ появленіемъ тамъ впервые ю.-русскихъ ученыхъ, въ половинѣ XVII вѣка. Достовѣрно извѣстно, что патріархъ Никонъ въ 1656 г. сносился по этому вопросу съ Константинопольскимъ патріархомъ. Патріархъ Іоасафъ съ удовольствіемъ принялъ присланную ему книгу „Миръ съ Богомъ“ Иннокентія Гизеля, гдѣ ясно высказано было латинское мнѣніе; мало того, онъ даже рекомендовалъ эту книгу царю, какъ заслуживающую особеннаго вниманія. Но ересь обнаружилась довольно скоро. Представителемъ ея въ Москвѣ явился Симеонъ Полоцкій.

Въ 1673 г. онъ отстаивалъ эту ересь (получившую впослѣдствіи названіе хлѣбопоклонной) передъ Епифаніемъ Славинецкимъ, тоже ю.-русскимъ ученымъ выходцемъ, по стоявшимъ на сторонѣ греческаго ученія о пресуществленіи [2]). Дальнѣйшему распространенію этой ереси способствовало появленіе въ Москвѣ книги „Выкладъ о церкви святѣй и о церковныхъ рѣчахъ“ Ѳеодосія Сафоновича, гдѣ латинское мнѣніе нашло наиболѣе ясное и точное выраженіе.

Вопросъ о времени пресуществленія волновалъ умы не только нашихъ іерарховъ, но и всего общества очень долго и, хотя былъ рѣшенъ на соборѣ 1690 г., однако отголоски его встрѣчаемъ и въ началѣ XVIII столѣтія [3]).

Споръ Симеона Полоцкаго и Епифанія Славинецкаго ревностно

---

[1]) Онъ излагаетъ это довольно подробно въ „Остенѣ“, стр. 124—125. О малороссійскихъ выходцахъ онъ говоритъ тамъ же, на стр. 125—126.

[2]) „Остенъ“, 71—73 стр. Свое мнѣніе по этому поводу Симеонъ изложилъ въ „Словѣ о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ“, а Епифаній въ книгѣ „Скрижаль“. Греческое мнѣніе о пресуществленіи латинники впослѣдствіи называли „Беренгаріевою ересью“ отъ имени латинскаго ученаго Беренгарія (ученикъ Абеляра), учившаго, что слова „пріимите, ядите“ и пр., произносимыя на литургіи, есть не что иное, какъ историческое воспоминаніе.

[3]) Таковъ споръ Дамаскина съ Домецкимъ (см. соч. Яхонтова „Іеродіаконъ Дамаскинъ, русскій полемистъ XVIII в.“). Въ Кіевскихъ служебникахъ, изданныхъ послѣ собора 1690 г., тоже замѣчается латинское вліяніе въ этомъ вопросѣ.

Любопытно, что *и теперь* еще сохранились слѣды хлѣбопоклонной ереси въ „Чиновникѣ архіерейскаго священнослуженія“ и въ „Уставѣ церковномъ“ (см. Мирковичъ, О времени пресуществленія св. Даровъ, стр. 250—251).

взялись продолжать ихъ ученики—Медвѣдевъ и инокъ Евѳимій, не не менѣе Медвѣдева даровитый ученикъ Славинецкаго, обладавшій вдобавокъ бо́льшимъ хладнокровіемъ, чѣмъ Медвѣдевъ. Въ числѣ сторонниковъ Медвѣдева называютъ—монаха Симеона (бывшаго въ мірѣ Савву Долгаго [1]), низверженнаго діакона Аѳанасія, игумена Кіево-Кирилловскаго монастыря Иннокентія, по прозванію Монастырскаго, родомъ еврея и втайнѣ, какъ говорятъ, исповѣдовавшаго еврейскую вѣру [2]). Имъ помогали защитой при дворѣ окольничій Ѳедоръ Шакловитый, пятидесятникъ Никита Гладкій, Алексѣй, прозваніемъ Стрижъ и клирики изъ царскихъ палатъ—бѣлоруссъ діаконъ Іаковъ, уставщикъ Антонъ Муромецъ и другіе [3]). На сторонѣ греческаго мнѣнія о времени пресуществленія дѣйствовалъ сначала одинъ Евѳимій, потомъ съ Лихудами; какъ первый, такъ и послѣдніе находили энергичную поддержку со стороны патріарха. Такимъ образомъ латинское мнѣніе находило поддержку при дворѣ, а греческое—въ участіи патріарха, который, собственно говоря, и выставилъ противъ Медвѣдева такихъ сильныхъ соперниковъ, какими были Лихуды.

Мнѣнія противныхъ сторонъ были основаны на двухъ началахъ: латинское—на раціонализмѣ, православное—на преданіи. Слова „пріимите, ядите“ и пр. Медвѣдевъ считалъ за такія, при произнесеніи которыхъ хлѣбъ и вино, согласно смыслу этихъ словъ, уже представляютъ изъ себя свв. тѣло и кровь. Лихуды считали эти слова лишь историческимъ воспоминаніемъ. Дѣйствительно, если согласиться съ Медвѣдевымъ, то слова „и сотвори убо“ и пр., произносимыя послѣ, потеряютъ смыслъ [4]). Поэтому въ зап. церкви, лишь только возникло

---

[1]) Савва Долгій о своемъ сообществѣ съ Медвѣдевымъ говоритъ подробно въ своемъ покаянномъ исповѣданіи (см. Остенъ, стр. 106).

[2]) Впослѣдствіи Монастырскій пріѣзжалъ въ Москву (въ одно время со св. Димитріемъ, впослѣдствіи митроп. Ростовскимъ) и лично вручилъ Медвѣдеву „Книжицу о божественнѣй литургіи“, написанную имъ въ защиту латинскаго мнѣнія о пресуществленіи. См. Мирковичъ, О времени пресущ., стр. 208.

[3]) Всѣ перечислены въ Повѣсти о новорастригѣ Медвѣдевѣ въ Щитѣ Вѣры, рук. Имп. Публ. Библ. См. Москвитянинъ за 1843 г., кн. V, стр. 144.

[4]) Лихуды въ своемъ соч. „Акосъ“ говорятъ между прочимъ: „Аще убо іерей безсредственно представлялъ бы Христа и былъ бы самъ Христосъ, а не служитель, повѣствуяй словеса Господня къ Богу и Отцу, и велія ложь послѣдовала бы и прелесть не малая, внегда глаголати іерею, сіе есть тѣло мое. Не сый іерей Христосъ и естествомъ сынъ Божій, ниже сущее тѣло возглашающаго тако іерея, но Христово, яко держитъ и проповѣдуетъ вся церковь“ См. Мирковичъ, О врем. пресущ., стр. 114.

мнѣніе о пресуществленіи при словахъ Спасителя,—молитва „и сотвори убо“ была выброшена изъ литургіи [1]), особенно рано она была устранена—въ галльской церкви [2]).

Кажется, Медвѣдеву принадлежитъ инициатива въ литературной полемикѣ двухъ враждующихъ партій по вопросу о времени пресуществленія. Онъ съ убѣжденіемъ защищалъ „латинское“ мнѣніе, спокойно и твердо высказывалъ его и обосновывалъ, пока ему противорѣчилъ въ сочиненіяхъ лишь одинъ Евѳимій. Но когда на сторону Евѳимія стали враги Медвѣдева, Лихуды, то полемическія сочиненія Медвѣдева приняли бранчивый и даже ожесточенный характеръ. Ожесточенная полемика двухъ враждующихъ партій продолжалась около 3 лѣтъ; замѣчательнѣйшими сочиненіями изо всей полемики являются „Манна“ Медвѣдева и „Акосъ“ Лихудовъ, появившіеся почти одновременно. Патріархъ, прежде не заявлявшій себя противъ хлѣбопоклонной ереси [3]), теперь сталъ рѣшительно на сторону греческаго мнѣнія и со своей стороны проявилъ большую энергію: онъ „многащи особно и народно“ [4]) увѣщевалъ Медвѣдева, но, разумѣется, безполезно: онъ „отнюдъ не слушаше, но паче хваляшеся вся сущая церкве развратити и паче народъ смущаше и прельщаше“ [5]). Возбужденное состояніе, которое произвелъ этотъ споръ въ обществѣ, особенно благодаря устной пропагандѣ латинскаго мнѣнія, которую повелъ Медвѣдевъ послѣ литературной, весьма любопытными чертами характеризуется въ книгѣ „Остенъ“.

„Начаша дерзати о таинствѣ таинствъ, священнѣй евхаристіи, разглаголствовати и испытовати, и о томъ вся вездѣ бесѣдовати и вѣщати и другъ со другомъ любопрѣтися... И не токмо мужіе, но и

---

[1]) „Мечецъ духовний“, соч. Лихудовъ, напеч. въ „Православномъ Собесѣдникѣ“, за 1866 (августъ) и 1867 (февраль, іюнь и декабрь) годы; стр. 313.

[2]) Серединскій, О богосл. зап. церкви, ст. 4, стр. 130; Любимовъ (Ж. М. Н. П. за 1875 г.), стр. 147.

[3]) Св. Димитрій Ростовскій въ своемъ сочиненіи „О пресуществленіи“ такъ говоритъ объ отношеніи патріарха Іоакима къ вопросу о времени пресуществленія: „первѣе соборнѣ свидѣтельствова и предаде печати Чиновникъ, учащъ кланятися словесамъ Христовымъ и страшными прещеніи запрети, а потомъ та, яже свидѣтельствова и предаде, самъ отверже“. См. Мирковичъ, О врем. пресущ. св. Даровъ, стр. 89.

[4]) Остенъ, стр. 76.

[5]) Остенъ, стр. 76.

жены, и дѣтищи (*sic!*) испытнословятъ... Вездѣ другъ съ другомъ, въ схожденіихъ, въ собесѣдованіихъ, на пиршествѣхъ, на торжищахъ, и гдѣ любо случится кто другъ со другомъ, въ яковомъ любо мѣстѣ, временно и безвременно, у мужей и женъ то и слово о таинствахъ, и о дѣйствѣ и совершеніи ихъ, наипаче же о таинствѣ таинствъ (идѣже и ангели приницати трепещутъ), пресвятѣйшей евхаристіи, како пресуществляется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову, и въ кое время, и кіими словесы.... И отъ таковаго не лѣпаго и не подобающаго совершенія и испытнословія и любопрѣнія прозябоша свары и распри, вражды и ересь хлѣбопоклонная [1]).

Впрочемъ и положеніе Медвѣдева послѣ появленія его „Манны“ скоро сдѣлалось критическимъ. „Манна“ вызвала страшное озлобленіе противной партіи, и Медвѣдеву понадобилось усиленное покровительство со стороны двора. Медвѣдевъ уже съ безпокойствомъ подумывалъ о своей участи и подалъ челобитную царевнѣ Софіи объ отпускѣ изъ Москвы въ какой либо изъ отдаленныхъ монастырей, Соловецкій или на Пустоозеро; но Софія велѣла ему обождать пріѣзда князя В. В. Голицына [2]), который, на обратномъ пути изъ Крыма въ Москву, везъ съ собою изъ Кіева оправданіе „Манны“, написанное тамошними іерархами. Медвѣдевъ согласился. Голицынъ пріѣхалъ съ оправданіемъ „Манны“. Возмущенный и встревоженный патріархъ участилъ сношенія съ Малороссіей, просилъ, убѣждалъ, грозилъ. Результатомъ такой энергичной дѣятельности было то, что малороссійское духовенство рѣшило заблаговременно смириться. Тогда патріархъ, созвавши соборъ, торжественно осудилъ хлѣбопоклонную ересь [3]).

Но Медвѣдева еще и до этого собора постигло страшное несчастіе.

Хлѣбопоклонная ересь бросила такую тѣнь на всѣхъ ю.-русскихъ ученыхъ, что ихъ партія пала совершенно и въ дѣлахъ, касающихся просвѣщенія, установились сношенія съ греческимъ Востокомъ исключительно [4]).

---

[1]) Остенъ, стр. 115—116. Исторію Медвѣдева въ Москвѣ Порфирьевъ (Ист. рус. слов., т. I, стр. 664) сравниваетъ съ исторіей Мелетія Смотрицкаго въ Ю.-З. Россіи.

[2]) Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ, т. I, столб. 552.

[3]) Объ этомъ соборѣ подробно будетъ разсказано ниже.

[4]) Порфирьевъ, Исторія рус. словесности, т. I, стр. 649. Паденіе южно-русской

## VII.

Уже выше было упомянуто, что еще раньше собора 1690 года, анаѳематствовавшаго послѣдователей хлѣбопоклонной ереси, Медвѣдева постигло страшное несчастіе.

Несчастія его, по злобѣ патріарха, начались уже въ 1688 году. Въ сентябрѣ этого года Медвѣдевъ былъ устраненъ отъ должности справщика при печатномъ дворѣ; 12 марта 1689 г. на его мѣсто былъ назначенъ іеромонахъ Тимоѳей [1]).

Такимъ образомъ за Медвѣдевымъ оставалась только должность настоятеля Заиконоспасскаго монастыря [2]). Дворъ, хотя и сочувствовалъ Медвѣдеву, но по различнымъ соображеніямъ не могъ и не хотѣлъ ссориться съ патріархомъ [3]).

Зная о ненависти патріарха къ Медвѣдеву и видя безсиліе правительницы защитить его друзья Сильвестра рѣшились защитить его, по мѣрѣ возможности, собственными средствами.

---

Чтобы уяснить себѣ причину гибели Медвѣдева, необходимо познакомиться съ его друзьями, которыхъ онъ пріобрѣлъ за послѣднее время и которые въ критическій моментъ, какъ мы только что сказали, рѣшились защищать его всѣми силами.

Медвѣдевъ съ самого своего появленія въ Москвѣ имѣлъ достаточно друзей, но изъ этихъ друзей мы знаемъ по имени лишь тѣхъ, которые были скорѣе покровителями его, чѣмъ друзьями въ настоящемъ смыслѣ слова. Таковы были: Симеонъ Полоцкій, царь Ѳео-

---

партіи продолжалось до времени самодержавной дѣятельности Петра Вел., когда эта партія выдвинулась снова, выставивъ Стефана Яворскаго, Ѳеофана Прокоповича, Димитрія Ростовскаго и др. Тогда то она выступила именно съ тою дѣятельностью, къ которой неудачно стремилась въ описываемое нами время—именно, она стала во главѣ просвѣщенной части общества и открыла путь западно-европейскому образованію къ намъ.

[1]) Бѣлокуровъ (Чт. Общ. ист. и древ.), стр. XIX.

[2]) Школа его, какъ мы видѣли раньше, кажется уже въ 1687 г. прекратила свое существованіе.

[3]) Патріархъ донесъ однажды царевнѣ, что Медвѣдевъ письмами подбиваетъ донскихъ казаковъ къ бунту. Медвѣдевъ, призванный къ царевнѣ, сказалъ, что ничего подобнаго не было. Къ сожалѣнію, объ этомъ фактѣ мы больше ничего не знаемъ. Срв. Роз. Дѣла о Ѳ. Шакловитомъ, т. I, стлб. 680.

доръ [1]), семейство Ромодановскихъ [2]). Со времени усиленія въ Москвѣ партіи южно-русскихъ ученыхъ, кругъ друзей Медвѣдева все болѣе расширялся. Когда ему пришлось вести борьбу съ православной партіей, то участіе къ нему обнаружилось не только въ Москвѣ, гдѣ „латинствующая“ партія имѣла силу при дворѣ, но и въ Малороссіи [3]). Во главѣ московскихъ друзей Медвѣдева стояли его друзья-покровители—царевна Софія правительница и окольничій Ѳеодоръ Шакловитый, недавно вошедшій въ милость царевны и сдѣлавшійся начальникомъ Стрѣлецкаго приказа. Царевна покровительствовала Медвѣдеву изъ уваженія къ его способностямъ [4]) и къ памяти ихъ общаго учителя, Симеона Полоцкаго; Шакловитый сошелся съ Медвѣдевымъ, вѣроятно, благодаря тому, что происходя родомъ изъ окрестностей Брянска, рано сблизился съ южно-русскими пришельцами въ Москвѣ. Затѣмъ горячая привязанность къ общей ихъ покровительницѣ, сдѣлала Шакловитаго и Медвѣдева друзьями. Часто встрѣчаясь между собою, они постоянно толковали лишь о своей благодѣтельницѣ. Шакловитый, голова горячая, составлялъ одинъ за другимъ планы для возвеличенія правительницы: то думалъ устроить ея коронацію и заставить патріарха короновать ее даже въ томъ случаѣ, если бы послѣдній не захотѣлъ этого дѣлать; то думалъ перебить ближнихъ къ Петру бояръ, и помирить этого царя съ Софіей [5]). Съ трудомъ сдерживалъ Медвѣдевъ порывы своего друга.

---

[1]) Кромѣ случая въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, о которомъ разсказано выше (стр. 7), доказательствомъ уваженія Ѳеодора къ Медвѣдеву можетъ служить письмо его отъ 1-го Марта 1682 г.: „писаніе твое (т. е. Сильвестра) до ме принесено и прочетъ и, разумѣю, яко не туне почіетъ даръ первый апостоломъ данный—духъ премудрости“ (Устряловъ, Ист. Петра В., т. II, стр. 32, прим. 15).

[2]) О перепискѣ Медвѣдева съ Ромодановскими см. ниже.

[3]) Среди тамошнихъ друзей Медвѣдева первое мѣсто принадлежитъ Иннокентію Монастырскому, игумену Кіево-Кирилловскаго монастыря.

[4]) Если вѣрить Любимову (онъ ссылается на рук. Син. библ., № 252), Сильвестръ самъ сознавался впослѣдствіи, что Софія думала сдѣлать его патріархомъ (ст. въ Ж. М. Н. П. за 1875 г.).

[5]) Всѣ свѣдѣнія, касающіяся Медвѣдева, Шакловитаго и вообще приверженцевъ Софіи, съ настоящаго момента, мы цѣликомъ заимствуемъ изъ „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ“, и поэтому ссылки черезчуръ испестрили бы наше изложеніе. Интересующіеся этимъ дѣломъ легко сами могутъ найти въ I томѣ этого изданія все то, о чемъ мы будемъ говорить. Ссылки же на 3-й томъ будутъ указаны (во 2 томѣ нѣтъ ничего, относящагося къ Медвѣдеву).

Между тѣмъ у Медвѣдева стали бывать стрѣлецкіе начальники и простые стрѣльцы, иные—познакомившись съ нимъ черезъ Шакловитаго, другіе—прося заступничества передъ начальниками. Особенно часто бывали у него пятисотный Ларіонъ Елизарьевъ, приставъ Алексѣй Стрижовъ и пятидесятникъ Никита Гладкій. Медвѣдевъ дѣлился съ ними своими мечтами о будущемъ величіи премудрой ихъ повелительницы, говорилъ съ ними о текущихъ дѣлахъ [1]), давалъ имъ читать тетрадки по религіознымъ вопросамъ, волновавшимъ общество. Вѣроятно онъ относился къ нимъ съ задушевностью и искренней дружбой, потому что они были очень къ нему привязаны и въ затруднительныхъ случаяхъ приходили къ нему за совѣтомъ. Разъ Ларіонъ Елизарьевъ, придя къ нему съ нѣкоторыми другими, съ тоскою просилъ совѣта: „бѣда де на нихъ пришла великая; не знаютъ де какъ быть. Призывалъ де ихъ Шакловитый, его, Ларіона, да Андрея Кондратьева, Алексѣя Стрижова, Обросима Петрова и говорилъ—чтобъ имъ тайно, въ ночи, побить боярина Льва Кирилловича Нарышкина, да кравчаго князя Бориса Алексѣевича и иныхъ“. Не задумываясь, отвѣчалъ Сильвестръ: „если вы такъ сдѣлаете, пропадете и съ Ѳедоромъ (Шакловитымъ) здѣсь и въ вѣчное душами“. Съ умѣньемъ разрушилъ Сильвестръ гибельный планъ Шакловитаго: „скажите ему“, продолжалъ онъ, „что вамъ того дѣла учинить однимъ никоими мѣрами невозможно; а инымъ говорить вы о томъ не смѣете: говорилъ бы онъ самъ имъ. А есть ли то дѣло вамъ и учинить, и вамъ всѣмъ пропасть: онъ, Ѳедоръ, въ то время отопрется и васъ всѣхъ напрасно погубитъ“. Ларіонъ, конечно, много былъ обязанъ Сильвестру за такой совѣтъ.

Тѣмъ временемъ Шакловитый продолжалъ бывать у Медвѣдева, и вѣроятно по совѣту послѣдняго, рѣшился прибѣгнуть къ другому средству возвеличенія и прославленія царевны, правда, болѣе скромному, но за то увѣковѣчивающему. Нанятой писецъ, дьячокъ Ивашка, въ кельѣ Медвѣдева, усердно переписывалъ большую рукопись—*„о правленіи благовѣрныя государыни“*, составленную при несомнѣнномъ участіи Медвѣдева и Шакловитаго.

---

[1]) По мѣткому выраженію Устрялова, Медвѣдевъ былъ оракуломъ сообщниковъ царевны (Ист. П. Вел., т. II, стр. 32—33).

Еще ранѣе этого Шакловитый дѣлалъ попытку прославленія правительницы не только въ Московскомъ государствѣ, но и за границей. Въ этой попыткѣ Медвѣдевъ принималъ также нѣкоторое участіе; а въ виду того, что впослѣдствіи, при судѣ надъ Шакловитымъ и Медвѣдевымъ, на эту попытку обратили большое вниманіе, намъ придется разсказать объ ней подробно; о сочиненіи же, которое переписывалъ дьячокъ Ивашка, мы подробно будемъ говорить впослѣдствіи.

Итакъ, приступимъ къ изложенію исторіи знаменитыхъ „печатныхъ листовъ“ [1]).

Въ 1687 году, послѣ 1-го Крымскаго похода, по царскому указу, велѣно было малороссійскимъ полковникамъ „быть къ великимъ государямъ въ Москву“. Въ числѣ прочихъ явился въ Москву Иванъ Перекрестъ. Когда полковникамъ дана была аудіенція, сыновья Перекреста, Данило и Яковъ, произнесли „рацею“ государямъ. Эта рацея понравилась Шакловитому, и онъ навелъ справки, скажутъ ли дѣти Перекреста рацею и царевнѣ? Оказалось, что у нихъ готовой рацеи для царевны нѣтъ. Тогда, по приказанію Шакловитаго, они изготовили рацею въ 4 дня и произнесли ее передъ царевною, которая жаловала ихъ къ рукѣ.

Послѣ этого Шакловитый обратился къ учителю дѣтей Перекреста, Богдановскому, съ порученіемъ написать „книгу и листъ къ похвалѣ великой государынѣ“. Въ заслугу Софіи Шакловитый выставилъ, что „она—бунтъ утишила, и монастыри строитъ, и къ людемъ милостива и премудра“. Богдановскій согласился исполнить порученіе, но посовѣтовалъ отпечатать книгу и листъ, а затѣмъ уже поднесть царевнѣ. Благодаря усердію Перекреста и Богдановскаго, удалось въ Черниговѣ отыскать гравера—Тарасѣевича. Богдановскій и Тарасѣевичъ принялись за работу въ Ахтыркѣ.

Тарасѣевичъ сдѣлалъ на 2 мѣдныхъ доскахъ („мѣрою четверти по 3 аршинныхъ“) слѣдующія изображенія: вверху—Отецъ, Сынъ и св. Духъ; подъ ними—„великіе государи“ и царевна—надъ великими государями было надписано „отечество“, а надъ царевною—изобра-

---

[1]) О нихъ см. между прочимъ статью г. Семевскаго въ „Русскомъ Словѣ“ за 1859 г., № 12.

жено „изліяніе седми даровъ Духа Святого"; ниже—князь Василій Голицынъ на лошади, гетманъ Самойловичъ, какой-то человѣкъ съ заступомъ и проч.; внизу было подписано: „тщаніемъ Данила да Якова дѣтей Перекрестовъ". Послѣдняя подпись, по словамъ Ивана Перекреста, была сдѣлана по требованію Шакловитаго, который не хотѣлъ, что бы подъ этой гравюрой была подпись такого незнатнаго лица, какимъ былъ Богдановскій.

Для объясненія всѣхъ вышепоименованныхъ рисунковъ была составлена книжка, 10 экземпляровъ которой, „въ дестевыхъ тетрадкахъ", вмѣстѣ съ вышеупомянутыми досками, были привезены въ Москву. Этими досками печатали въ Москвѣ „листы". Одинъ изъ этихъ листовъ, вмѣстѣ съ 1 экземпляромъ книги былъ поднесенъ царевнѣ Софіи, одинъ—князю Вас. Вас. Голицыну, а остальные листы и книжки остались у Шакловитаго.

Издать такіе листы было уже нѣсколько дерзко, потому, что въ этихъ листахъ изображенію царевны отводилось *первое* мѣсто. Даже Сильвестръ Медвѣдевъ ахнулъ, увидавъ экземпляръ такого листа: „похвала вся и честь написана великой государынѣ большая и седмь даровъ Духа Святаго написано на нее на одну!" но не посмѣлъ возражать Шакловитому.

Послѣ изданія этихъ листовъ Тарасѣевичъ и Богдановскій, по порученію того же Шакловитаго, взялись за новую работу на загородномъ дворѣ у него. Они на мѣди вырѣзали изображеніе царевны въ овалѣ, вокругъ котораго помѣстили 7 небольшихъ овалovъ съ изображеніемъ 7 добродѣтелей. Отпечатанный листъ Шакловитый принесъ Медвѣдеву „и говорилъ....: у цесаря де Римского седмь курфистровъ въ орлехъ, и вмѣсто де седми курфистровъ велѣлъ подписать седмь даровъ, сирѣчь добродѣтелей, ей, великой государынѣ". Медвѣдевъ вокругъ изображенія царевны помѣстилъ полный царскій титулъ, а внизу гравюры—восхваляющія царевну вирши. Эта гравюра, сдѣланная въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ, должна была, по словамъ Шакловитаго служить для „славы въ Московскомъ государствѣ"; а для „славы ей, великой государынѣ, въ иныхъ государствахъ", Шакловитый задумалъ издать эту же самую гравюру заграницей съ переводомъ надписей и виршей на латинскій языкъ. Медвѣдевъ сдѣлалъ переводъ [1]), а затѣмъ проектъ гравюры былъ пере-

[1]) Это—догадка г. Аристова, весьма, впрочемъ, вѣроятная. Переводъ этотъ вмѣстѣ

данъ Шакловитымъ дьяку Андрею Виніусу съ приказаніемъ послать его для воспроизведенія въ Голландію. Виніусъ отослалъ этотъ проектъ бургомистру Николаю Витсену, а тотъ передалъ его для исполненія заказа амстердамскому граверу Блотелингу. Затѣмъ гравюра эта, въ числѣ около 100 экземпляровъ, была отослана Виніусу, который передалъ посылку Шакловитому.

Эти гравюры Шакловитый раздавалъ всякихъ чиновъ людямъ открыто, а между тѣмъ въ нихъ Софія называлась *Самодержицею*, *Autocratrix*, и такимъ образомъ Шакловитый и Медвѣдевъ уже создавали для себя поводъ къ обвиненію въ *политическомъ преступленіи*.

Отпуская Тарасѣевича и его товарищей на родину, Шакловитый щедро наградилъ ихъ отъ имени *государей*.

Разсмотрѣвъ отношенія Медвѣдева къ Шакловитому и его сообщникамъ, мы перейдемъ теперь къ разсказу о послѣднемъ періодѣ въ жизни Медвѣдева, съ 1689 по 1691 годъ. Это—періодъ непрерывныхъ несчастій, не совсѣмъ заслуженныхъ этой просвѣщенной и даровитой личностью.

Итакъ возвратимся къ тому положенію дѣлъ, на которомъ мы остановились въ началѣ этой главы.

## VIII.

Когда Медвѣдевъ, благодаря своей горячности въ спорѣ съ православной партіей, вызвалъ къ себѣ ненависть со стороны патріарха, то его положеніе стало критическимъ. Правда, Шакловитый утѣшалъ его: „не бойся, царевна Софія Алексѣевна тебя не выдастъ“; но Софія въ то время сама находилась въ очень затруднительномъ положеніи въ виду возраставшаго неудовольствія лицъ, окружавшихъ царя Петра, на нее за захватъ власти. Она нуждалась въ дружбѣ патріарха.

Въ критическомъ положеніи Медвѣдева къ нему явились на помощь его новые друзья, стрѣлецкіе начальники. Не безъ вѣдома и одобренія Шакловитаго, приставъ Алексѣй Стрижовъ съ пасхи (31 марта) 1689 года сталъ ставить у кельи Медвѣдева въ Заиконоспас-

---

съ русскимъ текстомъ, будетъ приведенъ нами ниже, при обозрѣніи литературной дѣятельности Медвѣдева.

скомъ монастырѣ караулъ изъ 5—10 человѣкъ стрѣльцовъ. Если бы пришли отъ патріарха арестовать Сильвестра, то эти стрѣльцы должны были сказать, что „за нимъ есть государево дѣло".

Между тѣмъ Медвѣдевъ неосторожно все болѣе и болѣе впутывалъ себя въ дѣло сообщниковъ Шакловитаго. Хотя и не выяснилось впослѣдствіи, что Шакловитый съ Медвѣдевымъ замышляли произвести смуту, убить патріарха и пр., тѣмъ не менѣе нѣтъ ничего невѣроятнаго, что Медвѣдевъ мечталъ о патріаршествѣ и Шакловитый, равно какъ и сама Софія, не прочь были содѣйствовать ему. Медвѣдевъ теперь уже не только не являлся къ патріарху, но даже не принималъ участія въ торжественныхъ процессіяхъ. Надѣясь такимъ образомъ, на лучшее будущее, онъ продолжалъ оживленныя сношенія съ сообщниками Шакловитаго, хотя въ то же время со страхомъ отговаривалъ ихъ отъ открытыхъ мятежныхъ дѣйствій: онъ расчитывалъ, что мудрость царевны и ея слава доставятъ ей прочное положеніе.

Но всѣ друзья Софьи были очень недальновидны, если надѣялись, что царевна будетъ торжествовать. Ихъ какая-то дѣтская недальновидность видна хотя бы изъ слѣдующаго факта. Въ Великій постъ 1689 года пришелъ въ Москву какой-то юродъ Ивашка и говорилъ Шакловитому и его друзьямъ: „не бойтесь, хотя царя Петра Алексѣевича сторона и повезетъ,—и много будетъ денъ на десять, а то опять будетъ рука сильна со стороны великія государыни благовѣрныя царевны и великія княжны Софіи Алексѣевны". Говорилъ онъ это, яко бы вдохновленный видѣніемъ. Шакловитый послалъ этого юродиваго къ Медвѣдеву для освидѣтельствованія, на самомъ ли дѣлѣ онъ юродивый? Убѣдился ли въ его юродствѣ Медвѣдевъ или нѣтъ, неизвѣстно; но вышеприведенныя слова этого юрода *самъ Медвѣдевъ* передавалъ стрѣльцамъ, чѣмъ, конечно, подѣйствовалъ на нихъ. Ихъ, людей фанатически-религіозныхъ, подкрѣпляло еще то обстоятельство, что „наша царевна Богу молится, а тамъ [1]) на органахъ да на скрипицахъ играютъ".

Между тѣмъ положеніе дѣлъ становилось все грознѣе. Уже партія Софіи обнаруживала сильное безпокойство: стрѣльцы собира-

[1]) Въ Преображенскомъ, гдѣ тѣшился царь Петръ со своими приближенными.

лись въ Кремль съ оружіемъ, Шакловитый давалъ имъ деньги; но никто не зналъ какъ слѣдуетъ, что ему дѣлать или—что ему угрожаетъ. Медвѣдевъ былъ очень обезпокоенъ такимъ положеніемъ дѣлъ. „Молитесь Богу, чтобы далъ Богъ утишеніе“ сказалъ онъ однажды стрѣльцу Демьяну Лаврентьеву. Такое положеніе дѣлъ въ Москвѣ было извѣстно въ Преображенскомъ; партія царя Петра тоже сильно безпокоилась, но тѣмъ не менѣе готовилась къ рѣшительному образу дѣйствій: молодому царю уже надоѣла опека сестры, а темные слухи о какихъ-то замыслахъ со стороны партіи царевны давали ему поводъ придраться къ правительницѣ. Приближенные къ молодому царю люди успѣли убѣдить его въ существованіи гибельныхъ для него плановъ со стороны царевны; успѣли убѣдить его въ этомъ до такой степени, что когда явились въ Преображенское доносчики и сообщили, что въ Кремлѣ собралось много вооруженныхъ стрѣльцовъ—то Петръ перепугался не на шутку и поспѣшилъ въ крѣпкій Троицко-Сергіевскій монастырь. Отсюда онъ уже сталъ дѣйствовать рѣшительно.

Доносъ послѣдовалъ 7 августа.

Тревога, поднятая въ Преображенскомъ, и бѣгство Петра въ Троицкій монастырь такъ поразили Софію, что она не знала, что ей предпринять. Она избрала было посредникомъ патріарха; онъ поѣхалъ къ Троицѣ и... тамъ остался. Тревога Софіи и ея приверженцевъ достигла крайнихъ предѣловъ; каждый думалъ о собственномъ спасеніи; но Шакловитый и въ эти тяжелыя минуты не забылъ о Медвѣдевѣ. 30 августа свойственникъ Шакловитаго, подъячій Семенъ Надѣинъ, послалъ къ Медвѣдеву стрѣльца Агапита Петрова и велѣлъ сказать „чтобы онъ изъ монастыря сшолъ“. Медвѣдевъ немедленно сталъ готовиться къ отъѣзду.

Когда Медвѣдевъ собирался къ отъѣзду, пришли къ нему Алексѣй Стрижовъ и Никита Гладкій и спросили: „куда ты собираешься?“—„Хочу съ Москвы ѣхать“, отвѣчалъ онъ.—„Для чего?“—„Отъ страха святѣйшаго патріарха“.—„И мы поѣдемъ съ тобою“ [1]).

---

[1]) Надо замѣтить, что стрѣльцы, бывавшіе у Медвѣдева, наслушавшись отъ него о неучености патріарха („учился мало, и рѣчей богословскихъ не знаетъ“ говорилъ Сильвестръ про патріарха), стали относиться къ Іоакиму съ большимъ неуваженіемъ: „новые учители у насъ завелись“ съ ироніей говорилъ Гладкій: „когда поется „аминь“, кланяться

Взявъ съ собой нѣсколькихъ своихъ друзей, Медвѣдевъ въ ночь на 31-е августа выѣхалъ изъ Москвы вмѣстѣ съ донскимъ архимандритомъ Никономъ, отправлявшимся на богомолье въ Сѣвскъ [1]). Но недолго ѣхали они вмѣстѣ. Медвѣдевъ вмѣстѣ со своими друзьями остановился въ вотчинѣ Новодѣвичьяго монастыря, селѣ Микулинѣ, въ 7 верстахъ отъ Москвы, и думалъ пробыть здѣсь до тѣхъ поръ, пока не утихнетъ волненіе въ Москвѣ. Алексѣй Стрижовъ задумалъ съѣздить въ Москву, чтобы узнать положеніе дѣлъ тамъ; но положеніе дѣлъ было, вѣроятно, грозно: онъ уже не вернулся въ Микулино, а куда то скрылся [2]). Чуя грозу, Медвѣдевъ счелъ для себя не безопаснымъ быть долѣе въ Микулинѣ, а рѣшилъ отправиться въ Бизюковъ монастырь (Дорогобужскаго уѣзда), гдѣ игуменомъ былъ другъ его, Варѳоломей, до игуменства жившій у него въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. Но въ Бизюковомъ монастырѣ Медвѣдевъ не нашелъ вѣрнаго убѣжища. Варѳоломей, догадавшись, что онъ можетъ съ такимъ гостемъ попасть въ бѣду, вѣроятно, не совсѣмъ дружелюбно его принялъ, и Медвѣдевъ собирался уже покинуть Бизюковъ монастырь. Тѣмъ временемъ Варѳоломей писалъ въ Москву боярину Ѳ. П. Салтыкову:

„Да вѣстно велможности твоей творю, што Силвестеръ Медвѣдевъ зъ Москвы ѣдучы, начавалъ у мене въ монастырѣ ночь адну; а куды поѣхавъ,—я пра то не вѣдаю. А хотѣлъ, и назадъ ѣдучы, заѣхать у монастырь. За чымъ я велможности твоей доношу, чтобъ мнѣ въ трудности якой за тое не быть".

Салтыковъ передалъ это письмо боярину Троекурову, начальнику Стрѣлецкаго Приказа, а этотъ, сдѣлавъ распоряженіе о поимкѣ бѣглецовъ, далъ знать обо всемъ боярину Т. Н. Стрѣшневу, который вѣдалъ розыскное дѣло о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ.

Но Медвѣдевъ былъ арестованъ раньше, чѣмъ было исполнено распоряженіе Троекурова: вслѣдъ за письмомъ отъ Варѳоломея при-

---

не велятъ". Тотъ же Гладкій (положимъ, въ нетрезвомъ видѣ) говорилъ: „доберусь я до пестрой ризы" или: „какъ я пойду къ патріарху въ палату, и закричу, то онъ у меня отъ страха мѣста не найдетъ". Шакловитый честилъ патріарха „посконной бородой".

[1]) У Бѣлокурова (Чт. Общ. ист. и др.) неправильно: „Сѣверскъ".

[2]) Его нашли много времени спустя, когда розыскъ по дѣлу Шакловитаго былъ уже оконченъ.

былъ въ Москву изъ Бизюкова монастыря старецъ Леонтій съ извѣстіемъ, что Медвѣдевъ и его товарищи уже арестованы. Старецъ этотъ былъ на время задержанъ въ Москвѣ, „чтобъ того игумена за сіе дѣло обрадовать государскою милостію“.

Арестованъ былъ Медвѣдевъ слѣдующимъ образомъ.

Его хватились поздно. 6 сентября полковникъ Нечаевъ [1]) со стрѣльцами явился въ Заиконоспасскій монастырь, чтобы арестовать Медвѣдева [2]). Не найдя его дома, его искали въ другихъ монастыряхъ и ближнихъ селахъ. Тѣмъ временемъ во всѣ стороны были разосланы грамоты о поимкѣ Сильвестра и его друзей. Одна изъ такихъ грамотъ пришла къ дорогобужскому воеводѣ Борису Суворову, которому, кажется, уже былъ извѣстенъ пріѣздъ Медвѣдева въ Бизюковъ монастырь—по крайней мѣрѣ въ тотъ же день (13 сентября) онъ послалъ туда подъячаго Никиту Тимоѳеева, и бѣглецы были арестованы [3]). Въ числѣ прочихъ былъ схваченъ и Медвѣдевъ. Его сковали, пожитки его описали [4]). Арестанты были отправлены въ Троицко-Сергіевскій монастырь, куда и прибыли 24 сентября.

---

[1]) Кромѣ Нечаева въ поискахъ Медвѣдева участвовали Спиридоновъ, Сергѣевъ и Родичевъ, все полковники.

[2]) Шакловитый былъ арестованъ нѣсколькими днями раньше: такъ поздно начались аресты, благодаря упорному сопротивленію имъ со стороны царевны Софіи.

[3]) Медвѣдевъ былъ въ Бизюковомъ монастырѣ уже 4-й день, какъ его арестовали. Стало быть не „ночь одну“ онъ тамъ пробылъ (см. вышеприведенное письмо о. Варѳоломея).

[4]) Вотъ опись этихъ пожитковъ: „Два емурлука суконные, кропивные. Кофтанъ вишневой, ветхъ. Кофтанъ свѣтло-зеленой, ветхъ. Сѣдло подъ краснымъ сукномъ, съ подсѣделникомъ; у сѣдла два пистоли. Сѣдло вишневое, чернецкое. Сѣдло подъ сукномъ зеленымъ, съ подсѣделникомъ. Два сѣдла коженыхъ простыхъ; у сѣдла два пистоли, да пищаль на костяхъ. Два пистоли простыхъ. Двѣ сабли съ насѣчкою, одна съ ящеромъ. Двѣ сабли простыхъ, полосы полскія, да пистоль, да полупистоля. Двѣ ледунки шитыя. Два натруска деревянныхъ. Котелъ мѣдной, небольшой, съ покрышкою. Погребецъ съ скляницы. Два сайдаки съ калчаны и стрѣлы. Шапка бѣлая съ соболемъ, ветхая; да подсѣделникъ красной суконной. Сумки переметныя. Фляжка оловянная, небольшая. Двѣ полсти, синяя да бѣлая. Двѣ попоны. Двѣ фляги деревянныя Кофтанъ сѣрой сермяжной. Пять уздъ простыхъ. Четыре плети. Три коляски лубяныхъ. Три хомуты ременныхъ“ да кромѣ того 9 лошадей (въ этой описи, вѣроятно, заключаются и вещи, принадлежащія спутникамъ Медвѣдева; но во всякомъ случаѣ этихъ послѣднихъ было немного). Позже сверхъ описи объявилось въ числѣ „животовъ“ Сильвестра и его товарищей: шуба овчинная подъ темно-зеленымъ сукномъ, скатерть ветхая и штаны кумачные, ветхіе.

## IX.

Немедленно по прибытіи въ Троицкій монастырь Сильвестръ былъ разстриженъ [1]) и подъ именемъ „Сенки Медвѣдева“ переданъ гражданской власти.

24 сентября ему былъ произведенъ допросъ по поводу взводившихся на него обвиненій въ сношеніяхъ съ Шакловитымъ [2]) и его сообщниками и въ участіи въ ихъ планахъ [3]). Изъ этого „распроса“ мы узнаемъ обстоятельства дѣла въ такомъ видѣ, какъ они выше нами переданы.

Между тѣмъ святѣйшій патріархъ принялъ дѣятельное участіе въ розыскномъ дѣлѣ. Его посланные осмотрѣли келью Сильвестра въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, переписали находившіяся тамъ книги [4]) и бумаги. Между прочимъ въ кельѣ этой были найдены 5 листовъ печатныхъ, о которыхъ намъ приходилось говорить выше. Это были: 2 экземпляра гравюры Блотелинга, 2 экземпляра той же гравюры въ

---

[1]) Остенъ, стр. 77.

[2]) Въ это время Шакловитаго уже не было въ живыхъ: онъ былъ казненъ 12 сентября. Изъ всѣхъ показаній Шакловитаго до Медвѣдева касалось только одно: „до Селиверстка де ему дѣла нѣтъ“.

[3]) Изъ этого распроса мы между прочимъ получаемъ свѣдѣнія о знакомствѣ Медвѣдева съ Леонт. Неплюевымъ и кн. В. В. Голицынымъ. Дѣло въ томъ, что разъ какъ то Медвѣдевъ получилъ отъ старца Богоявленскаго (въ Полоцкѣ) монастыря письмо, въ которомъ доказывалась невыгода „Вѣчнаго мира“, заключеннаго Россіей съ Польшею. Это письмо Сильвестръ показалъ Неплюеву, а Неплюевъ сообщилъ объ этомъ кн. В. В. Голицыну. Тотъ высказалъ неудовольствіе: „какое дѣло старцу письма принимать?“

Въ разговорѣ съ Неплюевымъ Медвѣдевъ доказывалъ невыгоды „Вѣчнаго мира“: „какъ нынѣ съ поляками миръ учинится, и съ крымцы разорвется, и война съ ними учинится, и Крыму никоторымъ образомъ не разорите, а государству Московскому податьми и иными поборы великое учините разореніе;—а когда Поляки увидятъ наше безсиліе, а свою силу, и они миру не додержатъ“.

[4]) „Книги переписные книгамъ, которые книги по Указу Святѣйшаго Патріарха въ нынѣшнемъ 198 году сентября въ день переписаны въ Спасскомъ монастырѣ, что за иконнымъ рядомъ, подлѣ церкви въ верхней кладовой полаткѣ“ хранятся въ Архивѣ Мастерской Оружейной Палаты. Содержаніе этихъ „книгъ переписныхъ“ мы приводили выше (стр. 9, выноска). Ср. „Вѣстникъ Европы“ за 1827 г., кн. 16-я. „Въ настоящее время библіотека Медвѣдева раздѣлена: одна часть ея находится въ Синодальной, другая въ Московской Семинарской библіотекахъ, третья въ Московскомъ комитетѣ для цензуры духовныхъ книгъ, а самая большая часть въ библіотекѣ Московской духовной типографіи“ (Соколовъ, ст. въ Чт. Общ. Люб. Дух. Пр. за 1886 г.).

русскомъ изданіи и 1 экземпляръ, „большой листъ“, та гравюра, на которой было изображено изліяніе семидаровъ Духа Святого на царевну. 30 сентября Сильвестра распрашивали объ этихъ листахъ, и онъ разсказалъ ихъ исторію.

Того же 30-го сентября Сильвестру Медвѣдеву вмѣстѣ съ нѣкоторыми его друзьями, былъ произведенъ 2-й допросъ, на этотъ разъ съ пыткой. На пыткѣ Сильвестръ не сказалъ рѣшительно ничего новаго (упомянулъ только о томъ, что въ его кельѣ переписывалась книга „о правленіи великой государыни“). Ему было дано 15 ударовъ.

5 октября 1689 года послѣдовалъ ему смертный приговоръ въ такой формѣ:

„198 года, октября въ 5-й день, великіе государи цари и великіе князи, Іоаннъ Алексѣевичь, Петръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы, слушавъ сего розыскного дѣла и статейного списка [1]), въ своемъ государскомъ объѣздѣ, въ Троицкомъ Сергіевѣ м-рѣ, указали и бояря приговорили: воровъ, и измѣнниковъ и бунтовщиковъ, Ѳедки Шакловитова товарыщевъ и единомышленниковъ его: Стремянного полку пятидесятника Микитку Гладкова, Сенку Медвѣдева, что былъ старецъ Селиверстко, за ихъ воровство и за измѣну, и за возмущеніе къ бунту, казнить смертью— отсѣчь головы. Микитку Гладкова за то, что (*слѣдуетъ исчисленіе винъ Гладкаго*)... Сенку Медвѣдева за то, что воръ и измѣнникъ Ѳедка Шакловитый пріѣзживалъ къ нему въ Спаской м-рь многожды, и говаривалъ съ нимъ тайно, и умышлялъ про великую государыню благовѣрную царицу и великую княгиню Наталію Кириловну, чтобъ ей, великой государыни, не было, и чтобъ великую государыню благовѣрную царевну и великую княжну Софію Алексѣевну короновать царскимъ вѣнцомъ, а святѣйшій де патріархъ и за неволю станетъ короновать; и что къ нему жъ Сенкѣ прихаживали воры жъ и измѣнники, единомышленники Ѳедки же Шакловитого: Оброска Петровъ, Микитка Гладкой, Алешка Стрижевъ съ товарыщи, по многія жъ времена, и о злыхъ своихъ умыслехъ и о возмущеніи ночного бунта, и о побіеніи бояръ и ближнихъ людей, про роспись, кого по-

[1]) Розыскное дѣло о Медвѣдевѣ, Гладкомъ и др., а равно и статейный списокъ по этому дѣлу приведены въ „Розыскныхъ Дѣлахъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“ передъ этимъ приговоромъ.

бить, что была у Ѳедки Шакловитого, ему, Сенкѣ, сказывали; а онъ, слыша отъ нихъ такія слова ихъ и злой умыслъ, великимъ государемъ не извѣщалъ. Да и самъ онъ говорилъ про великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца: „хотя де его, великого государя, сторона и повезетъ, и много де будетъ денъ на 10,—а то де опять будетъ силна рука великія государыни благовѣрныя царевны и великія княжны Софіи Алексѣевны". И что онъ же Сенка про великого господина святѣйшаго патріарха говорилъ непристойныя слова [1]), и стрѣлцомъ, для караулу отъ него святѣйшаго патріарха у себя въ кельѣ, которые присланы къ нему по повелѣнью Ѳедки Шакловитого, быть велѣлъ, и чтобъ его святѣйшему патріарху не отдать. И что онъ же Сенка, вѣдая свое воровство, съ Москвы побѣжалъ; а съ собою взялъ воровъ же и измѣнниковъ, Алешку Стрижова и Микитку Гладкова, и что онъ же вору и измѣннику Ѳедкѣ жъ Шакловитому, о воровскихъ его замыслехъ, вѣсть чинилъ и говорилъ: „что великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, рука высока и надобно перетерпѣть" [2]).—И денги стрѣлцомъ, по приказу его Ѳедкину, какъ онъ, Ѳедка, ѣздилъ къ гетману, давалъ [3]) (*далѣе слѣдуетъ приговоръ надъ другими преступниками*)".

Приговоръ этотъ былъ подписанъ думными дьяками Василіемъ Семеновымъ, Никитою Зотовымъ, Емельяномъ Украинцовымъ и Гавріилою Деревнинымъ.

По составленіи этого приговора, казнь Медвѣдева сочли нужнымъ отложить. Можетъ быть и его впослѣдствіи ожидало помилованіе, какъ и Никиту Гладкаго, который, вмѣсто казни, былъ сосланъ въ Сибирь; но судьба рѣшила иначе.

Пока отправляли въ ссылку и въ заточеніе разныхъ лицъ, замѣшанныхъ въ дѣлѣ Шакловитаго, Медвѣдевъ, Гладкій, Евдокимовъ

---

[1]) „Учился мало, и рѣчей богословскихъ не знаетъ".

[2]) Эти слова, будто бы, Медвѣдевъ передавалъ Шакловитому черезъ Степана Евдокимова.

[3]) „Для того, что стрѣльцы погорѣли" отвѣчалъ на допросѣ Медвѣдевъ на это обвиненіе.

и псаломщикъ Антонъ Муромцовъ находились подъ крѣпкимъ карауломъ въ Троицкомъ монастырѣ и ожидали рѣшенія своей участи [1]).

Такимъ образомъ, свѣтскій судъ надъ Медвѣдевымъ, повидимому, окончился. Теперь и до патріарха дошла очередь произвести надъ Медвѣдевымъ и его сообщниками судъ церковный и успокоить общество, волнуемое еще не прекратившеюся религіозною распрею.

## X.

Въ декабрѣ (какъ кажется) 1689 года въ келью, въ которой былъ заключенъ Сильвестръ, явились отъ патріарха новоспасскій архимандритъ Игнатій, воздвиженскій игуменъ Ефремъ и Софроній Лихудъ съ древними книгами, чтобы обратить на путь истинный закоренѣлаго еретика. Медвѣдевъ, послѣ роковаго удара, такъ недавно его постигшаго, потерявшій всякую бодрость духа, не посмѣлъ сопротивляться этимъ увѣщаніямъ и принесъ самое униженное раскаяніе. Написавъ покаянное отреченіе отъ ереси, онъ съ „великимъ умиленіемъ“ прочелъ его въ церкви въ присутствіи архимандрита Викентія и другихъ властей монастыря [2]). Прочтя его, Сильвестръ съ земнымъ поклономъ передалъ его архимандриту, прося послать это отреченіе къ патріарху. Архимандритъ сказалъ ему кроткое увѣщаніе и, взявъ его писаніе, отослалъ его патріарху.

Только этого недоставало патріарху, чтобы выставить передъ всею церковью свое торжество. Немедленно собралъ онъ въ своей Крестовой палатѣ соборъ (январь 1690 г.).

Прежде всего протопресвитеръ Успенскаго Собора Іоаннъ прочелъ вслухъ покаянное исповѣданіе Медвѣдева; вслѣдъ затѣмъ такое же исповѣданіе прочелъ отъ своего имени извѣстный намъ послѣдователь Медвѣдева, Савва Долгій [3]), „со слезами каяся“.

---

[1]) Къ этому времени относится дѣло о 75 рублахъ, взятыхъ Медвѣдевымъ на сбереженье у Каріона Истомина. По челобитной послѣдняго велѣно было подполковнику Климонтову, начальствовавшему въ то время надъ карауломъ въ Троицкомъ монастырѣ, взять у Сильвестра „сказку“ объ этихъ деньгахъ. Тотъ показалъ, что эти 75 руб., вмѣстѣ съ его 800 рублями положены въ „тувезокъ“ и поставлены въ погребѣ, въ Заиконоспасскомъ монастырѣ.

[2]) „Остенъ“, стр. 83. Срв. „Москвитянинъ“ за 1843 г., кн. V, стр. 145.

[3]) А не Сильвестръ Медвѣдевъ, какъ ошибочно говоритъ г. Мирковичъ („О врем. пресущ.“, стр. 213); см. Остенъ, стр. 85.

Наконецъ тотъ же протопресвитеръ прочелъ „поучательное слово“, историко-полемическаго содержанія, составленное самимъ патріархомъ.

Соборное постановленіе состоялось въ такомъ видѣ:

„Іоакимъ, милостію Божіею, царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ странъ патріархъ.

Въ имени Господа нашего Іисуса Христа собрася мѣрность наша съ сыньми архипастырства нашего, прилучившимися здѣ въ царствующемъ градѣ Москвѣ [1]): съ преосвященнымъ Адріаномъ, митрополитомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ, съ преосвященнымъ Евѳиміемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, съ преосвященнымъ Павломъ, митрополитомъ Нижегородскимъ и Алатырскимъ, съ преосвященнымъ архіепископомъ Аѳанасіемъ Колмогорскимъ и Важескимъ, и съ пречестными архимандриты, и честными игумены, и священнопротопресвитеры, и всѣмъ священнымъ клиромъ, имѣюще волю и согласіе и неприсущихъ здѣ архіереевъ, сыновъ мѣрности нашея, сущихъ въ сей [2]) Россіи Велицѣй и Малѣй и Бѣлой, и чтохомъ покаянное саморучное писаніе прежде бывшаго монаха Силвестра Медвѣдева, нынѣ же, за свое его самоволное отъ святыя Восточныя церкве и отъ мѣрности нашея отступство, и за свое зломудрованіе о пресуществленіи святыхъ Таинъ, и за лживое утвержденіе, паче же рещи прелщеніе коварными словесы, чуждаго Латинскаго обычая, пришедшаго ново въ церковь Великороссійскую, еже клацятися во время возглашенія словесъ, глаголемыхъ отъ Христа къ Апостоломъ, а не къ предстоящему народу, „пріимите, ядите“, и развращенная и вредословная на святую Восточную церковь писанія, и на святѣйшіе патріархы укоризны и хулы, и на архипастырство наше и на вся архіереи клеветы неправедныя и невинныя, и за согласіе свое и единеніе къ Западному костелу и къ папѣ Римскому похвалная словеса [3]), погубившаго святый монашескій образъ и имя, зовемаго ны-

---

[1]) Изъ епископовъ на этомъ соборѣ присутствовало, судя по нижеприведенному соборному постановленію (взятому изъ Актовъ Историческихъ, т. V) — четверо; рукоп. Моск. Син. библ. называетъ еще трехъ: Авраамія, митр. Ряз. и Муром., Гавріила, архіеп. Вологодскаго и Бѣлозерскаго и Питирима, еп. Тамбовскаго (Мирковичъ, О врем. пресущ., стр. 213, выноска).

[2]) Sic.

[3]) Все это Медвѣдевъ дѣйствительно позволялъ себѣ въ своихъ сочиненіяхъ.

нѣ Сенки Медвѣдева, яко самъ онъ, уже обличенъ, изъяви въ писаніи своемъ: имѣхомъ его не точію изъ монашества изверженна, яко отступивша и укорявша и поругавшася святѣй Восточнѣй церкви, но и проклята и отъ христіанскаго съпребыванія, общенія же и именованія отлученна.

Чтохомъ же и покаяніе нѣкоего діакона Леона... (*излагается его исторія на флорентійскомъ соборѣ* [1])....

Уразумѣхомъ же сего Сенку Медвѣдева требующа и просяща прощенія, аще и отъ нашея мѣрности по взысканію и вопрошенію, аще требуетъ покаянія, даде свое рукописаніе, хулы своя преждніе отрицающее и анаѳематствующее; православную же догму о пресуществленіи исповѣдающа и обѣщающася Восточныя церкве преданія вся хранити, папы и папежскихъ обычаевъ и ученій, ихъ же церковь святая не пріемлетъ, не пріимати и съ ними не сообщатися.

Помянухомъ Господня глаголы (*слѣдуютъ тексты Исаіи, Іезекіиля и Евангелія о покаяніи*)...

Пріемлемъ его яко блуднаго сына, возвращающася къ матери своей, Православно-каѳолической Восточной церкви Греческаго τῆς νομοθεσίας, сирѣчь законоположенія, аще онъ Сенка (якоже глаголетъ въ писаніи своемъ) истинно и вседушно кается, безъ всякія лести и лукавства, и противопроповѣдати своея прелести начнетъ, прелщенные отъ него писменно или словесно обращати и учити я вседушно потщится, прежде хуленные отъ неразумія его догматы православно держати.

Судихомъ же первѣе книгу его, названную „Манна“, нынѣ же преименованную отъ него же самаго *Обману*, отраву, прелестницу, душегубительницу, народно сожещи, анаѳематствовавше писанныя въ ней отъ него хулы и противности вся на матерь нашу Восточную святую церковь; и иная его, и иныхъ подобная его писаніемъ, вся таковая писанія анаѳематствовавше присуждаемъ сожещи.

Подобнѣ судихомъ же и книгу, всякаго злословія полную, списанную отъ нѣкоего игумена Кіевскаго Иннокентія, нарицаемаго Монастырскаго, любомятежна суща, Евреина родомъ, явленно яко и

---

[1]) Этотъ Леонъ стоялъ за соединеніе церквей; впослѣдствіи раскаялся и едва выпросилъ себѣ прощеніе отъ Константинопольскаго патріарха.

вѣрою, христіанина же православна не суща, но токмо притворно зовуща себе христіанина, яко обычай есть Жидомъ.

Потомъ имѣемъ Сенку Медвѣдева яко оглашеннаго, опредѣляемъ же ему время внѣ церкве стояти ..лѣтъ, и своя хулы обличати всякому входящему и исходящему, и молити я, да молятся о немъ, еже проститися ему хуламъ его. Посемъ съ вѣрными стояти въ церкви, общенія же не пріимати лѣтъ..., да не токмо словесы, но и дѣлы истинное покаяніе покажетъ. По сихъ, смотря по житію его и истинному покаянію, разрѣшимъ его оныя юзы и клятвы, бывшія на немъ, и сообщимъ его паки образу монашескому и имени, потомъ пріятію тѣла и крове Христовы. Мѣсто же ему Сенкѣ опредѣляемъ на пребываніе въ житіи семъ привременномъ, яко самъ онъ въ покаянномъ же писаніи своемъ усердно желаетъ, саморучно пиша сице:... (*приводится мѣсто изъ „отреченія“ Медвѣдева отъ ереси, гдѣ онъ, сознавая свою вину, проситъ назначить ему эпитимію*). До здѣ писаніе и обѣщаніе Сенки Медвѣдева.

И по сицевому прошенію его опредѣлихомъ жити ему....., въ покаяніи, неисходно оттуду до дне смерти его, яко самъ желаетъ и проситъ, да простится ему тяжчайшій явленнаго противленія грѣхъ (иже есть на Духа Святаго) и да избудетъ здѣ вины будущаго вѣка, казни вѣчнаго мученія, въ семъ житіи очистився покаяніемъ и труды со слезами, елико мощно; а въ царствующемъ градѣ Москвѣ, идѣже крамолы и мятежы творяше и ереси всѣваше, ниже въ близостранныхъ градѣхъ и монастырѣхъ, никакоже жити ему попущаемъ, да не како иное нѣкое зло, крамола и вредъ на церковь или и на царство, отъ него произникнетъ и будутъ послѣдняя горша первыхъ.

Жити же ему тамо, идѣже повелѣнъ отъ мѣрности нашея и отъ всего священнаго собора, подъ крѣпкимъ началомъ у самаго искуснѣйшаго и твердѣйшаго мужа и вѣдуща священная писанія, въ молитвахъ и постѣхъ, въ смиреніи и трудѣхъ, яковыхъ можно пребывати; съ иными же человѣки сходитися ему особно и разглаголствовати ничтоже велѣти, бумаги и чернилъ отнюдъ не давати.

Бысть бо о Аріи..... (*излагается исторія притворнаго раскаянія Арія, нѣкоторыхъ раскольниковъ при Никонѣ и Никиты Пустосвята*).

Того ради и нынѣ непостоянства таковаго и лукавства стрещися и опаство веліе имѣти подобаетъ. И аще Сенка Медвѣдевъ приноситъ нынѣ покаяніе не вседушно, но нѣкако ухищренно, или по нѣкоему лукавству, или срама ради и страха человѣческаго, или инаго ради нѣкоего случая, хотя искусити Духъ Господень, по Симону волхву и по Ананію и Сапфирѣ, яко песъ возвращаяся на своя блевотины, да будутъ дни его мали и зли, и молитва его да будетъ въ грѣхъ, и діаволъ да станетъ изъ десныхъ его, и да изъидетъ осужденъ, въ родѣ единомъ да погибнетъ имя его, и да истребится отъ земли память его, и да истнится яко прахъ предъ лицемъ вѣтра: возлюби бо клятву, и пріидетъ ему, и облечется въ ню, яко въ ризу, и внидетъ яко вода во утробу его и яко елей въ кости его, да будетъ ему яко риза въ ню же облачится, яко поясъ, имъ же выну опоясуется. Да пріидетъ на него онѣхъ богоносныхъ Отецъ, ихъ же писанія развращенно писаше и глаголаше, и всѣхъ бывшихъ на седми вселенскихъ и помѣстныхъ сунодѣхъ богодухновенныхъ архіереевъ, и всѣхъ богоносныхъ отцевъ и святѣйшихъ православныхъ патріарховъ Греческихъ, благочестія Восточнаго хранителей и правителей, и мѣрности нашея, и всѣхъ здѣ написанныхъ имены и ненаписанныхъ, и всего архіерейскаго и іерейскаго чина, проклятство и анаѳема, не точію сугубо и трегубо, но и многогубо. Да пріидутъ на нь вся проклятства, ими же Моусей проклинаше Іудеи, непослушающыя заповѣдей Господнихъ (яко же повѣствуетъ въ книзѣ Второзаконія въ главѣ 28), и да поженутъ его, и да постигнутъ его, и да потребятъ его, и да погубятъ его, и да будутъ ему послѣдняя горша первыхъ. Да будетъ ему Каиново трясеніе, Гіезіево прокаженіе, Іудино удавленіе (зане и онъ раскаявся возврати сребреники, глаголя: согрѣшихъ, предавъ кровь неповинну, но не истинно и не отъ сердца сокрушенна глагола); Сумона волхва погибель, да не лестію возмнитъ прелстити ны, яко онъ сребромъ возмнѣ стяжати даръ Божій (оного бо сердце не бысть право предъ Богомъ); Ананіи и Сапфиры внезапное издхновеніе (онѣхъ бо исполни сердце сатана солгати Духу Святому); Аріево тресновеніе (той бо, покаявся лестно, паки нача развращати, яко вышше [1]) рѣчеся, и того ради исчезе).

[1]) Это мѣсто было нами пропущено. Арій, какъ тамъ сказано, „разсядеся и чревеса вся со утробою изверже“.

И да будетъ отлученъ и анаѳематствованъ, отъ Отца и Сына и Святаго Духа, неразлучныя и единосущныя Троицы, нынѣ и по смерти непрощенъ; и тѣло его да не разсыплется, въ знаменіе вѣчнаго отъ Бога отлученія, и земля его да не пріиметъ, яко пріемлетъ православныхъ христіанъ, въ покаяніи и исповѣданіи православномъ скончавающихся; и да будетъ часть его, въ гееннѣ вѣчной, со Іудою христопредателемъ, и со Аріемъ лжекленшимся, и со всеми лживыми, ихъ же часть въ езерѣ горящемъ огнемъ и жупеломъ, и идѣже звѣрь имѣяй хулная уста (иже есть антихристъ) мученъ будетъ день и нощь во вѣки вѣковъ; яко онъ, Сенка, самъ себѣ и избра, и суди, въ писаніи своемъ, аминь.

Аще же истинно и вседушно, безъ всякаго лукавства и ухищренія, онъ, Сенка, кается, и аще будетъ защитникъ и поборникъ святыя Восточныя церкве, и прежде отъ него прелщенные обратитъ къ святой Восточной церкви и святыхъ Отецъ догматомъ развращенные отъ него православно научитъ, хулы своя всенародно обличая: да пріидетъ на нь миръ и благословеніе наше архіерейское (по реченному Христомъ Спасителемъ ко Апостоломъ: „входяще въ домъ, глаголите: миръ дому сему; и аще будетъ домъ достоинъ мира, да пріидетъ миръ вашъ на нь, аще же не будетъ домъ достоинъ мира, миръ вашъ къ вамъ возвратится) и вся благословенія, ими же Моѵсей благословляше Ісраилтяны хранящые заповѣди Господни; и да оставитъ ему Господь Богъ вся согрѣшенія его, о нихъ же покаяся и довлесотвори, и да получитъ вся благая въ настоящемъ вѣцѣ семъ, въ будущемъ же да сподобитъ его Господь Богъ части со всѣми истинно кающимися, идѣ же присѣщаетъ свѣтъ лица его.

Сему же разрѣшенію и благословенію судихомъ быти и на прочихъ, сомудрствующихъ Сенки Медвѣдеву, и истинно и вседушно кающихся, и ко архіереемъ приходящихъ, и о непокорствахъ своихъ ко святой Восточной церкви бывшихъ исповѣдающихся съ сокрушеннымъ сердцемъ и со слезами и требующихъ разрѣшенія и благословенія, но не краемъ ушію, но дѣлно; притворно же нѣкако и временно кающіися, яко Іуда и Арій, да пріимутъ по своему покаянію и клятвѣ яко же рече богомудрый царь Константинъ Арію: аще добрѣ или злѣ клянутся, Богъ по ихъ клятвѣ да судитъ я. Аще же паки по покаяніи во отступствѣ обличатся онъ, Сенка, или съмудрствующыя ему, таковые лжеклятвенники тѣлесной казни предавати,

таковой, яковою казнишася Новгородстіи еретицы, въ лѣто 7013, на нихъ же соборъ бѣ на Москвѣ въ лѣто 6999 при Великомъ Князѣ Іоаннѣ Василіевичѣ и митрополитѣ всея Россіи Симонѣ; или яко при благочестивѣйшихъ Государехъ Царехъ и Великихъ Князехъ Іоаннѣ Алексіевичѣ Петрѣ Алексіевичѣ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцехъ, во 190 году, Никита Суждалецъ роспопа главосѣченъ и въ блато ввержень псомъ на снѣдь.

И тако отъ Царей благочестивыхъ гражданскій судъ да подъимутъ таковіи; нашъ же духовный судъ и казнь да послѣдуетъ имъ въ будущую жизнь, еже на коеждо лѣто, въ недѣлю первую святаго великаго поста, Православія именуемую, анаѳематствовати тыя, яко преждебывшіе еретикы и расколникы святая церковь анаѳематствуетъ“ [1]).

Какъ ни сурово было соборное опредѣленіе, однако, читая его, мы видимъ, что участь Медвѣдева готова была улучшиться: послѣ *смертнаго* приговора, произнесеннаго свѣтскимъ судомъ, духовный судъ присуждаетъ Сильвестра къ *заточенію*. Но улучшеніе въ судьбѣ Медвѣдева [2]) послѣдовало всего лишь на 2 года. Въ это время другъ его, Никита Гладкій, осужденный вмѣстѣ съ нимъ на казнь, какъ мы уже выше упоминали, былъ сосланъ въ Сибирь; казнь Медвѣдева, очевидно, также была отмѣнена. Но судьба рѣшила иначе.

## XI.

О послѣднемъ мѣсяцѣ жизни Медвѣдева, въ который окончательно рѣшилась его судьба, говорить для насъ крайне затруднительно. Документы новаго розыска, учиненнаго надъ нимъ въ Стрѣлецкомъ приказѣ, не сохранились до нашего времени, и поэтому приходится довольствоваться выдержками изъ нихъ, помѣщенными въ III томѣ Розыскныхъ Дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ [3]).

---

[1]) См. Акты Историческіе, т. V, стр. 337—342. Срв. Мирковичъ, О врем. пресущ., стр. 214—216. О соборѣ см. также „Остенъ“, стр. 84—85.

[2]) Вдобавокъ къ этому врагъ Медвѣдева, патріархъ Іоакимъ, скончался вскорѣ послѣ собора (17 марта того же года).

[3]) Выдержки эти попали въ дѣло о князьяхъ Голицыныхъ. Такъ какъ во время розыска въ Стрѣлецкомъ приказѣ въ январѣ и февралѣ 1691 года были даны между прочимъ показанія противъ Голицыныхъ, то былъ сдѣланъ запросъ изъ Приказа Розыскныхъ

Если принять во вниманіе, во-первыхъ, то обстоятельство, что мы не имѣемъ подъ рукою ни подлинныхъ отвѣтовъ Медвѣдева на взведенныя на него обвиненія, ни показаній другихъ допрошенныхъ лицъ, а во-вторыхъ, то, что это дѣло носитъ фантастическій характеръ [1])— приходится по неволѣ согласиться, что въ этомъ дѣлѣ трудно доискаться правды тѣмъ болѣе, что показанія давались подъ страшною пыткой.

Дѣло началось съ того, что 11 января 1691 года изъ Стрѣлецкаго Приказа былъ посланъ дьякъ Иванъ Ѳедоровъ, чтобы о чемъ то допросить Медвѣдева въ его кельѣ [2]). Чѣмъ окончился этотъ допросъ, неизвѣстно; между тѣмъ 29 января были пойманы долго скрывавшіеся стрѣльцы Алексѣй Стрижовъ и Андрей Кондратьевъ и подвергнуты розыску. Этотъ розыскъ вызвалъ снова на судъ Медвѣдева [3]).

Вотъ что узнаемъ мы изъ выписки Стрѣлецкаго Приказа, о которой упомянуто выше.

Алексѣй Стрижовъ показалъ на иконника Василія слѣдующее.

Когда онъ, Стрижовъ, вмѣстѣ съ Кондратьевымъ, скрывались у священника Новодѣвичьяго монастыря Григорія Павлова, то иконникъ Василій, придя къ нимъ, хвалился, что онъ богоотступникъ и самимъ сатаною владѣетъ; что, если царевна дастъ ему 5000 рублей, то онъ все сдѣлаетъ попрежнему; если даже и не дастъ, то онъ сдѣлаетъ для Медвѣдева, какъ обѣщалъ ему раньше, а именно: Медвѣдевъ будемъ царемъ, царевна Софія будетъ принуждена выйти за него замужъ, а оба государя умрутъ въ одну недѣлю порчею. При этомъ

---

Дѣлъ въ Стрѣлецкій Приказъ; въ отвѣтъ на этотъ запросъ Стрѣлецкій Приказъ прислалъ „память“ съ выпискою изъ розыскнаго дѣла о Стрижовѣ всего того, что хоть немного касалось Голицына (Вас. Вас.). Такъ какъ въ этой выпискѣ многое относится къ Медвѣдеву, то мы и пользуемся ею. Цѣль наша—показать, въ чемъ обвинялся Медвѣдевъ въ 1691 году; судить же о степени виновности его изъ этой выписки трудно.

[1]) Здѣсь приходится имѣть дѣло съ волхвованіемъ, обвиненіе въ которомъ неоднократно приводило къ гибели лучшихъ людей московскаго общества втеченіе многихъ вѣковъ.

[2]) Роз. дѣла о Ѳ. Шакл. и его сообщ., т. I, стб. 785 и слѣдд.

[3]) Не ошибка ли число „29“ (Роз. дѣла, т. I, стлб. 1280)? Если бы вмѣсто 29 стояло 9, то тогда понятно было бы порученіе Ивану Ѳедорову допросить Медвѣдева, данное 11 января. Въ противномъ случаѣ является неразрѣшимымъ вопросъ—что за допросъ былъ произведенъ Медвѣдеву вышеупомянутымъ дьякомъ.

Василій прибавилъ, что у Сильвестра въ монастырѣ жилъ полякъ—волхвъ, призванный изъ Польши яко бы для лѣченія глазъ царя Іоанна Алексѣевича.

Призванный къ допросу, священникъ Григорій показалъ слѣдующее:

Сильвестръ сказывалъ ему, Григорію, что у него жилъ полякъ; этотъ полякъ „смотрѣлъ на солнце“ и предсказывалъ, что великое раззореніе и смущеніе приближается на царство; что великіе государи недолговѣчны, а по ихъ смерти будетъ такое смущеніе на Москвѣ, какого прежде не бывало: „другъ друга станутъ убивать, всякъ захочетъ болшой быть“; наконецъ—весь народъ возстанетъ и изъ своей среды выберетъ царя, именно—Сильвестра. Тогда будетъ благоденствіе великое.

По поводу вышеприведенныхъ показаній былъ допрошенъ Сильвестръ Медвѣдевъ [1]). Онъ показалъ; что у него жилъ полякъ Димитрій Силинъ и дѣйствительно говорилъ ему, что послѣ великихъ государей царевна будетъ владѣтельница, сниметъ съ него чернеческое платье и пойдетъ за него замужъ.

Поляка этого удалось выманить изъ Польши въ Великія Луки. Здѣсь онъ былъ схваченъ, привезенъ въ Москву, въ Стрѣлецкій приказъ, и подвергнутъ допросу. На этомъ допросѣ онъ сдѣлалъ показанія, окончательно погубившія Медвѣдева и князей Голицыныхъ: первый былъ казненъ, а послѣдніе посланы изъ Яренска, мѣста первоначальной ихъ ссылки,—въ Пустозерскій острогъ на вѣчное житье [2]).

Изъ показаній этого поляка оказалось слѣдующее:

Шесть лѣтъ тому назадъ полякъ этотъ, Димитрій Силинъ, былъ призванъ изъ-за границы, привезенъ въ келью Сильвестра Медвѣдева, что въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, и жилъ у послѣдняго 3 года. Въ разговорѣ однажды Силинъ сообщилъ Медвѣдеву, что онъ умѣетъ

---

[1]) Этотъ допросъ и могъ быть тѣмъ допросомъ, который былъ сдѣланъ дьякомъ Иваномъ Ѳедоровымъ (см выше).

[2]) Въ предисловіи къ I тому Роз. дѣлъ о Шакловитомъ ошибочно высказано мнѣніе, что къ этой ссылкѣ Голицыны были приговорены вслѣдствіе доноса Бориса Голицына. Старецъ, о которомъ доносилъ Борисъ Голицынъ, былъ впослѣдствіи уличенъ во лжи и сосланъ (см. Роз. дѣла, т. III, стлб. 1255—1256 и др.); Голицыны оправдались.

лечить болѣзни въ животѣ и по солнцу узнавать судьбу человѣка. Сильвестръ попросилъ его посмотрѣть на солнце и сказать ему, будетъ ли князь Вас. Галицынъ царемъ, Шакловитый—первымъ княземъ, а онъ, Медвѣдевъ—патріархомъ? [1]). Къ этому Сильвестръ прибавилъ, что онъ самъ смотрѣлъ на звѣзды и прочелъ въ нихъ предсказаніе, что на Москвѣ будетъ великое кровопролитіе—бояре станутъ за князя В. Голицына, а стрѣльцы за царей. Силинъ согласился исполнить просьбу Сильвестра, трижды ходилъ на колокольню Ивана Великаго, смотрѣлъ на солнце и увидѣлъ слѣдующее: на царяхъ—вѣнцы; у князя В. Голицына вѣнецъ мотается около верхней части туловища, а самъ онъ „стоитъ теменъ и ходитъ колесомъ“; царевна Софія—печальна и смутна; Сильвестръ Медвѣдевъ—теменъ; Шакловитый стоитъ повѣся голову, что значитъ—онъ скоро умретъ. Увидя все это, Силинъ, придя къ Сильвестру, сказалъ ему, что замыселъ ихъ не сбудется, и чтобы они спасались. Медвѣдевъ презрительно отнесся къ этому предсказанію.

Помѣщаясь въ кельѣ Сильвестра между чуланомъ и печью, Силинъ слышалъ его разговоры съ Голицынымъ и Шакловитымъ; 1-й пріѣзжалъ къ Медвѣдеву въ келью 2 раза, а второй чуть не каждую ночь просиживалъ у Медвѣдева. Разговаривали они о своихъ замыслахъ противъ государей.

Разъ Сильвестръ послалъ Силина къ князю Василію Голицыну яко бы для того, чтобы „смотрѣть въ животѣ болѣзни“. Когда Силинъ пришелъ къ Голицыну, тотъ спросилъ его: „буду ли я великимъ человѣкомъ на Москвѣ?“ На отрицательный отвѣтъ Силина князь Василій сказалъ: „что ты, дѣдъ, бредишь!“ и вышелъ. Кромѣ этого раза, Силинъ былъ еще дважды у того же Голицына и „щупалъ у у него въ животѣ болѣзни“, которыхъ, впрочемъ, не оказалось. Когда князь Василій отправился въ Крымскій походъ, то Медвѣдевъ попросилъ Силина опять посмотрѣть на солнце и предсказать, удаченъ ли будетъ походъ. Силинъ, съ молитвою посмотрѣвъ на солнце, отвѣтилъ, что удачи не будетъ.

„А князь Василей де Голицынъ и Ѳедка Шакловитой и Сенка Медвѣдевъ, всѣ троя, хотѣли Московскимъ государствомъ завладѣть

[1]) По словамъ Силина, такой вопросъ былъ ему предложенъ со стороны Медвѣдева потому, что Голицынъ и Шакловитый, пріѣзжавшіе къ Медвѣдеву, дѣлились съ послѣднимъ своими замыслами.

и того желали",—такъ кончается выписка рѣчей поляка Димитрія Силина на допросѣ.

Кромѣ этой выписки изъ послѣдняго розыскнаго дѣла ничего не сохранилось. Окончательная судьба Медвѣдева извѣстна изъ нѣсколькихъ современныхъ текстовъ. Этими текстами мы закончимъ біографію Сильвестра. Вотъ они:

„Обличися онъ, бывый монахъ Сильвестръ, въ измѣнѣ и навѣтѣ на благочестивое московское царство съ нѣкіими своими клевреты и съ волхвы, гадательствовавшими ему неудобная нѣкая, паки пытанъ огнемъ и иными истязаніи по градскимъ судомъ и закономъ, повинеся во всемъ и за то казненъ смертною казнію; глава ему отсѣчеся" [1]).

„Паки огнемъ, бичми и прочими испытаніи истязанъ и объявился злоумыслящъ и съ волхвами содружествовавъ и совопрошався, гадательствовавъ о себѣ превеликая и превысокая и купно съ гадательствующими получи преисподняя: за многая бо злодѣйственная своя умышленія главоотсѣченъ бысть" [2]).

11 февраля 1691 года, на 51-мъ году своей жизни „пріятъ кончину... монахъ Силвестръ Медвѣдевъ, церковнымъ таинствамъ сподобленъ бывъ въ благонадежствѣ, отсѣчеся глава его гражданско повелѣніемъ на Красной площади противу Спасскихъ воротъ. Тѣло его погребено во убогомъ домѣ съ странными въ ямѣ близъ Покровскаго убогаго монастыря" [3]).

---

[1]) Остенъ, стр. 77.

[2]) См. ст. Образцова „Кіевскіе ученые въ Великороссіи" въ „Эпохѣ" за 1865 г., январь; стр. 27; „Москвитянинъ" за 1843 г., кн. V, стр. 145—146.

[3]) Относительно мѣста казни Медвѣдева существуютъ лишь 2 разнорѣчивыя показанія современниковъ: 1) то, которое указано нами въ текстѣ (это показаніе Каріона Истомина, найденное въ его черновыхъ бумагахъ, хранящихся въ Чудовомъ монастырѣ, г. Зубовскимъ, упомянувшимъ объ этомъ въ своей замѣткѣ въ Ж. М. Н. П. за 1890 г., кн. 9); 2) показаніе графа Андрея Матвѣева, который говоритъ, что Медвѣдевъ былъ казненъ въ Троицкомъ монастырѣ, на площади. 1-е показаніе, какъ показаніе болѣе близкаго къ Медвѣдеву человѣка, заслуживаетъ болѣе довѣрія, тѣмъ болѣе, что Матвѣевъ, очевидно, забылъ, что послѣдній розыскъ надъ Медвѣдевымъ былъ уже не въ Троицкомъ монастырѣ, а въ Москвѣ, въ Стрѣлецкомъ Приказѣ.

Гораздо болѣе разногласія между современниками относительно года казни Сильвестра. Вышеприведенная запись Каріона Истомина начинается такъ: 198 г., мѣсяца февруарія въ 11 день пріятъ кончину" и т. д.; въ выпискѣ, помѣщенной Туманскимъ въ „Собраніи разныхъ записокъ и сочиненій.... о жизни и дѣяніяхъ.... Петра Великаго",

Этимъ мы и закончимъ біографію Медвѣдева. Чтобы оцѣнить заслуги этой личности въ исторіи отечественнаго просвѣщенія, мы приступимъ теперь къ обозрѣнію его литературной дѣятельности, которая была довольно обширна и проявилась во многихъ произведеніяхъ самаго разнообразнаго содержанія.

---

т. VI, стр. 261; годомъ смерти Медвѣдева названъ 200-й. Но 198-й годъ не могъ быть годомъ смерти Медвѣдева: изъ „Розыскныхъ Дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщ.“, стлб. 785 и слѣд. ясно видно, что въ январѣ 199, т. е. 1691 г. Медвѣдевъ былъ еще живъ; Стрижовъ и Кондратьевъ были пойманы въ этомъ же мѣсяцѣ. Считать 200-й годъ годомъ смерти Медвѣдева нѣтъ основаній. Между тѣмъ въ Остенѣ ясно сказано, что Медвѣдевъ былъ казненъ 11 февраля 7199, т. е. 1691 года. Послѣднюю дату признаютъ: Соловьевъ, Аристовъ, Ундольскій, преосв. Филаретъ и Евгеній, Мирковичъ, Бѣлокуровъ и др. Бѣлокуровъ ошибочно говоритъ, что въ „Щитѣ Вѣры“ сказано, что Медвѣдевъ казненъ 12 сент. 198 г.; это сказано тамъ про Шакловитаго (срв. „Москвитянинъ“, за 1843 г., кн. V, стр. 144).

# Исторія проказы въ Терской области. Выводы: критика „отчета англійской лепрозной коммиссіи 1893 года".

*(Продолженіе).*

Въ заключеніе исторіи движенія проказы въ Терской области подведемъ общій итогъ этого движенія въ формѣ списка прокаженныхъ, находящихся въ настоящее время въ станицахъ области, въ порядкѣ, соотвѣтствующемъ времени ихъ заболѣванія.

Самая крупная цифра, 17 больныхъ, падаетъ на Александрійскую станицу; сюда принадлежатъ больные:

Глѣбова Прасковья (к. ф., регр. пер. [1]), отдѣлена; Косыхъ Иванъ (нач. б.), не отдѣленъ; Харская Прасковья (к. ф., регр. п.), не отдѣлена; Агаркова Домна (к. ф. цв., пер.), отдѣлена; Макарова Марья (к. ф., регр. п.), отдѣлена; Перепелицинъ Федоръ (к. ф., регр. пер.), отдѣленъ; Брянцевъ Даніилъ (к. ф. регр. п.), отдѣленъ; Монакова Дарья (нерв. ф.), не отдѣлена; Столбовскій Матвѣй (к. ф., регр. п.), не отдѣленъ; Столбовскій Акимъ (нач. б.), не отдѣленъ; Сушковъ Макаръ (нач. б.), неотдѣленъ; Яриковъ Даніилъ (нач. б.), не отдѣленъ; Гуляева Марѳа (нач. б. (?), не отдѣлена; Шумаковъ Пелагея (нач. б.), не отдѣлена; Жариковъ Василій (нач. б.), не отдѣленъ; Высоц-

[1]) Въ каждомъ случаѣ отмѣчены форма и періодъ болѣзни въ сокращенной формѣ, а именно: к. ф. кожная и н. ф. нервная форма болѣзни; цв. п.—цвѣтущій и регр. п. регрессивой періодъ; нач. б.—начальный періодъ болѣзни, когда явленія болѣзни хотя и ясно выражены, но инфильтраты, узлы и пораженіе слизистыхъ оболочекъ незначительны; (?) сомнительный слчуай.

кій Архипъ (нач. б.), не отдѣленъ; Шумакова Анна (нач. б.), не отдѣлена.

Въ г. Георгіевскѣ.

Полинъ Иванъ (живетъ въ Пятигорскѣ к. ф., регр. п.); Криволаповъ Василій (к. ф., регр. п.), не отдѣленъ; Боевъ Викентій (к. ф., регр. п.), отдѣленъ; Боева Лукерья (нач. б.), не отдѣлена; 2 больныхъ, которые не были разысканы.

Въ Галюгаевской станицѣ.

Вострикова Марья (к. ф., регр. п.), не отдѣлена; Селивантьева Пелагея (к. ф., цв. п.), не отдѣлена; Доценкова Агафья (нач. б.), не отдѣлена; Востриковъ Терентій (н. ф., начало), не отдѣленъ.

Въ Лысогорской станицѣ:

Морозовъ Гавріилъ (н. ф.), не отдѣленъ; Морозовъ Иванъ (к. ф. цв. п.), не отдѣленъ; Шутова Домна (нач. б.), не отдѣлена.

Въ Зольской станицѣ:

Овчаренко Иванъ (к. ф., регр. п.), отдѣленъ; Лѣсная Елена (к. ф., цв. п.), не отдѣлена; Букинъ Иванъ (к. ф., регр. п.), не отдѣленъ.

Въ Подгорской станицѣ:

Щедринова Авдотья (к. ф., цв. п.), отдѣлена; Щедринова Марья (нач. б.), отдѣлена.

Въ станицахъ Горячеводской, Ессентукской, Арханъ-Юртовской и Терской находятся по 1 больному:

Наконечкова Анна (к. ф., регр. п.), не отдѣлена; Хонькинъ Трофимъ (нач. б.), не отдѣленъ; Зазнобовъ Олимпій (к. ф. регр. п.), не отдѣленъ; Ермиловъ Попенъ (к. ф., цв. п.), не отдѣленъ.

Кромѣ того, мы видѣли 3-хъ больныхъ, оставшихся еще въ станицахъ 1-ой группы.

Итого количество прокаженныхъ, извѣстныхъ намъ въ настоящее время въ Терской области, равняется 43-мъ больнымъ.

Мы передали факты, собранные нами по исторіи возникновенія проказы въ Терской области; передали свѣдѣнія, касающіяся отношенія къ болѣзни мѣстнаго населенія и администраціи: устройство лечебницы и дальнѣйшую ея участь; наконецъ, сообщили возможно точныя указанія относительно движенія болѣзни въ станицахъ интересующей насъ области, начиная съ 1840 года и кончая настоящимъ

временемъ. Такимъ образомъ, наша историческая задача кончена и мы могли бы закончить и самый трудъ, ибо выводы изъ этого труда, касающіеся причинъ возникновенія и развитія болѣзни, вполнѣ сходятся съ тѣми, которые мы уже не разъ высказывали въ своихъ прежнихъ сообщеніяхъ по этому вопросу. Но въ прошломъ году мы получили давно ожидавшійся нами отчетъ коммиссіи, спеціально отправленной въ Индію для изслѣдованія проказы,—отчетъ, выводы котораго хотя въ общихъ, основныхъ чертахъ и согласны съ нашими, но вносятъ нѣсколько иную точку зрѣнія на вопросъ о заразительности проказы.

На этомъ трудѣ мы не можемъ не остановиться и не воспользоваться настоящимъ случаемъ, чтобы, съ одной стороны, не познакомить читателя съ содержаніемъ англійскаго отчета, съ другой стороны, не сопоставить выводовъ англійскихъ ученыхъ съ тѣми, къ которымъ привели насъ наши личныя изслѣдованія проказы на югѣ Россіи. Такое сопоставленіе мы обязаны сдѣлать и тѣмъ болѣе, что отчетъ индѣйской коммиссіи импонируетъ съ перваго взгляда грандіозностью своихъ цифровыхъ данныхъ передъ тѣми ничтожными цифрами, которыя мы имѣли въ распоряженіи для нашихъ выводовъ.

И въ самомъ дѣлѣ!—Англійскій отчетъ касается проказы въ Индіи,—классической и наидревнѣйшей странѣ этой болѣзни,—странѣ, гдѣ цифры прокаженныхъ считаются не какими либо десятками, какъ у насъ, а цѣлыми тысячами. Если мы съ своей стороны собрали, и съ большимъ трудомъ, и притомъ за цѣлый 50-ти лѣтній періодъ времени, свѣдѣнія о 200 съ небольшимъ прокаженныхъ въ Терской области, изъ числа которыхъ лично видѣли только 56 больныхъ, то англійская коммиссія представляетъ намъ крупную цифру около 2400 осмотренныхъ ею больныхъ: контрастъ дѣйствительно рѣзкій и долженствующій съ внѣшней, по крайней мѣрѣ, стороны высоко поднять кредитъ тѣхъ выводовъ, къ которымъ пришли англійскіе ученые.

Интересующій насъ, однако, въ настоящее время отчетъ о прокази въ Индіи не единственный, который мы имѣемъ объ этой странѣ. Мы знакомы съ первымъ изъ нихъ, а именно съ отчетомъ 1867-го года [1]), который имѣлъ въ свое время большое значеніе: онъ, вмѣстѣ съ предшествовавшимъ ему и извѣстнымъ трудомъ норвежскихъ уче-

[1]) Report on Leprosy by the Royal College of Physicians, London 1867.

ныхъ Danielssen'a и Boeck'a, прочно установилъ въ общественномъ научномъ мнѣніи вѣру въ наслѣдственность проказы и, какъ патетически выражается д-ръ Козловскій (не читавшій, а потому незнакомый съ отчетомъ), разрушилъ народные предразсудки и основанную на этихъ послѣднихъ вѣру въ заразительность болѣзни и въ систему изоляціи, какъ наиболѣе цѣлесообразную мѣру противъ проказы. А между тѣмъ, знакомясь съ отчетомъ, мы въ самомъ пріемѣ изслѣдованія видимъ грубую ошибку, которая уже сама по себѣ должна была дискредитировать значеніе его выводовъ: отчетъ этотъ не былъ, собственно говоря, результатомъ изслѣдованія лица или лицъ, спеціально интересовавшихся вопросомъ, а былъ результатомъ справокъ, въ формѣ циркулярныхъ вопросовъ по опредѣленной программѣ,—справокъ, разосланныхъ врачамъ Индіи и колоній безъ разбора, занимались ли, или интересовались ли вообще эти врачи вопросомъ о проказѣ; а затѣмъ, на основаніи полученныхъ отвѣтовъ, медицинская коллегія, руководствуясь мнѣніемъ значительнаго большинства врачей, высказавшихся за наслѣдственность проказы, сдѣлала свой приговоръ, а именно признала проказу за болѣзнь наслѣдственную, а не заразительную.

Въ виду сказаннаго, мы съ тѣмъ большимъ нетерпѣніемъ ожидали появленія отчета новой коммиссіи, долженствовавшей исправить погрѣшности стараго отчета, хотя при этомъ ожиданіи насъ невольно смущала мысль: какъ справится коммиссія съ изслѣдованіемъ болѣзни въ такой обширной странѣ, какъ Индія, при массѣ вопросовъ и трудности и сложности задачи изслѣдованія, требующей чуть ли не индивидуализаціи каждаго отдѣльнаго случая? Какъ справится, однимъ словомъ, коммиссія съ тѣмъ „embarras de richesse", съ которымъ она несомнѣнно должна встрѣтиться въ Индіи и который можетъ иногда скорѣе вредить, чѣмъ быть полезнымъ въ дѣлѣ изслѣдованія? И не мы одни смотрѣли такъ на задачу изслѣдованія проказы. Въ 1-ой книжкѣ журнала, спеціально посвященнаго проказѣ [1]), а именно въ книжкѣ, вышедшей въ свѣтъ еще до назначенія членовъ коммиссіи, *d-r Radkliffe Croker* (врачъ при дерматологическомъ отдѣленіи госпиталя Университетской коллегіи) въ слѣдующихъ словахъ высказываетъ свою точку зрѣнія по отношенію къ программѣ изслѣдованія проказы.

---

[1]) Journal of the Leprosy investigation Committee. Edited by d-r Pineas Abraham (Med secret to the Committee) London. August 1890. № 1.

„Проказа", говоритъ онъ, „была такъ много изслѣдована en masse, что мало можно ожидать отъ статистики, и очень возможно, что мелкое, но систематическое изслѣдованіе отдѣльныхъ субъектовъ или группъ случаевъ болѣзни принесетъ болѣе плода, чѣмъ гуртовое изслѣдованіе проказы. Случаи спорадическаго заболѣванія европейцевъ (white men)", продолжаетъ авторъ, „временно пребывающихъ въ лепрозныхъ обществахъ или уѣздахъ, ограниченныя эпидемическія гнѣзда —должны быть предпочтительно избираемы для изслѣдованія, такъ какъ задача послѣдняго въ данномъ случаѣ менѣе сложна". Затѣмъ далѣе. „При изслѣдованіи источника заболѣванія того или другого лица слѣдуетъ собирать свѣдѣнія не за мѣсяцы только, а за цѣлые годы, ибо продолжительность инкубаціи и коварное развитіе болѣзни въ большемъ количествѣ случаевъ служитъ однимъ изъ главныхъ препятствій при опредѣленіи времени и способа возникновенія болѣзни". Наконецъ. „Ничто не слѣдуетъ считать маловажнымъ при регистраціи исторіи, обстоятельствъ, общей обстановки изслѣдуемаго случая; тщательное сравненіе тщательно записанныхъ случаевъ можетъ выдвинуть на видъ такіе факторы, которые прежде и не подозрѣвались".

И такъ, передъ нами выясняются двѣ точки зрѣнія, два принципа, лежащихъ въ основаніи изслѣдованія проказы: принципъ массоваго или гуртоваго изслѣдованія вопроса и принципъ тщательнаго, частнаго или детальнаго изслѣдованія, при которомъ значительное обиліе матерьяла, осложняя задачу, можетъ—какъ мы уже сказали—быть скорѣе вреднымъ, чѣмъ полезнымъ для дѣла.

Индѣйская коммиссія, имѣвшая своей задачей изслѣдованіе проказы на всемъ громадномъ протяженіи Индіи, должна была слѣдовать и слѣдовала первому пути; мы же, насколько позволяли намъ силы, умѣнье и возможность справиться съ затрудненіями, встрѣчающимися при каждомъ изслѣдованіи, старались пойти вторымъ путемъ, а именно: мы выбрали ограниченный районъ изслѣдованія, выгодный еще болѣе въ томъ отношеніи, что въ этомъ же районѣ мы могли видѣть и сравнить результаты активнаго отношенія къ проказѣ, въ видѣ основанныхъ на народномъ предразсудкѣ мѣръ изоляціи, и пассивнаго отношенія къ болѣзни.

Который изъ двухъ указанныхъ путей изслѣдованія болѣе правиленъ и цѣлесообразенъ, мы разбирать не будемъ, но несомнѣнно то, что и второй путь имѣетъ за собою достоинства, если не унич-

тожающія, то уравнивающія тотъ контрастъ, который существуетъ между громадными цифрами, которыми могла пользоваться индѣйская коммиссія и сравнительно ничтожными цифрами, представленными нами,—достоинства, слѣдовательно, дающія намъ принципіальное право критически отнестись къ отчету, основанному на массовомъ изслѣдованіи.

Къ этой критикѣ мы и переходимъ, причемъ передадимъ предварительно исторію учрежденія коммиссіи; затѣмъ, сообщимъ въ возможно сжатой формѣ реферата фактическія указанія отчета и его выводы, и въ заключеніе противопоставимъ фактамъ и выводамъ коммиссіи свои собственные факты и воводы.

---

Учрежденіе коммиссіи для изслѣдованія проказы въ Индіи обязано возникшему въ Лондонѣ обществу „національнаго лепрознаго фонда“ (National Leprosy Fund).

Поводомъ возникновенія этого общества, насколько можно судить по указаніямъ отчета коммиссіи и журнала, посвященнаго проказѣ, служила тревога, которую подняли индѣйскія газеты, въ виду все болѣе и болѣе выдвигающагося съ второй половины 80-ыхъ годовъ на первый планъ вопроса о заразительности проказы, благодаря, съ одной стороны, всюду подтвердившемуся открытію Hansen'омъ и Neisser'омъ лепрозной бациллы; съ другой стороны,—въ виду рѣзко брасающихся въ глаза фактовъ: положительнаго результата прививки Arning'омъ проказы преступнику и заболѣванія проказою находившагося при пріютѣ для прокаженныхъ на Гавайскихъ островахъ миссіонера, отца Даміена.

Первый митингъ общества собрался въ іюнѣ 1889-го года, подъ предсѣдательствомъ Принца Вельскаго, который въ своей рѣчи, поставилъ прежде всего на видъ подвигъ самопожертвованія отца Даміена, указалъ затѣмъ на значительное развитіе проказы какъ въ Индіи, гдѣ количество прокаженныхъ достигло 250,000 человѣкъ, такъ и въ колоніяхъ, и предложилъ принять слѣдующія резолюціи. 1) Соорудить памятникъ отцу Даміену. 2—а) Собрать фондъ, подъ именемъ фонда отца Даміена, на проценты съ котораго содержать и лечить британскихъ подданныхъ, заболѣвающихъ проказою, и—в) отложить извѣстную сумму съ цѣлью снарядить два ученыхъ отряда (Studentships),

одинъ для изслѣдованія проказы въ Соединенномъ Королевствѣ и въ остальной Европѣ (?!), другой для изслѣдованія болѣзни въ Китаѣ, колоніяхъ и другихъ мѣстахъ; отряды предполагается снарядить на 3 года, а если нужно, то и болѣе. 3) Снарядить коммиссію изъ 3-хъ членовъ, не менѣе чѣмъ на годъ, для изслѣдованія проказы въ Индіи, причемъ одинъ членъ коммиссіи долженъ быть назначенъ медицинской королевской коллегіей, одинъ—хирургической медицинской коллегіей и одинъ коммитетомъ—лепрознаго фонда; кромѣ того Индіи въ свою очередь предлагалось назначить съ своей стороны еще двухъ членовъ.

Мотивируя послѣдній пунктъ своихъ предложеній, Принцъ Вельскій касается и отчета англійской королевской коммиссіи 1867-го года и, воздавая хвалу его объему, указываетъ на то, что „непосредственнымъ результатомъ отчета“ (выводы котораго сообщены нами выше) „было рѣшеніе правительства, выразившееся въ распоряженіи отмѣнить всѣ законодательные акты принудительнаго отдѣленія лепрозныхъ“. Послѣ отмѣны этихъ актовъ, продолжаетъ Принцъ Вельскій, количество прокаженныхъ въ Индіи и колоніяхъ увеличилось, между тѣмъ какъ въ Норвегіи цифра больныхъ проказою съ 1867 года уменьшилась съ 2000 на 1000 человѣкъ, и уменьшеніе это приписывается спеціалистами мѣрамъ изоляціи. Это обстоятельство, по мнѣнію Принца, вполнѣ оправдываетъ необходимость новаго тщательнаго изслѣдованія болѣзни, — необходимость, которую признаетъ и королевская медицинская коллегія, высказавшая недавно въ оффиціальномъ рапортѣ, что „правительство должно учредить полное и тщательное научное изслѣдованіе вопроса, требующаго въ интересахъ гуманности неотложнаго изысканія“.

Въ другомъ мѣстѣ, а именно на обѣдѣ 13 января 1890 года, состоявшемся въ пользу національнаго лепрознаго фонда, въ очень теплой рѣчи Принцъ Вельскій дѣлаетъ еще нѣкоторыя указанія, которыя мы считаемъ нужнымъ отмѣтить здѣсь.

Поставивъ на видъ, что, несмотря на заботы правительства Индіи о проказѣ, область распространенія послѣдней еще не извѣстна въ точности, Принцъ Вельскій указалъ, что въ переписи, произведенной въ 1881 мъ году, цифра больныхъ проказою опредѣляется въ 131618 человѣкъ во всей Индіи, причемъ на одно Бенгальское президентство падаетъ 53886 больныхъ. Высказывая сомнѣніе въ вѣрности этихъ

цифръ, которыя должны быть много ниже дѣйствительныхъ, Принцъ противупоставляетъ имъ указаніе на ничтожное количество существующихъ въ Индіи пріютовъ для прокаженныхъ, равняющееся для всей Индіи 23-мъ, причемъ въ Бенгальскомъ президенствѣ приходится только 3 пріюта. По свѣдѣніямъ 1887-го года въ этихъ пріютахъ содержится всего 2000 человѣкъ, т. е. едвали 1% всего количества существующихъ въ Индіи больныхъ, большая часть которыхъ разсѣяна по странѣ въ видѣ избѣгаемыхъ всѣми, лишенныхъ дружескаго участія и всякой помощи, нищихъ. Наконецъ, съ цѣлью иллюстрировать положеніе прокаженныхъ въ Индіи, Принцъ Вельскій прочелъ одно, какъ онъ выражается, изъ печальнѣйшихъ и патетическихъ прошеній, о каковыхъ ему когда либо приходилось слышать, а именно прошеніе, адресованное однимъ прокаженнымъ къ лорду Lawrence, назначенному позднѣе Вице-Королемъ Индіи. Въ прошеніи этомъ прокаженный авторъ, описывая свои мученія и указывая на то, что жизнь его есть язва и отвращеніе для всего селенія, говоритъ далѣе: „хорошо извѣстно всѣмъ, что боги, не желая поражать людей проказою, одобряютъ согласіе прокаженнаго умереть, а именно быть заживо зарытымъ въ могилу. Поэтому я прошу вашего разрѣшенія похоронить меня живого. Все населеніе этого желаетъ и я радъ и счастливъ умереть. Вы правитель страны и безъ вашего разрѣшенія это было бы преступленіемъ. Надѣясь получить ваше согласіе, я молю, чтобы солнце счастья всегда свѣтило вамъ. Подпись: Ram Buksh, Leper. Просьба эта, само собою разумѣется, не была разрѣшена лордомъ Lawrence, но несчастный прокаженный день или два спустя былъ все таки зарытъ живымъ“.

И такъ, коммиссія была учреждена, но прежде чѣмъ мы обратимся къ ея персоналу и дѣятельности, мы считаемъ не лишнимъ представить здѣсь выдержку изъ одной статьи, напечатанной въ 1-ой книжкѣ журнала лепрознаго фонда, вышедшей, какъ мы уже сказали, ранѣе назначенія членовъ коммиссіи, а именно—выдержку изъ статьи д-ра Beaven Rake, медицинскаго директора лепрознаго госпиталя въ Тринидатѣ. Въ статьѣ этой, которая, какъ увидимъ, имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ отчету коммиссіи, авторъ высказываетъ свою точку зрѣнія на причины возникновенія и распространенія проказы.

„При изслѣдованіи распространенія проказы“, говоритъ авторъ, „мы должны имѣть въ виду четыре главныхъ возможныхъ источника

этого распространенія, а именно: контагій, инокуляцію, наслѣдственность и передачу болѣзни путемъ какой либо посредствующей среды". И затѣмъ авторъ останавливается на оцѣнкѣ каждаго изъ указанныхъ источниковъ отдѣльно.

1) Въ пользу контагія можетъ быть, по мнѣнію B. R., приведенъ только одинъ, вполнѣ доказательный случай, а именно—д-ра Hawtrey Benson'a, относящійся къ ирландцу, который послѣ продолжительнаго пребыванія въ Индіи заболѣлъ проказою и, вернувшись домой, заразилъ брата, съ которымъ спалъ въ одной постели; братъ никогда не оставлялъ селенія, въ которомъ, также какъ и въ ближайшемъ сосѣдствѣ не было прокаженныхъ. Случай заболѣванія отца Даміена B. R. не считаетъ доказательнымъ, ибо миссіонеръ могъ инфицироваться специфическимъ ядомъ, т. е. бактеріями лепры, черезъ посредство пищи, воды, воздуха и т. д. Въ пользу этого мнѣнія авторъ приводитъ указаніе, что доминиканскія монашенки, которыя съ 1868-го года находятся въ самомъ тѣсномъ общеніи съ больными, тѣмъ не менѣе не заражались отъ нихъ проказою, хотя одна изъ сестеръ не оставляла пріюта даже и на нѣсколько дней.

2) Инокуляція. Положительные результаты прививки Arning'омъ проказы преступнику Keann'у ничего не доказываютъ въ виду—съ одной стороны—того обстоятельства, что сынъ Keann'a, его племянникъ и двоюродный братъ матери болѣли проказою; съ другой стороны—въ виду отрицательныхъ прививокъ проказы Danielssen'a и Profeta. Если исходной точкою развитія проказы у Keann'a служило, какъ видно изъ исторіи его болѣзни, мѣсто прививки, то фактъ этотъ можетъ быть объясненъ тѣмъ, что прививка дала толчекъ къ обнаруженію въ данномъ мѣстѣ болѣзни, которая находилась до того въ латенетномъ состояніи.

3) Наслѣдственность. Семейныя заболѣванія, встрѣчающіяся въ Тринидатѣ такъ же часто, какъ и въ другихъ мѣстахъ, не доказываютъ наслѣдственности, ибо могутъ быть объяснены, также какъ и заболѣваніе отца и Даміена, еще тѣмъ легче, что условія жизни членовъ одной семьи совершенно одинаковы. Противъ наслѣдственности B. R. приводитъ два указанія: одно—изъ исторіи проказы на Гавайскихъ островахъ, гдѣ изъ оставшихся живыми 26 дѣтей, родившихся отъ прокаженныхъ родителей въ пріютѣ въ Kalawao (въ которомъ съ 1866-го года по 1884-й годъ, т. е. въ теченіи 18-ти

лѣтъ, содержалось 2864 прокаженныхъ), только два заболѣли проказою; другое указаніе относится къ норвежскимъ эмигрантамъ въ Америку, число которыхъ достигаетъ 100 тысячъ и между этими родившимися уже въ Америкѣ потомками прокаженныхъ, какъ удостовѣрилъ и Hansen, проказа не наблюдается.

4) Передача путемъ посредствующей среды, хотя, по сознанію самого автора, представляется гипотезой, въ защиту которой пока нѣтъ прямыхъ доказательствъ, тѣмъ не менѣе лучше другихъ объясняетъ фактъ быстраго развитія проказы на Гавайскихъ островахъ и въ новой Каледоніи. Точно также, по мнѣнію B. R., этимъ путемъ можетъ быть объясненъ фактъ, который говоритъ какъ будто въ пользу контагіозной натуры болѣзни, а именно—переданное д-рами Vlaghtoes и Vlayrinck'a указаніе на развитіе проказы у индѣйцевъ въ Бразиліи, у которыхъ этой болѣзни не было до тѣхъ поръ, пока они не стали смѣшиваться съ иностранцами, которые и были виновниками мѣстнаго развитія заражающихъ индѣйцевъ лепрозныхъ споръ. Этотъ путь передачи B. R. представляетъ себѣ такимъ образомъ, что лепрозныя бациллы, выбрасываемыя прокаженнымъ, развиваютъ въ водѣ, почвѣ и, можетъ быть, въ тѣлѣ другихъ животныхъ огромное количество споръ, которыя и заражаютъ здоровыхъ людей. Недостаточная сторона этой теоріи, повторяетъ опять B. R., та, что она не достаточно подтверждается фактами, а именно въ виду неудавшихся до сихъ поръ попытокъ культивировать лепрозныя бациллы.

Мы не останавливаемся на положеніяхъ автора, съ цѣлью указать здѣсь же на существующія въ нихъ натяжки и противорѣчія, но привели ихъ потому, что онѣ принадлежатъ одному изъ членовъ посланной въ Индію лепрозной коммиссіи и притомъ старшему, какъ его считали по крайней мѣрѣ въ Индіи („Times of India". 18 Nov. 1890).

Дѣйствительно, составъ коммиссіи образовался изъ слѣдующихъ лицъ: д-ра Beaven Neave Rake, назначеннаго медицинской королевской коллегіей; George Alfred Buckmaster, профессора физіологіи, St. George Hospital, назначеннаго комитетомъ лепрознаго фонда, и Alfredo Antunes Kanthnack, бывшаго клиническаго ассистента королевскаго глазнаго госпиталя въ Лондонѣ и ассистента по акушерству госпиталя St. Bartholomew's, назначеннаго королевской хирургической коллегіей. Кромѣ того, назначены индѣйскимъ прави-

тельствомъ два депутата отъ Индіи: A. Barclay, секретарь главнаго хирурга правительства въ Индіи, и S. J. Thomson, депутатъ санитарной коммиссіи 2-го отдѣла сѣверо-западныхъ провинцій и Oudh'a.

Обращаемся теперь къ отчету коммиссіи[1]) и прежде всего къ ея дневнику (глава I-я и II-я).

Выѣхавъ изъ Лондона 23 октября 1890-го года, коммиссія прибыла 17 ноября въ Бомбей и начала свои изслѣдованія, посѣтивъ нѣсколько пунктовъ въ Бомбейскомъ президентствѣ (Matoonga, Trombay, Dharmsala, Poona и Belgaum). Вернувшись затѣмъ въ Poona, коммиссія прослѣдовала въ Hyderebad, а 10 декабря прибыла въ Мадрасъ и изслѣдовала нѣсколько пунктовъ Мадрасскаго президентства (Convejeram, Trichinopoly, Tanjore и Madura). Здѣсь, а именно въ Madura, коммиссія 20-го декабря раздѣлилась на двѣ партіи, изъ которыхъ одна направилась въ Бурму, другая же, 1-го января 1891-го года, черезъ центральныя провинціи, въ которыхъ посѣтила нѣсколько пунктовъ (Banglore, Nagapur, Jubbulpore), прослѣдовала въ Allahabad, принадлежащій къ сѣверо-западнымъ провинціямъ Индіи, куда и прибыла 17-го января. Изъ Allahabad'a члены коммиссіи направились въ Калькутту, куда 22 января пріѣхали и члены партіи, изслѣдовавшей проказу въ верхней и нижней Бурмѣ (Mandalay, Maulmein, Prome, Rangoon и Thayetmyo). Въ Калькуттѣ коммиссія снова раздѣлилась на двѣ партіи. Первая изъ нихъ, оставивъ Калькутту 3-го февраля, изслѣдовала нѣкоторые пункты Бенгальскаго президентства (Purulia, Burdwan); затѣмъ, нѣсколько же пунктовъ въ Oudh'ѣ и сѣверо-западныхъ провинціяхъ (Luknow, Agra, Fyzabad, Ajodhya) а также въ Punjab'ѣ. (Darmsala, Tarn-Taran, Subathu) и 4-го марта направилась въ Симлу, гдѣ занялась устройствомъ спеціальной лабораторіи для научныхъ изслѣдованій болѣзни. Вторая партія, выѣхавъ изъ Калькутты 1-го февраля, обслѣдовала, также какъ и первая партія, нѣкоторыя мѣста Бенгальскаго президентства (Darjeling, Gya), Oudh'a и сѣверозападныхъ провинцій (Benares, Fyzabad, Cowpore, Agra, Aligarh, Almora, Naini), Punjab'a (Dehli, Peshawar, Rawalpindi, Sialkot,

[1]) National Leprosy Fund. President H. R. H. the Prince of Wales, K. G. Report of the Leprosy Commission in Jndia 1890—91. Printed for the Executive Committee.

Lahore, Mooltan, Umballa), Кашмира (Jummoo), феодальныхъ государствъ (Patiala, Kapurthalla) и 27-го апрѣля прибыла въ Симлу, гдѣ вмѣстѣ съ другими членами коммиссіи, и приступила къ микроскопическимъ и бактеріологическимъ изслѣдованіямъ болѣзни.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ теченіи 5 мѣсяцевъ и 10 дней, считая со дня высадки коммиссіи въ Бомбеѣ и до дня прибытія въ Симлу второй партіи, коммиссія обслѣдовала около 50 пунктовъ, расположенныхъ на громадномъ протяженіи (по масштабу и считая разстоянія прямыми линіями) около 8, если не болѣе, тысячъ англійскихъ миль.

Матерьялъ, которымъ пользовалась коммиссія, заключался главнымъ образомъ въ изслѣдованіи больныхъ, находившихся въ пріютахъ, лечебницахъ и колоніяхъ для прокаженныхъ, а также (Naini, Poon) въ центральныхъ тюрмахъ, гдѣ преступники, больные проказою, были отдѣлены въ особыя помѣщенія; далѣе, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ больныхъ изъ извѣстнаго района собирали въ большемъ или меньшемъ количествѣ въ извѣстный пунктъ и коммиссія осматривала ихъ въ этомъ послѣднемъ въ какомъ либо административномъ учрежденіи, чаще всего въ мѣстныхъ больницахъ; наконецъ, въ одномъ только мѣстѣ, а именно въ Prome (Burma p. 32), мы находимъ указаніе, что осмотръ производился путемъ посѣщенія больныхъ изъ дома въ домъ, причемъ осматривались и здоровые члены семьи.

Останавливаясь на матерьялахъ изслѣдованія, мы не можемъ между прочимъ не поставить на видъ указанія, которое дѣлаютъ члены коммиссіи по поводу осмотра больныхъ, собранныхъ для коммиссіи въ Burdwan'ѣ. Больныхъ въ этомъ округѣ очень много (на 1400000 населенія 4118 или 29,5 на каждые 10 тысячъ) а коммиссія могла осмотрѣть только 21 больнаго. Указанное обстоятельство коммиссія объясняетъ тѣмъ, что „пріѣздъ ея въ какое либо мѣсто имѣлъ послѣдствіемъ то, что многіе лепрозные оставляли данную мѣстность“, т. е. бѣжали отъ коммиссіи.

Переходимъ къ результатамъ, добытымъ коммиссіею, и прежде всего остановимся на общихъ указаніяхъ, которыя находимъ въ отчетѣ (p. XIII—XXV).

На таблицѣ I-ой, стр. XIV, представлены цифровыя отношенія другъ къ другу отдѣльныхъ формъ болѣзни для каждаго изслѣдованнаго пункта отдѣльно. Мы приведемъ здѣсь только общій итогъ. Изъ

этого послѣдняго мы видимъ, что изъ 2371 больныхъ, осмотренныхъ членами коммиссіи, падаетъ: на анестетическую форму проказы—1310, т. е. 56,6%; на туберкулезную (tuberculär)—284, т. е. 12,2%, и на смѣшанную форму 719, т. е. 31,0%; не отмѣчена форма у 58 больныхъ.

На таблицахъ II и III-ой приведены цифры, касающіяся возраста больныхъ по отдѣльнымъ пятилѣтіямъ: въ первой таблицѣ возрастъ соотвѣтствуетъ времени обнаруженія болѣзни, во второй—времени осмотра больнаго. Этой послѣдней таблицы, какъ не имѣющей особеннаго значенія, мы касаться не будемъ, первую же сопоставимъ позднѣе съ цифрами, добытыми нами въ Терской области.

Отношеніе половъ не могло быть представлено коммиссіею, ибо членамъ послѣдней, въ виду условій жизни въ Индіи, удалось видѣть только небольшое количество взрослыхъ женщинъ. Нѣкоторыя заключенія, по отношенію къ поламъ, авторы отчета полагаютъ возможнымъ вывести изъ табл. IV, передающей цифры мужчинъ и женщинъ, заболѣвшихъ до 10-ти лѣтняго возраста, а именно—возраста, въ которомъ женщины еще не отдѣляются. Изъ указанной таблицы видно, что на 201-го прокаженнаго приходится 123 мужчины и 78 женщинъ.

Продолжительность болѣзни по даннымъ, собраннымъ коммиссіею въ пріютахъ, равняется: для туберкулезной формы проказы немного менѣе 9 лѣтъ, для анестетической около 12-ти.

Таблица V опредѣляетъ возможный процентъ діагностическихъ ошибокъ, имѣющихъ значеніе при оцѣнкѣ цифръ прокаженныхъ, представляемыхъ при переписи послѣднихъ туземными счетчиками и другими лицами, которымъ поручается перепись. Общій итогъ этой таблицы слѣдующій: изъ 2487 случаевъ ошибочная діагностика констатирована въ 125, т. е. въ 5% всѣхъ случаевъ; изъ этого числа въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ лепрозныхъ пріютовъ, на 987 больныхъ падаютъ 94 ошибки, т. е. 9,5%. При этомъ діагностическія ошибки чаще всего относятся къ сифилису, leukoderma, psoriasis, ainhum, къ нервнымъ страданіямъ.

III-ья глава отчета посвящена географическому распространенію проказы въ Индіи, вопросу объ увеличеніи или уменьшеніи количества больныхъ, вліяніямъ климатическихъ, теллурическихъ, рассовыхъ, соціальныхъ, экономическихъ и т. д. условій.

Останавливаясь на этихъ вопросахъ, авторы отчета ставятъ прежде всего на видъ, что изслѣдованіе проказы въ Индіи встрѣчается съ большими затрудненіями. Единственнымъ источникомъ справокъ служитъ правительственная перепись прокаженныхъ. Эта послѣдняя хотя и существуетъ въ настоящее время за 3 дѣсятилѣтія, а именно переписи 1871, 1881 и 1891-го годовъ, но представленныя ею цифры не могутъ имѣть абсолютнаго значенія, ибо самая перепись находилась и находится въ рукахъ не профессіональныхъ счетчиковъ, а слѣдовательно допускаетъ, съ одной стороны, широкую возможность діагностическихъ ошибокъ (авторы указываютъ при этомъ на большое количество больныхъ leucoderma, которые подъ именемъ бѣлой проказы могли въ особенности войти въ 1-ую и 2-ую перепись); съ другой стороны—упущенія. Эти послѣднія въ особенности должны имѣть мѣсто по отношенію къ больнымъ женщинамъ, записи которыхъ весьма неполны и ошибочны. Коммиссія задается даже вопросомъ: годны ли вообще эти цифры на что нибудь? И отвѣчаетъ, что если указанныя цифры не имѣютъ абсолютнаго, то имѣютъ относительное значеніе, ибо ошибки равномѣрно распредѣляются по всей странѣ, и, далѣе, одна перепись какъ бы повѣряетъ другую. Менѣе значенія эти цифры могутъ имѣть, по мнѣнію коммиссіи, въ вопросѣ объ увеличеніи или уменьшеніи количества больныхъ. Здѣсь выводы изъ цифръ должны быть приняты съ большою осторожностью.

Обращаясь къ географическому распространенію проказы въ Индіи, коммиссія иллюстрируетъ это распространеніе на 3-хъ картахъ Индіи, на которыхъ съ одной стороны, видно, что болѣзнь разлита по всей Индіи, хотя и неравномѣрно. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на 10000 населенія приходится по одному больному, въ другихъ же цифра больныхъ достигаетъ 40 и болѣе человѣкъ на тоже количество здоровыхъ (колебанія въ этихъ отношеніяхъ переданы на картахъ различными красками). Далѣе, такъ какъ каждая изъ картъ соотвѣтствуетъ извѣстной переписи (1871, 81 и 91-го годовъ) то на нихъ, сравнивая одну съ другою, мы можемъ видѣть измѣненія въ отношеніи болѣзни по мѣсту и времени.

Насъ, русскихъ, понятно, мало интересуютъ частности, касающіяся движенія проказы въ Индіи, поэтому изъ представленныхъ въ отчетѣ таблицъ мы воспользуемся только одною, дающею намъ представленіе о движеніи болѣзни въ цѣлыхъ территоріяхъ (провинціяхъ) этой обширной страны.

| ПРЕЗИДЕНТСТВА. | Перепись 1871 г. | | Отношеніе на 10000 ж. | Перепись 1881 г. | | Отношеніе на 10000 ж. | Перепись 1891 г. | | Отношеніе на 10000 ж. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Число жит. въ милліон. | Число прокаж. | | Число жит. въ милліон. | Число прокаж. | | Число жит. въ милліон. | Число прокаж. | |
| Бенгальское . . . . | 134 м. | 70698. | 5,2. | 147 м. | 92181. | 6,2. | 147 м. | 76079. | 5,2. |
| Мадрасское . . . . | 31 м. | 13847. | 4,4. | 30 м. | 14088. | 4,7. | 34 м. | 11967. | 3,4. |
| Бомбейское . . . . | 16 м. | 13842. | 8,5. | 16 м. | 10095. | 6,1. | 19 м. | 10187. | 5,3. |
| Верхняя Бурма . . | 3 м. | 3203. | 11,6. | 4 м. | 2589. | 6,9. | 5 м. | 2960. | 6,3. |
| Нижняя Бурма. . . | — | — | — | — | — | — | 3 м. | 3504. | 11,8. |
| Итого . . . . . | 184 м. | 101590. | 5,5. | 197 м. | 118953. | 6,0. | 208 м. | 104697. | 5,0. |

Въ представленную таблицу включены только британскія владѣнія Индіи безъ свободныхъ и вассальныхъ государствъ.

Выводъ, который дѣлаютъ авторы отчета изъ приведенныхъ ими цифровыхъ указаній, т. е. изъ колебаній количества прокаженныхъ во времени, тотъ, что количество прокаженныхъ въ Индіи скорѣе уменьшается, чѣмъ увеличивается или по меньшей мѣрѣ остается стаціонарнымъ. А потому, указанія (Brit. Med. Journ. 1890 Sept.), что количество прокаженныхъ въ Индіи увеличивается въ теченіе каждыхъ 10 лѣтъ на 40 тысячъ человѣкъ, а въ послѣднее десятилѣтіе еще болѣе, и что цифра больныхъ проказою въ Индіи достигаетъ въ настоящее время 250000,—слѣдуетъ, по мнѣнію отчета, признать совершенно неправильными. Коммиссія признаетъ ихъ невѣрными потому, что кромѣ оффиціальныхъ данныхъ, основанныхъ на правительственной переписи больныхъ проказою и представленныхъ въ отчетѣ коммиссіи, другихъ свѣдѣній о количествѣ прокаженныхъ въ Индіи не имѣется. На основаніи сказаннаго, неосновательно, по мнѣнію коммиссіи, считать проказу въ Индіи опасностью для государства—„Imperial denger“,—какъ это дѣлаютъ нѣкоторые алармисты, ибо опасностью для государства болѣзнь могла бы быть признана только въ томъ случаѣ, если бы она подкапывалась подъ здоровье и жизнь общей массы населенія. (Въ самомъ дѣлѣ! Что значатъ для Индіи,—страны, гдѣ гораздо болѣе людей хронически отравляются опіемъ, страны эндемической холеры,—какая нибудь одна или даже двѣ сотни тысячъ прокаженныхъ?!).

на него отрицательно. Указанія, которыя по поводу этого вопроса дѣлаетъ коммиссія, представляютъ для насъ спеціальный интересъ, и мы воспользуемся ими позднѣе.

Разъ мы уже коснулись указаній коммиссіи относительно вліянія на проказу того или другого фактора, то считаемъ умѣстнымъ передать здѣсь-же свѣдѣнія, сообщаемыя коммиссіею въ другой, а именно VI-ой главѣ, о значеніи санитарныхъ и діэтетическихъ условій.

Описывая санитарныя условія Индіи вообще, коммиссія указываетъ, что если въ большихъ городахъ и существуютъ хорошо устроенныя отхожія мѣста и дренажъ, то въ небольшихъ городахъ и деревняхъ нѣтъ ни того, ни другого, а всякая нечистота и соръ выбрасывается около дома, а иногда около рѣкъ, прудовъ, колодцевъ; что дренажъ и въ большихъ городахъ не удовлетворяетъ своей цѣли въ виду отсутствія дождей, продолжающагося нѣсколько мѣсяцевъ; что вода, которою пользуется населеніе, нечиста, въ особности въ прудахъ и танкахъ; что тамъ, гдѣ есть рѣки, озера и т. д., народъ держитъ себя чисто, ибо часто купается и т. д. Указывая на все это, коммиссія не допускаетъ мысли, чтобы дурныя гигіеническія условія производили проказу, но полагаетъ, что, какъ и въ другихъ тождественныхъ съ проказою болѣзняхъ, эти условія предрасполагаютъ къ заболѣванію и ускоряютъ развитіе болѣзни.

По поводу діэтетическихъ условій, коммиссія ставитъ на видъ, что пища двоякимъ путемъ можетъ служить источникомъ инфекціоннаго заболѣванія: или внося самый ядъ, бациллу проказы, въ пищеварительные пути и организмъ; или, измѣняя ткани, она дѣлаетъ ихъ способными культивировать уже существующія въ тѣлѣ лепрозныя палочки. При этомъ коммиссія указываетъ на 3 продукта, считающіеся въ настоящее время возможною причиною проказы, а именно: на рыбу, соль и воду. Не останавливаясь пока на частныхъ вопросахъ, коммиссія касается діэтетическихъ условій населенія Индіи вообще. Жители Индіи, говоритъ отчетъ, большей частью полные вегетарьянцы; магометане, правда, употребляютъ мясную пищу, за исключеніемъ свинины, но, въ виду экономическихъ расчетовъ,—рѣдко; точно также употребляютъ мясо зажиточные классы; Chamar'ы же ѣдятъ мясо дохлыхъ животныхъ. Птица и яйца мѣстами употребляются, мѣстами внушаютъ отвращеніе. Молоко, творогъ, масло употребляются всюду.

Что касается зерновыхъ хлѣбовъ, то въ пищу идутъ пшеница, ячмень, просо, рисъ, маисъ, но послѣдній въ маломъ количествѣ. Рыба морская и пресноводная, водящаяся всюду и въ прудахъ и въ танкахъ, употребляется въ различныхъ видахъ въ большемъ количествѣ. На ней отчетъ останавливается спеціально, возражая противъ мнѣнія о значеніи рыбы, какъ причины развитія проказы,—мнѣнія, уже существовавшаго давно, но въ послѣднее время нашедшаго себѣ яраго защитника въ лицѣ J. Hutchinson'a. Коммиссія указываетъ на тотъ фактъ, что брамины, за рѣдкими исключеніями, никогда не ѣдятъ мяса и рыбы, точно также не ѣдятъ рыбы и „Bania" или торговцы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и „Jain'ы" (религіозная секта) и тѣмъ не менѣе болѣютъ проказою. Коммиссія представляетъ таблицу, изъ которой видно, что 162 больныхъ никогда не употребляли рыбы (изъ нихъ 44 брамина и 8 Banias). Изъ 200 больныхъ, спрошенныхъ въ пріютѣ Almora и Dehra Dun по поводу употребленія рыбы, оказалось, что ее употребляли въ пищу: обыкновенно—39, случайно—57, очень рѣдко—58, не употребляли—совсѣмъ46 человѣкъ. Съ цѣлью выяснить значеніе соли по отношенію къ проказѣ, коммиссія собрала статистическія свѣдѣнія о дороговизнѣ соли въ отдѣльныхъ мѣстахъ и представила 2 карты: на одной переданы двумя красками мѣстности, въ которыхъ цѣны на соль увеличились и уменьшились; на другой,—гдѣ за тоже время увеличилось и уменьшилось количество прокаженныхъ. Выводъ изъ этихъ данныхъ коммиссія дѣлаетъ тотъ-же, что и относительно рыбы, а именно, что большее или меньшее употребленіе соли не имѣетъ никакого отношенія къ движенію проказы. Наконецъ, по поводу значенія воды, вліяніе которой на развитіе проказы, какъ указываетъ коммиссія, есть мнѣніе очень популярное въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Индіи, авторы отчета высказываютъ большое сомнѣніе: они искали лепрозныхъ палочекъ въ водѣ и между прочимъ въ танкѣ въ Таги-Тагап'ѣ, считающемся цѣлебнымъ при проказѣ, а потому любимомъ купаньѣ для прокаженныхъ, и, несмотря на большое количество приготовленныхъ ими препаратовъ не нашли ни одной бациллы.

Кромѣ указанныхъ условій, коммиссія останавливается и на значеніи москитовъ, мухъ, чесоточнаго клеща и оспопрививанія, а также на вліяніи предшествовавшихъ болѣзней,—спеціально сифилиса.

Что касается москитовъ, то коммиссія ссылается на изслѣдованія Arning'a, который не нашелъ у насѣкомыхъ, насосавшихся кровью

больныхъ, лепрозныхъ палочекъ; не нашли также и члены коммиссіи этихъ послѣднихъ у мухъ, которыя сидѣли на обнаженныхъ извѣстное время съ сказанною цѣлью язвахъ у прокаженныхъ, хотя въ отдѣляемомъ этихъ язвъ бактеріи были найдены въ большомъ количествѣ. Что касается чесотки,—болѣзни очень распространенной въ Индіи,—то въ изслѣдованномъ членами коммиссіи содержимомъ чесоточныхъ пустулъ бактерій точно также найдено не было. На вопросъ о значеніи предохранительной привики оспы, какъ возможнаго источника распространенія болѣзни, коммиссія отвѣчаетъ отрицательно. Такой отвѣтъ она мотивируетъ тѣмъ, что оспопрививаніе, даже и теперь, производится въ ограниченномъ 2,9 % количествѣ случаевъ по отношенію ко всей массѣ населенія, и въ 30%, по отношеніи къ общей цифрѣ рождающихся дѣтей; далѣе тѣмъ, что количество прививаемыхъ въ настоящее время дѣтей увеличивается въ сравненіи съ прежними годами, а количество прокаженныхъ уменьшается; притомъ же, за послѣднее время все болѣе и болѣе вводится въ употребленіе телячья лимфа; наконецъ, тѣмъ, что результаты изслѣдованія содержимаго пустулъ у прокаженныхъ (коммиссія съ цѣлью изслѣдованія этого содержимаго прививала оспу 34 анестетикамъ, 1 больному туберкулезной и 5 смѣшанной формой проказы) былъ отрицательный: въ 93 препаратахъ, если не считать 6 очень сомнительныхъ объектовъ, лепрозныхъ палочекъ найдено не было. Если Arning, указываетъ коммиссія, и нашелъ лепрозныя палочки въ содержимомъ оспенныхъ пустулъ, то только въ случаяхъ рѣзко выраженной кожной формы, т. е. у субъектовъ, лимфою которыхъ, понятно, не будетъ пользоваться ни одинъ оспопрививатель. Въ заключеніе, что касается сифилиса, то коммиссія обратила вниманіе на его отношеніе къ проказѣ, въ виду новаго защитника, котораго нашло старое ученіе о связи между проказою и сифилисомъ, въ лицѣ д-ра Moore'a. Этотъ послѣдній полагаетъ, что проказа есть „фазисъ наслѣдственнаго сифилиса“. Коммиссія опровергаетъ эту точку зрѣнія указаніями: съ одной стороны, на то, что сифилитики заболѣваютъ проказою, съ другой стороны, тѣмъ, что прокаженные въ нѣкоторыхъ случаяхъ инфицируются сифилисомъ.

Мы познакомились съ фактами и выводами коммиссіи, касающимися условій, или положительно, или отрицательно вліяющихъ на движеніе проказы. Перейдемъ теперь къ самому существенному отдѣлу

труда, знакомящему насъ съ точкою зрѣнія коммиссіи на наслѣдственность и заразительность проказы.

Вопросу о наслѣдственности болѣзни посвящена вся IV-ая глава отчета.

Приступая къ изслѣдованію этого вопроса, коммиссія прежде всего обращаетъ вниманіе на двѣ установившіяся точки зрѣнія по отношенію къ наслѣдственности проказы, а именно: 1) наслѣдственную передачу самой болѣзни (Danielssen и Boeck, а также Козловскій), и 2) наслѣдственное предрасположеніе къ заболѣванію (Virchow и др.) въ томъ же смыслѣ, какъ понимаютъ въ настоящее время наслѣдственное предрасположеніе къ бугорчаткѣ, между которою и проказою члены коммиссіи видятъ много общаго. Обсуждая, далѣе, вопросъ о наслѣдственности болѣзней вообще, коммиссія ставитъ нѣкоторыя положенія, которыя мы въ короткихъ чертахъ считаемъ нужнымъ передать здѣсь, ибо эти положенія легли въ основу изслѣдованія коммиссіею этого вопроса.

Повторяя слова Hiort'a, указывающаго, что „время отъ времени появлялись тщательныя изслѣдованія отношеній многихъ сотенъ больныхъ между собою, причемъ оказывалось, что больные эти состоятъ въ болѣе или менѣе близкомъ родствѣ, ученые дѣлали изъ этого выводъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ болѣзнь наслѣдственна", коммиссія находитъ, что такой выводъ не имѣетъ прочныхъ основаній, ибо болѣзнь можетъ быть унаслѣдована только тогда, если ея зародышъ предается по прямой линіи отъ родителей дѣтями, между тѣмъ, какъ лица, связанныя между собою боковымъ родствомъ, не могутъ наслѣдовать болѣзни другъ отъ друга. Если въ настоящее время въ теорію наслѣдственности введенъ новый терминъ „атавизмъ", какъ форма наслѣдственности, заслуживающая большаго вниманія, ибо объясняетъ многія біологическія явленія, то коммиссія протестуетъ противъ самопроизвольнаго примѣненія этого термина въ патологіи. Атавизмъ можетъ имѣть существенное значеніе при объясненіи наслѣдственныхъ аномалій развитія, но никакимъ образомъ не можетъ быть примѣненъ по отношенію къ такому явно общему, конституціональному заболѣванію, каковымъ представляется проказа. Останавливаясь затѣмъ на вопросѣ о предрасположеніи, коммиссія указываетъ, что это послѣднее можетъ быть результатомъ крайне разнообразныхъ условій: оно можетъ быть, съ одной стороны, унаслѣдованнымъ, съ другой—можетъ

быть и пріобрѣтеннымъ, благодаря разнообразнымъ внѣшнимъ вліяніямъ. Само наслѣдственное предрасположеніе можетъ быть въ свою очередь или общимъ, переданнымъ, напримѣръ, бабкою внукамъ, здоровыми-ли, не болѣвшими проказою родителями своимъ дѣтямъ, или можетъ быть специфическимъ, переданнымъ дѣтямъ больными проказою родителями. Если родитель или родители, поясняютъ авторы отчета, заболѣваютъ проказою, спустя нѣсколько или много лѣтъ послѣ рожденія ребенка, то никоимъ образомъ нельзя признать, что этотъ ребенокъ пріобрѣлъ специфическое предрасположеніе къ проказѣ. Все, что можно сказать, это то, что родители могли передать ребенку извѣстное общее состояніе или ненормальности, благодаря которымъ этотъ ребенокъ способенъ подъ вліяніемъ причинъ, обусловливающихъ развитіе проказы, заболѣть этою послѣднею; но и это можно допустить только въ томъ случаѣ, если могутъ быть исключены внѣшнія вліянія, обусловливающія пріобрѣтенное расположеніе. Разобраться въ этихъ сложныхъ условіяхъ можно только путемъ тщательнаго изслѣдованія специфическаго, т. е. переданнаго дѣтямъ больными родителями наслѣдственнаго расположенія, которое авторы отчета въ данномъ случаѣ называютъ истиннымъ. Вопросъ сводится къ тому, насколько часто наблюдаются случаи такого истиннаго наслѣдственнаго предрасположенія. Коммиссія высказываетъ здѣсь сожалѣніе, что она обратила вниманіе на этотъ вопросъ нѣсколько поздно и во многихъ случаяхъ не справлялась о томъ, родился ли тотъ или другой больной до или послѣ заболѣванія одного или обоихъ родителей. (При сравненіи статистическихъ таблицъ коммиссія, какъ увидимъ, внесла эти извѣстные случаи въ рубрику истинно-наслѣдственныхъ случаевъ). Поставивъ такимъ образомъ вопросъ, коммиссія совершенно исключила изъ своего изслѣдованія участіе боковыхъ линій, ибо, говоритъ она, если факты наслѣдственной передачи предрасположенія по прямой линіи окажутся недостаточными для рѣшенія сказаннаго вопроса, то тѣмъ менѣе можетъ послѣдній разрѣшиться путемъ изслѣдованія заболѣваній въ боковыхъ линіяхъ.

Переходимъ къ фактамъ и указаніямъ коммиссіи.

I. Никто никогда не видалъ ребенка больнаго проказою во время его рожденія или спустя столь короткое время, что его заболѣваніе можетъ быть открыто признаннымъ, какъ врожденное.

II. Случаи заболѣванія проказою дѣтей прокаженныхъ родителей, одного или обоихъ, встрѣчаются рѣдко. Приведенное положеніе коммиссія доказываетъ двумя таблицами (I и II), составленными по слѣдующей формѣ: 1) названіе пріюта или мѣстности; 2) количество всѣхъ видѣнныхъ коммиссіею въ данномъ мѣстѣ случаевъ проказы; 3) количество случаевъ, въ которыхъ семейныя заболѣванія были признаны („cases in which a family tent was confessed"), все равно, заболѣли ли одинъ или оба родители до или послѣ рожденія ребенка; 4) количество случаевъ болѣзни, въ которыхъ дѣти родились отъ больныхъ уже родителей; наконецъ, кромѣ того, особыя замѣчанія, гдѣ отмѣчалось количество неизвѣстныхъ, т. е. неизслѣдованныхъ точно случаевъ (см. выше).

Разница между указанными двумя таблицами заключается въ томъ, что табл. I относится къ случаямъ, которые при изслѣдованіи видѣла сама коммиссія или ея отдѣльные члены; табл. II составлена на основаніи указаній больныхъ, касающихся своихъ или отсутствующихъ, или умершихъ потомковъ.

Мы представляемъ здѣсь только общій итогъ, изъ котораго видимъ:

Въ 48 пріютахъ или мѣстностяхъ коммиссія видѣла или отмѣтила $\frac{2371}{2423}$ [1]) больныхъ, изъ числа которыхъ семейныя заболѣванія вообще были признаны въ $\frac{264}{316}$ $(= \frac{11,1}{13,0}\ \%)$ случаяхъ, и изъ этихъ послѣднихъ найдено $\frac{130}{146}$ $(= \frac{5,48}{6,0}\ \%)$ случаевъ, относящихся къ дѣтямъ, родившимся послѣ заболѣванія одного или обоихъ родителей. При этомъ о $\frac{74}{83}$ больныхъ, внесенныхъ коммиссіею въ послѣднюю категорію, она точныхъ указаній не имѣетъ.

Принимая въ расчетъ это послѣднее обстоятельство, коммиссія полагаетъ, что процентъ случаевъ заболѣванія дѣтей, родившихся отъ прокаженныхъ родителей, долженъ быть еще уменьшенъ, по крайней мѣрѣ, до 4,0 или 4,5 %.

Указанный ничтожный процентъ оправдываетъ, по мнѣнію коммиссіи, то недовѣріе, съ которымъ относится Hansen къ унаслѣдованному специфическому предрасположенію и выдвигаетъ значеніе

[1]) Верхнія цифры соотвѣтствуютъ табл. I-ой, нижнія—табл. II-ой.

внѣшнихъ вліяній, тѣмъ болѣе допустимыхъ въ данномъ случаѣ, что родители и дѣти живутъ въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ.

Останавливаясь далѣе на нѣкоторыхъ фактахъ, представляемыхъ защитниками наслѣдственности проказы, а именно на случаяхъ, въ которыхъ болѣзнь повторялась въ нѣсколькихъ слѣдующихъ другъ за другомъ генераціяхъ, коммиссія съ своей стороны приводитъ 18 извѣстныхъ ей случаевъ, въ которыхъ болѣзнь обнаруживалась болѣе, чѣмъ въ одномъ поколѣніи. Указавъ, съ одной стороны, на сравнительно ничтожное количество такихъ случаевъ, которые должны были, еслибъ наслѣдственность имѣла существенное значеніе въ дѣлѣ распространенія проказы, встрѣчаться несравненно чаще, коммиссія, съ другой стороны, обращаетъ вниманіе на качество этихъ случаевъ; а именно, она ставитъ на видъ, что въ одномъ изъ нихъ заболѣваніе внука предшествовало заболѣванію остальныхъ предковъ; въ другихъ двухъ случаяхъ дѣти заболѣвали прежде своихъ матерей. Коммиссія полагаетъ, что въ указанныхъ трехъ случаяхъ не можетъ быть рѣчи о наслѣдственномъ специфическомъ предрасположеніи и, не касаясь возможности контагія, допускаетъ мысль, что болѣзнь могла возникнуть „de novo“ въ силу пріобрѣтеннаго къ ней расположенія живущей при одинаковыхъ условіяхъ семьи.

III. Нѣкоторые авторы, говоритъ отчетъ, на основаніи того факта, что проказа обнаруживается нерѣдко у нѣсколькихъ членовъ семьи, дѣлаютъ выводъ въ пользу существованія специфическаго наслѣдственнаго предрасположенія. Такой аргументъ не выдерживаетъ критики, ибо бываютъ случаи, въ которыхъ 2 или 3 брата или сестры страдаютъ одновременно (?) проказою, причемъ имъ неизвѣстно, чтобы кто либо изъ ихъ предковъ болѣлъ проказою. Коммиссія по этому поводу приводитъ таблицу, въ которой дѣлаетъ указаніе на 101 случай, т. е. около 4,5 %, въ которыхъ двое или болѣе дѣтей болѣли проказою, между тѣмъ какъ родители были совершенно здоровы. (Мы не понимаемъ здѣсь только того, чѣмъ руководствовалась коммиссія, разсчитывая указанный процентъ, ибо каждый (изъ 101) случай соотвѣтствуетъ не одному, а двумъ или нѣсколькимъ больнымъ братьямъ или сестрамъ, слѣдовательно количество больныхъ, процентное отношеніе которыхъ къ числу всѣхъ наблюдавшихся больныхъ, т. е. къ 2370, высчитываетъ коммиссія, должно равняться 101×на 2 или даже на 3, а потому и процентъ долженъ быть вдвое или трое больше).

Указанный фактъ, по мнѣнію коммиссіи, еще болѣе уменьшаетъ значеніе наслѣдственности, какъ причины существованія болѣзни, и еще болѣе доказываетъ, что лица, живущія при одинаковыхъ условіяхъ, одинаково подвергаются заболѣванію.

IV. Здѣсь коммиссія останавливается на случаяхъ, въ которыхъ и отцы, и матери были больны проказою съ самой своей женитьбы и имѣли извѣстное количество дѣтей, а именно: 98 такихъ паръ имѣло 65 дѣтей, и изъ этого числа болѣли проказою 3 несомнѣнно, а 2 сомнительно, т. е. въ первомъ случаѣ—4,6 %, а считая и сомнительные случаи—7,6 %. Коммиссія при этомъ обращаетъ вниманіе на то, что большинство этихъ дѣтей уже взрослые теперь люди, совершенно здоровы; нѣкоторые женаты и имѣютъ здоровыхъ дѣтей, другіе умерли здоровыми.

V. Лучшій путь дифференцировать вліяніе наслѣдственности и внѣшнихъ условій даетъ, какъ указываетъ отчетъ, примѣръ норвежскихъ переселенцевъ въ Америкѣ, гдѣ потомки прокаженныхъ не только отдѣлились отъ родителей, но и перемѣстились въ районъ, гдѣ проказа не эндемична. Параллельно этому примѣру коммиссія приводитъ слѣдующее указаніе. Въ Индіи существуютъ два сиротскихъ дома для дѣтей, рожденныхъ отъ больныхъ проказою родителей: одинъ изъ такихъ домовъ существуетъ въ Almora, другой—въ Purulia; послѣдній устроенъ недавно, года два т. н., и не можетъ еще дать никакихъ имѣющихъ значеніе указаній. Домъ въ Almora существуетъ уже много лѣтъ. Въ этомъ домѣ находится 23 пенсіонера. Изъ нихъ коммиссія исключаетъ: 3-хъ, родившихся до обнаруженія болѣзни у родителей и 5 пенсіонеровъ—дѣтей, отъ 6-ти мѣсяцевъ до 7 лѣтъ; всѣ эти 8 человѣкъ здоровы. Коммиссія останавливается только на остальныхъ 15, о которыхъ и представляетъ въ таблицѣ болѣе подробныя свѣдѣнія, касающіяся пола, возраста, указаній, касающихся болѣзни родителей, времени проведеннаго съ послѣдними, времени предварительнаго пребыванія въ пріютѣ для прокаженныхъ и, наконецъ, времени пребыванія въ сиротскомъ домѣ. Изъ числа этихъ 15 человѣкъ проказою заболѣлъ только одинъ, а именно субъектъ 21-го года, рожденный отъ больныхъ проказою отца и матери, съ которыми пробылъ 2 года; затѣмъ 4 года былъ въ пріютѣ, а потомъ находился 11 лѣтъ, въ сиротскомъ домѣ; 4 года тому назадъ у этого субъекта обна-

журилась проказа. Хотя коммиссія сознаетъ, что представленная ею цифра въ 15 человѣкъ очень мала для выводовъ, но тѣмъ не менѣе, въ совокупности съ другими данными, она также уменьшаетъ значеніе наслѣдственности болѣзни.

VI. Въ таблицѣ, представленной въ IV-мъ пунктѣ, коммиссія передаетъ цифры заболѣваній дѣтей, родившихся отъ больныхъ проказою отца, и матери. Въ настоящемъ пунктѣ на таблицѣ VI коммиссіею представлены цифры заболѣваній дѣтей, безразлично, были ли до рожденія этихъ дѣтей больны оба родителя, или только одинъ изъ нихъ. Изъ этой таблицы мы видимъ, что изъ 500 дѣтей, рожденныхъ при сказанныхъ условіяхъ, проказою заболѣли 21 человѣкъ, т. е. 4,2 % родившихся дѣтей. Представляя сказанную таблицу, коммиссія, принимая однако въ расчетъ, что болѣзнь до 10-ти лѣтъ обнаруживается относительно рѣдко, нашла цѣлесообразнымъ исключить изъ нея дѣтей до 10-ти-лѣтняго возраста и представила 2 таблицы: одну изъ нихъ, VII-ую, въ которую вошли цифры дѣтей, возрастъ которыхъ былъ не менѣе 10-ти лѣтъ; другую—VIII-ую—не менѣе 16-ти лѣтъ. Согласно съ указаніемъ первой изъ этихъ таблицъ: изъ 150 дѣтей болѣзнь обнаружилась у 10, т. е. у 6,6 %; во второй: изъ 82-хъ у 6=7,3 %.

VII. Мы видѣли выше, что коммиссія различаетъ „истинную наслѣдственность“, понимая подъ этимъ терминомъ случаи, въ которыхъ дѣти рождались послѣ заболѣванія родителей; въ противуположность этому, тѣ случаи, гдѣ дѣти рождались отъ здоровыхъ родителей, которые заболѣвали только позднѣе, коммиссія опредѣляетъ терминомъ „ложной наслѣдственности“. Въ пунктѣ VII-мъ коммиссія представляетъ таблицы съ цѣлью выяснить вопросъ „сколько заболѣваетъ проказою братьевъ и сестеръ прокаженныхъ съ ложной исторіею наслѣдственности, сравнительно съ количествомъ заболѣваній братьевъ же и сестеръ съ истинной наслѣдственной исторіей“. Этимъ путемъ коммиссія предполагаетъ еще болѣе освѣтить вопросъ о вліяніи наслѣдственности. Регистрируя эти случаи, коммиссія встрѣчала иногда или отсутствіе точныхъ свѣдѣній, или сомнительныя указанія касательно того, родились ли братья и сестры больнаго, равно и этотъ послѣдній до или послѣ заболѣванія родителей; въ другихъ случаяхъ такой же недостатокъ свѣдѣній касался и самого больнаго. Всѣ эти

сомнительные случаи были помѣщены коммиссіею въ таблицу случаевъ истинной наслѣдственности.

Изъ составленныхъ на основаніи указаннаго плана таблицъ въ общемъ итогѣ видно: изъ табл. IX-ой: у 62 больныхъ, дѣйствительно рожденныхъ отъ прокаженныхъ родителей, было 156 братьевъ и сестеръ, изъ числа которыхъ 21, т. е. 13,4 %, больны проказою. Съ другой стороны, изъ табл. X-ой: у 61 больнаго съ ложной исторіею наслѣдственности было 150 братьевъ, изъ которыхъ больны проказою 31, т. е. 20,6 %. Указанная разница отношеній представляется коммиссіи строгимъ аргументомъ противъ наслѣдственности, такъ какъ, еслибы эта послѣдняя имѣла дѣйствительное значеніе, процентное отношеніе въ таблицѣ IX-ой должно бы было значительно превышать таковое же отношеніе X-ой таблицы. Выводъ, который долженъ быть сдѣланъ въ данномъ случаѣ, тотъ, что болѣзнь имѣетъ дѣйствительно наклонность поражать нѣсколько членовъ одного семейства, но истинная, специфическая наслѣдственность, здѣсь не причемъ. Но коммиссія не ограничивается этимъ сравненіемъ, а дѣлаетъ еще другое, а именно, сопоставляетъ цифры больныхъ братьевъ и сестеръ съ истинной и ложной исторіею наслѣдственности съ цифрами братьевъ и сестеръ, родившихся отъ здоровыхъ и не болѣвшихъ позднѣе родителей, слѣдовательно съ отрицательной, такъ сказать, наслѣдственностью. Указанія, касающіяся послѣднихъ, представлены на табл. X а, изъ которой видно, что у 850 больныхъ, родители которыхъ были здоровы, было 2853 братьевъ и сестеръ и изъ этихъ послѣднихъ болѣли проказою 97, т. е. 3,4 %. Если сравнить эти цифры съ цифрами обоихъ предыдущихъ таблицъ, взятыхъ вмѣстѣ, т. е. съ фактомъ, что у 123 больныхъ съ истинною и ложною наслѣдственностью было 306 братьевъ и сестеръ, изъ которыхъ 52, т. е. 17 %, болѣли проказою, то можетъ быть возбужденъ вопросъ, не говоритъ ли существующая рѣзкая процентная разница въ пользу вліянія наслѣдственности?

Оцѣнивая данныя IX и X-ой таблицъ, коммиссія указываетъ, что переданныя въ нихъ цифры не могутъ быть сравниваемы съ цифрами табл. X а, ибо обѣ первыя таблицы не имѣютъ общаго или цѣльнаго значенія: для составленія этихъ таблицъ выбирались только случаи, въ которыхъ у больныхъ родителей былъ 1 больной потомокъ, и выпущены всѣ случаи, въ которыхъ у больныхъ родителей не было

больныхъ дѣтей, общій процентъ заболѣванія которыхъ выясненъ въ предыдущихъ пунктахъ (4,2 %, пунктъ VII), между тѣмъ какъ въ таблицу X а включены всѣ случаи заболѣванія дѣтей у здоровыхъ родителей. Въ виду этого, въ отчетѣ для сравненія представлена еще одна таблица, X в, касающаяся только тѣхъ случаевъ, въ которыхъ у братьевъ и сестеръ, родители которыхъ были здоровы, обнаруживались повторныя заболѣванія. Въ этой таблицѣ мы видимъ, что у 96 больныхъ дѣтей здоровыхъ родителей было 292 братьевъ и сестеръ, изъ которыхъ заболѣли 111 т. е. 37,9 %.

VIII. Въ этомъ пунктѣ коммиссія ставитъ вопросъ на практическую почву, а именно, какую степень риска увеличенія количества прокаженныхъ въ данной мѣстности можно считать возможною, допуская, что наслѣдственность обнаруживаетъ существенное вліяніе на распространеніе проказы?

Отвѣчая на этотъ вопросъ, коммиссія представляетъ двѣ таблицы. Одна изъ нихъ—X-ая—даетъ цифровыя указанія количества дѣтей, рожденныхъ до и послѣ заболѣванія родителей, а именно: количество первыхъ—2447 (изъ нихъ больны 58, т. е. 2,3 %), количество вторыхъ—468, общая сумма 2915. Эта послѣдняя соотвѣтствуетъ 1564 бракамъ, свѣдѣнія о которыхъ сообщаетъ табл. XII. Изъ этой таблицы видно, что изъ указанныхъ 1564 браковъ 461 были безплодны (изъ нихъ 45 паръ принадлежатъ больнымъ проказою мужу и женѣ); въ остальныхъ случаяхъ браки не были безплодны и сюда относятся: 26 паръ, въ которыхъ проказою болѣли оба супруга; 227 паръ, у которыхъ болѣлъ только одинъ изъ супруговъ, и наконецъ, 850 паръ, у которыхъ дѣти были рождены до заболѣванія родителей. Изъ числа указанныхъ выше 2915 дѣтей больны въ настоящее время проказою 78 человѣкъ; но коммиссія, имѣя въ виду, что между здоровыми теперь дѣтьми еще могутъ позднѣе обнаружиться заболѣванія, допускаетъ, основываясь на цифрахъ VII и VIII таблицъ, возможную сумму заболѣваній въ 5 %, т. е. допускаетъ, что изъ этихъ 2915 дѣтей будутъ больны проказою 145 человѣкъ. Такимъ образомъ, вмѣсто 1635 (т. е. 1564+71, принимая въ расчетъ, что въ 71 случаѣ проказою болѣли оба родителя) прокаженныхъ родителей останется со временемъ 145 прокаженныхъ дѣтей. Въ результатѣ, слѣдовательно, болѣзнь, если она обусловливается только одною наслѣдственностью должна будетъ насомнѣнно исчезнуть.

Наконецъ, IX. Коммиссія указываетъ, что однимъ изъ условій, могущественно вліяющихъ на уменьшеніе риска увеличенія количества прокаженныхъ путемъ наслѣдственности, является уменьшеніе плодовитости прокаженныхъ и сравнительно большая смертность между ихъ потомками. Не останавливаясь на послѣднемъ пунктѣ, коммиссія дѣлаетъ указаніе по поводу перваго.

Уменьшеніе репродуктивной способности прокаженныхъ, говоритъ коммиссія, не подлежитъ сомнѣнію: она доказана и клиническими и анатомическими наблюденіями. Относительно мужчинъ ея никто не отрицалъ. Что-же касается женщинъ, то она доказана Arning'омъ, констатировавшимъ анатомически существованіе специфическаго лепрознаго oophoritis. Въ IV-ой табл. коммиссія представила данныя, изъ которыхъ видно, что продуктомъ 98 браковъ между двумя больными проказою субъектами было всего 65 дѣтей. Въ табл. XIII коммиссія даетъ цифры, изъ которыхъ видно, что изъ 85 паръ (=168 прокаженныхъ, ибо нѣкоторыя были женаты по 2 раза)—55, т. е. 64,7 % были безплодны. Предполагая, что всѣ 65 дѣтей останутся живыми, коммиссія дѣлаетъ расчетъ, что 168 лепрозныхъ родителей замѣстятся 65 дѣтьми; допуская затѣмъ, что изъ числа послѣднихъ 5 % заболѣютъ проказою, въ результатѣ окажется, что вмѣсто 168 прокаженныхъ останется позднѣе всего 3,4 больныхъ. Основываясь на этомъ, коммиссія дѣлаетъ выводы: a) что нѣтъ никакихъ основаній допускать, чтобы браки между прокаженными увеличивали рискъ распространенія болѣзни; b) что если мы оставимъ въ сторонѣ всѣ другія причины проказы и дадимъ наслѣдственности широкое значеніе, проказа должна постепенно исчезать и исчезнуть. Въ виду этого браки между прокаженными не представляютъ (ограничиваясь значеніемъ наслѣдственной передачи болѣзни или предрасположенія къ ней) для общества никакой опасности. Труднѣе, по указанію коммиссіи, рѣшить вопросъ о плодовитости браковъ, въ которыхъ только одинъ изъ супруговъ, или мужъ, или жена, больны проказою, которая въ этихъ сдучаяхъ почти всегда обнаруживается у того или другого супруга спустя болѣе или менѣе продолжительное время послѣ вступленія въ бракъ. Оцѣнка эта тѣмъ труднѣе, что въ большомъ количествѣ случаевъ одинъ изъ супруговъ, какъ только болѣзнь мужа или жены обнаруживается ясно, покидаетъ другого; съ другой стороны, болѣзнь можетъ развиться у мужа или

жены тогда, когда репродуктивная способность, вслѣдствіе органическихъ ли, или функціональныхъ разстройствъ, можетъ исчезнуть сама по себѣ. Тѣмъ не менѣе коммиссія представляетъ двѣ таблицы—XIV и XIV a—относящіяся къ этому вопросу, причемъ выбирались только случаи, въ которыхъ супруги жили послѣ заболѣванія одного изъ нихъ по меньшей мѣрѣ еще 5 лѣтъ вмѣстѣ, а также исключались изъ регистраціи больные старше 40 лѣтъ.

Случаи, сгруппированные въ табл. XIV, касаются браковъ, въ которыхъ былъ боленъ только мужъ: изъ 296 такихъ браковъ 176, т. е. 59 %, послѣ заболѣванія мужа были безплодны. Въ остальныхъ 120 случаяхъ результатомъ сожительства было 249 дѣтей. Среднимъ числомъ на каждую пару приходится такимъ образомъ менѣе 1 ребенка. Въ табл. XIV a, относящейся къ случаямъ, въ которыхъ болѣла только жена, изъ 88 браковъ были безплодны 62, т. е. 70,4 %; 26 женъ дали 49 дѣтей. И здѣсь среднимъ числомъ на каждую пару приходится менѣе 1 ребенка. Выводъ, который дѣлаетъ коммиссія, тотъ же, что и сдѣланъ выше: браки между здоровыми и больными проказою не увеличиваютъ риска распространенія болѣзни потомками.

Общій выводъ изъ всѣхъ собранныхъ коммиссіею фактовъ она формулируетъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) неизвѣстно ни одного достовѣрнаго факта врожденнаго заболѣванія проказою; 2) истинная фамильная исторія проказы могла быть обнаружена только въ 5,6 % всѣхъ случаевъ; 3) встрѣчается много случаевъ, въ которыхъ дѣти болѣютъ проказою, между тѣмъ какъ родители ихъ совершенно здоровы; 4) процентъ дѣтей, заболѣвающихъ проказою и рожденныхъ отъ прокаженныхъ родителей, слишкомъ малъ для того, чтобы заставить вѣрить въ наслѣдственную передачу болѣзни; 5) факты, добытые въ сиротскомъ домѣ въ Almora, говорятъ противъ существованія специфическаго наслѣдственнаго предрасположенія; 6) только 5,6 % дѣтей, рожденныхъ послѣ обнаруженія болѣзни у родителей, заболѣваютъ въ послѣдствіи проказою; 7) исторія братьевъ и сестеръ прокаженныхъ, обремененныхъ истинной или ложной наслѣдственностью, указываетъ, повидимому, что наслѣдственность, какъ агентъ распространенія болѣзни, имѣетъ мало значенія.

По тѣмъ же причинамъ слѣдуетъ предполагать, что специфическое наслѣдственное предрасположеніе очень незначительно и съ практической точки зрѣнія не существуетъ. Наконецъ, допуская, какъ

было указано, полное значеніе наслѣдственности, слѣдуетъ признать полное отсутствіе риска увеличенія, насколько болѣзнь зависитъ только отъ наслѣдственности, количества прокаженныхъ въ Индіи, и что браки между и на прокаженныхъ не могутъ считаться опасными для общества.

Переходимъ ко второму существенному вопросу въ этіологіи проказы: вопросу о заразительности болѣзни.

Всѣ новѣйшіе авторитеты, начинаютъ авторы отчета V-ю главу, спеціально посвященную вопросу о заразительности проказы, считаютъ послѣднюю болѣзнью инфекціонной, обязанной своимъ происхожденіемъ микробу, проникающему въ тѣло извнѣ, размножающемуся въ немъ и вызывающему въ немъ рядъ характерныхъ явленій. Поставивъ на видъ, что представленіе о болѣзни, обязанной своимъ происхожденіемъ патогенному зародышу, черезчуръ часто связывается съ понятіемъ о контагіозности болѣзни и, отрицая правильность такого обобщенія указаніемъ на малярію и пневмонію, авторы отчета указываютъ на противорѣчія, существующія во взглядахъ на заразительность проказы: цитируя, съ одной стороны, мнѣніе Flüge (никогда, замѣтимъ, не занимавшагося изслѣдованіемъ проказы), признающаго возможность заразительности проказы только въ крайне рѣдкихъ случаяхъ, и Virchow'a, тоже допускающаго только исключительные случаи зараженія; съ другой стороны, приводя мнѣнія контагіонистовъ, Hansen'a и Leloir'a. Затѣмъ своимъ личнымъ аргументаціямъ по этому вопросу авторы отчета предпосылаютъ нѣкоторыя общія руководящія замѣчанія.

Во 1-хъ, указываетъ коммиссія, „въ высшей степени необходимо отдѣлить абстрактное и научное понятіе о такъ называемомъ „контагіѣ“ отъ практическаго представленія о немъ. Недостаточно опредѣлить помощью эксперимента или однимъ, двумя достовѣрными клиническими случаями, что болѣзнь инфекціонна и контагіозна, а необходимо тщательное изслѣдованіе той роли, которую играетъ контагій въ обыденной обстановкѣ и практическихъ условіяхъ“. Во 2-хъ, значеніе термина „инфекція“ не должно ложно толковаться или примѣняться широко безъ достаточныхъ основаній. „Бактеріологическія и лабораторныя изслѣдованія сдѣлали очень много по отношенію къ этіологіи болѣзней, но дѣйствительный вопросъ о заразѣ не можетъ быть разрѣшенъ этимъ путемъ. Кли-

ническая и эпидеміологическая очевидность имѣетъ въ данномъ случаѣ огромное значеніе". Въ объясненіе этого положенія, авторы отчета указываютъ на извѣстные факты, а именно, что патогенные зародыши, съ одной стороны, могутъ оставлять больной организмъ въ полной силѣ и способности воспроизводить болѣзнь у здоровыхъ и тогда болѣзнь можетъ считаться контагіозной, хотя и въ этихъ случаяхъ, если зародыши или ихъ споры могутъ разсѣиваться въ пространствѣ, рискъ заразы можетъ терять значеніе, сравнительно съ пріобрѣтеніемъ болѣзни какъ бы „de novo". Съ другой стороны, если патогенный зародышъ, воспроизведенный больнымъ организмомъ, никогда не оставляетъ его, или если и оставляетъ, то не имѣетъ силы воспроизвести болѣзнь, инфенціонное заболѣваніе также не будетъ контагіознымъ. Патогенные зародыши въ этихъ случаяхъ должны находиться гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, откуда они „de novo" могутъ нападать на здоровый организмъ.

Между инфекціонно-контагіозными заболѣваніями, говоритъ далѣе коммиссія, наблюдается замѣчательная разница въ степени заразительности, зависящая частью отъ неодинаковаго расположенія здороваго тѣла къ принятію патогенныхъ зародышей, частью отъ резистенціи и количества зародышей, оставляющихъ больной организмъ. Съ другой стороны, пути, которыми микробы проникаютъ въ тѣло, могутъ быть таковы, что только въ рѣдкихъ случаяхъ допускаютъ зародышей болѣзни утвердиться въ тканяхъ. Наконецъ, человѣческое тѣло можетъ обладать извѣстными защитительными средствами, представляющими нападенію микробовъ большія препятствія.

Болѣзнь, такимъ образомъ, можетъ быть научно отнесена въ группу инфекціонныхъ и контагіозныхъ заболѣваній и, въ тоже время, съ практической и клинической стороны съ трудомъ заслуживать это имя. Успѣхи бактеріологическаго изслѣдованія и прививокъ животнымъ, жалуется коммиссія, заставляютъ не только публику, но и ученыхъ авторовъ, равнодушно относиться къ клиническому и эпидеміологическому опыту.—Не уменьшая значенія бактеріологическаго изслѣдованія, коммиссія считаетъ почти невозможнымъ дѣлать выводы относительно этіологіи инфекціонныхъ заболѣваній на основаніи только одной бактеріологіи и въ качествѣ лучшаго въ данномъ случаѣ примѣра приводитъ бугорчатку,—болѣзнь, которую на основаніи прививокъ морскимъ свинкамъ, крайне воспріимчивымъ къ бугорчаткѣ,

можно бы было считать крайне заразительной, между тѣмъ какъ клиническій и этіологическій опытъ надъ человѣкомъ сводитъ заразительность болѣзни почти къ нулю и ставитъ на первомъ планѣ извѣстное предрасположеніе къ заболѣванію. Соотвѣтственно этому, борьба съ бугорчаткой ведется исключительно на почвѣ противодѣйствія индивидуальному предрасположенію, а не заботъ объ удаленіи патогенныхъ организмовъ, какъ это дѣлается при другихъ болѣзняхъ.

Имѣя въ виду все сказанное и личный опытъ, т. е. факты въ Индіи, собранные коммиссіею, эта послѣдняя пришла къ слѣдующему заключенію: „хотя коммиссія и считаетъ проказу инфекціоннымъ заболѣваніемъ, обязаннымъ специфической бактеріи, и кромѣ того также и контагіозной болѣзнью, но полагаетъ, что нѣтъ достаточныхъ доказательствъ того, что проказа поддерживается и распространяется помощью заразы; коммиссія думаетъ, что при обыденной людской обстановкѣ прибыль путемъ заразы такъ мала, что ею свободно можно пренебрегать, а, въ виду этого, нѣтъ основаній настаивать передъ администраціею ни на мѣрахъ отдѣленія, ни запрещенія браковъ между прокаженными".

Было бы безполезно, говоритъ отчетъ, изслѣдуя натуру проказы, полагаться на мнѣніе туземцевъ. Коммиссію въ теченіи всего времени поражало, что хотя туземецъ на вопросъ о болѣзни всегда (as a rule) отвѣтитъ, что проказа заразительна, но его собственныя дѣйствія противорѣчатъ его словамъ. Что туземецъ не боится проказы, ясно можно видѣть изъ того факта, что на базарѣ прокаженные торговцы нерѣдко продаютъ провизію и сласти. Признавая больнаго проказою нечистымъ, туземецъ, пока у прокаженнаго есть деньги, всегда будетъ считать его желаннымъ гостемъ. Готовность, съ которою туземная полиція и ея подчиненные трогали руками (handled) прокаженныхъ, собранныхъ для коммиссіи съ цѣлью изслѣдованія, была достойна замѣчанія. Точно такъ же, какъ и указаніями туземцевъ, коммиссія не руководствовалась мнѣніемъ мѣстныхъ врачей, мало вообще интересующихся этіологіею проказы, а имѣла только въ виду факты, добытые ею самою. Факты эти слѣдующіе.

I. Всѣ случаи, представленные коммиссіи, какъ случаи зараженія, были опровергнуты, за исключеніемъ одного возможнаго случая.

(Мы не приводимъ здѣсь подробныхъ указаній, такъ какъ коснемся еще этихъ случаевъ позднѣе).

II. Ни въ одномъ случаѣ зараженіе или его возможность не были представлены въ формѣ, недоступной никакимъ возраженіямъ. Туземные прокаженные въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ не даютъ никакихъ указаній относительно происхожденія своей болѣзни, отрицаютъ всякое соприкосновеніе или сношеніе съ прокаженными и обвиняютъ во всемъ только судьбу. Случайно нѣкоторые указываютъ, что они ѣли вмѣстѣ съ больными или курили изъ одной съ ними трубки; такіе разсказы, передаваемые нерѣдко, не заслуживаютъ, по мнѣнію коммиссіи, какого либо серьезнаго значенія. Другіе больные утверждаютъ, что много лѣтъ тому назадъ приходили въ соприкосновеніе съ прокаженными. Такіе случаи и дали собственно поводъ авторамъ строить предположеніе о длинномъ инкубаціонномъ періодѣ.

Оставляя пока въ сторонѣ разсужденія коммиссіи по поводу инкубаціоннаго періода, ибо въ свое время спеціально коснемся этого вопроса, мы остановимся на другомъ указаніи, которое приводитъ коммиссія въ этомъ же пунктѣ, а именно, на случаѣ заболѣванія лицъ, которыя ѣли и пили съ прокаженными изъ одной посуды. Всѣ эти случаи относятся къ членамъ отдѣльныхъ семействъ и зарегистрованы коммиссіею въ спеціальную таблицу (p. 293), изъ которой видно, что 86 прокаженныхъ жили вмѣстѣ съ 212 здоровыми членами семействъ и ѣли съ ними вмѣстѣ и что изъ этихъ здоровыхъ проказою заболѣли 21, т. е. 10 %. Но внося нѣкоторыя поправки въ эти цифры, въ виду того обстоятельства, что заболѣванія послѣдовали въ нѣкоторыхъ случаяхъ черезъ 5 и болѣе лѣтъ послѣ смерти прокаженнаго, съ которымъ заболѣвшій раздѣлялъ пищу, коммиссія уменьшаетъ сказанный процентъ до 7,3 и даже до 5 %. Вмѣстѣ съ тѣмъ принимая въ расчетъ, что всѣ эти случаи обнаруживались въ семействахъ, коммиссія ставитъ на видъ, что и здѣсь существуетъ возможность толковать эти заболѣванія внѣшними вліяніями общими для всѣхъ членовъ семьи, замѣчая при томъ, что, если и допустить, что всѣ эти заболѣванія обязаны исключительно заразѣ, то во всякомъ случаѣ значеніе послѣдней слѣдуетъ признать незначительнымъ.

III. Лица, составляющія семейство прокаженнаго, имѣютъ гораздо болѣе шансовъ заразиться отъ него. Тѣмъ не менѣе коммиссія нашла, что случаи заболѣваній въ семействахъ далеко не такъ часты, чтобы

давать право приписывать заразѣ широкое значеніе. Изъ представленной коммиссіею табл. II-ой (стр. 277), въ которую не вносились семьи, въ которыхъ больные были отдѣлены, а также не считались дѣти умершія и очень молодыя, видно, что съ 719-ью прокаженными жило 1690 человѣкъ, изъ числа которыхъ заболѣло 95; т. е. возможность зараженія въ семействѣ прокаженнаго можно допустить въ 5%.

IV. Принимая въ расчетъ интимныя отношенія супруговъ, слѣдуетъ удивляться, говоритъ коммиссія, какъ рѣдко жена заболѣваетъ отъ мужа и наоборотъ. Извѣстно (Besnier), указываетъ далѣе коммиссія, что лепрозныя бациллы находятся въ sperma, что даетъ легкую возможность инфекціи жены путемъ слизистыхъ оболочекъ половыхъ органовъ. Наконецъ, въ особомъ прибавленіи коммиссія, по поводу заболѣванія супруговъ другъ отъ друга, представляетъ двѣ таблицы. Въ одной изъ нихъ (табл. III p. 282) представлены цифры, касающіяся супруговъ (изъ которыхъ одинъ былъ болѣнъ), жившихъ вмѣстѣ въ теченіи не менѣе 5-ти лѣтъ, среднимъ числомъ отъ 7 до 10. Изъ числа 380 такихъ паръ болѣзнь была передана отъ одного супруга другому въ 25 случаяхъ, т. е. въ 6,5%; а съ поправками (6 случаевъ, какъ сомнительные исключены) въ 4,9%. Процентъ, по мнѣнію отчета, слишкомъ малый, чтобы дать право вѣрить въ контагій, какъ въ факторъ, имѣющій большое значеніе, тѣмъ болѣе принимая въ расчетъ, что мужъ и жена живутъ въ эндемическомъ районѣ, и что возможность возникновенія болѣзни „de novo“ должна несомнѣнно существовать. Вторая таблица (III a, p. 285) относится къ случаямъ, гдѣ супруги, одинъ больной, другой здоровый, жили вмѣстѣ въ теченіи менѣе 5 лѣтъ (отъ 6 мѣсяцевъ до 4 лѣтъ, среднимъ числомъ 3 года). Изъ 222-хъ такихъ паръ болѣзнь была передана другому супругу въ 5 случаяхъ, т. е. въ 2,2% (съ поправками въ 115 случаяхъ—4-мъ). Фактъ болѣе крупнаго процента заболѣваній у супруговъ, жившихъ болѣе 5 лѣтъ вмѣстѣ, сравнительно съ случаями, въ которыхъ супруги находились вмѣстѣ менѣе 5 лѣтъ,—фактъ, говорящій въ пользу значенія болѣе продолжительнаго соприкосновенія здоровыхъ съ больными, объясняется коммиссіею тѣмъ, что супруги живутъ болѣе продолжительное время при одинаковыхъ условіяхъ, выгодныхъ для развитія болѣзни.

V. Коммиссія вновь возвращается къ вопросу объ оспопрививаніи, о которомъ мы уже говорили.

VI. Коммиссія останавливается на возможности вліянія скопищъ прокаженныхъ,—пріютовъ, колоній,—на развитіе проказы въ данной мѣстности. Ссылаясь на указанія, сдѣланныя ею въ III-ей главѣ отчета (указанія, о которыхъ мы будемъ говорить подробно въ критическомъ отдѣлѣ нашего труда) коммиссія сообщаетъ нѣкоторыя данныя изъ Tarn Tagan'a. Въ этомъ городѣ существуетъ отдѣльный кварталъ спеціально населенный прокаженными и находящійся съ сосѣдними кварталами города въ непосредственной связи. Несмотря на это, распространенія болѣзни между мѣстнымъ населеніемъ незамѣтно: незамѣтно и въ ближайшихъ къ лепрознымъ кварталамъ частяхъ города и въ цѣлой массѣ населенія въ уѣздѣ. За отсутствіемъ точныхъ цифръ, коммиссія не дѣлаетъ выводовъ изъ этого факта, но указываетъ, что по мнѣнію научныхъ и интеллигентныхъ людей распространеніе проказы изъ лепрознаго центра въ периферію никогда не имѣетъ мѣста.

VII. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Индіи, и спеціально въ гористыхъ мѣстностяхъ, существуетъ мнѣніе, что люди, ходящіе босикомъ, подвергаются опасности заразиться проказою, благодаря ранамъ и язвамъ, могущимъ обнаружиться на ногахъ. Въ одномъ мѣстѣ въ Бурмѣ коммиссіи было сообщено, что проказа обнаружилась между членами школы, послѣ того какъ прокаженные приняли обыкновеніе гулять около школы. Но изслѣдованіе коммиссіи предполагавшихся больныхъ проказою указало, что нѣкоторые изъ нихъ (?!) не больны этою болѣзнью, поэтому сказанное сообщеніе осталось подъ сомнѣніемъ. Изслѣдуя дорожки въ пріютѣ Almora, по которымъ прокаженные имѣли обыкновеніе гулять и скамейки на которыхъ они отдыхали, коммиссія при изслѣдованіи 75 покрывательныхъ стеколъ пробъ земли, взятой съ этихъ дорожекъ и около скамеекъ, нашла (табл. VII p. 297) въ 7 стеклышкахъ 10 бациллъ (въ 1—3, въ 1—2, въ остальныхъ по одной); въ 25 пробахъ, взятыхъ со скамейки, бациллъ найдено не было. При изслѣдованіи пыли въ хижинахъ, обитаемыхъ прокаженными, страдающими какъ туберкулезной, такъ и анестетической формами, коммиссія подтвердила указаніе Kaurin'a, который не нашелъ бациллъ ни въ землѣ, ни въ пыли, ни въ воздухѣ жилищъ прокаженныхъ.

Наконецъ, въ VIII-омъ пунктѣ коммиссія представляетъ списокъ лицъ, которыя по обязанности или по другимъ какимъ либо причинамъ жили въ пріютѣ, ѣли и пили часто вмѣстѣ съ прокаженными, курили изъ одной трубки, и тѣмъ не менѣе остались совершенно здо-

ровыми, часто послѣ нѣсколькихъ лѣтъ такой совмѣстной жизни. Изъ среды этихъ людей, подверженныхъ всѣмъ случайностямъ заразы, проказа обнаружилась только въ одномъ, много, можетъ быть, въ двухъ случаяхъ. Коммиссія представляетъ здѣсь двѣ таблицы. Одна изъ нихъ касается служащихъ въ больницѣ. Въ спискѣ мы находимъ указанія: на 5 человѣкъ, членовъ администраціи (директоръ, ассистенты); 13 человѣкъ убирающихъ или подметающихъ комнаты (sweeper); 16 человѣкъ прислуги (dressers), на которыхъ (на всѣхъ ли?) лежала обязанность втирать больнымъ проказою гирьюнное масло; 8 надзирателей и смотрителей; 4 носильщика воды; 4 человѣка, занимавшихся мытьемъ бѣлья; 4 повара; 5 садовниковъ; 2 разсыльныхъ, и по одному: привратникъ, чернорабочій, портной, плотникъ, миссіонеръ. Всего 69 человѣкъ. Изъ нихъ больны: 1 поваръ, заболѣвшій до поступленія на должность въ пріютъ, гдѣ служитъ 15 лѣтъ; 1 разсыльный—случай сомнительный, служитъ 13 лѣтъ (лице и руки имѣютъ подозрительный видъ, но анестезій нѣтъ), и 1 субъектъ, убиравшій комнаты и служившій въ пріютѣ 23 года, боленъ 2 года. Во 2-ой таблицѣ собраны случаи, частью больныхъ другими болѣзнями, помѣщающихся въ пріютѣ (вмѣстѣ ли т. е. въ одной ли палатѣ съ больными проказою?), частью здоровые, попавшіе въ пріютъ случайно. Къ 1-ой категоріи относятся 11 человѣкъ хромыхъ, слѣпыхъ, психически-больныхъ субъектовъ въ пріютѣ Almora, содержащихся въ послѣднемъ отъ 28 лѣтъ до 1 года; 2 больныхъ въ Калькуттѣ (1 molluscum fibrosum, 1 больная экземой и истеріей; первый помѣщается въ одной палатѣ съ прокаженными, ѣстъ и пьетъ съ ними и куритъ изъ одной трубки). Къ 2-ой категоріи относятся лица, добровольно живущія въ различныхъ пріютахъ. Сюда относятся: двѣ вдовы прокаженныхъ, живущія 15 и 8 лѣтъ въ пріютѣ, одна съ 12-ти лѣтнимъ сыномъ; одна жена прокаженнаго съ двумя дѣтьми около 12 лѣтъ отъ роду; дочь прокаженныхъ родителей, 25 лѣтъ, живущая въ пріютѣ со дня рожденія, вышедшая замужъ за прокаженнаго и имѣющая отъ него 3 дѣтей около 4-хъ лѣтняго возраста; вдова пастуха, имѣвшая сношенія съ прокаженными и прижившая съ ними 3 человѣкъ дѣтей, около 8-ми лѣтняго возраста; двѣ женщины, добровольно помѣстившіяся въ пріютѣ и живущія въ немъ одна 10, другая 3 года; одинъ мальчикъ, принятый въ пріютъ съ ошибочной діагностикой, живетъ тамъ 2 года; наконецъ 1 мужчина, 4 года добровольно раздѣляющій ком-

нату съ однимъ прокаженнымъ. Итого коммиссія приводитъ 35 случаевъ, изъ которыхъ ни одинъ не заболѣлъ проказою. Такимъ образомъ изъ общей суммы 104 человѣкъ (69+35), живущихъ при условіяхъ крайне благопріятныхъ для зараженія, заболѣли только одинъ или два, т. е. 1,0 или 2,0 %. Значеніе указанныхъ случаевъ, замѣчаетъ по этому поводу коммиссія, можетъ—въ качествѣ доказательства незаразительности проказы—подвергаться сомнѣнію, въ виду того, что они представляютъ собою только отрицательную сторону, но они въ высокой степени поучительны, ибо бросаютъ свѣтъ на практическую степень опасности контагія.

Въ заключеніи главы о заразительности проказы, коммиссія снова повторяетъ, что опасность распространенія проказы путемъ контагія черезвычайно мала; наоборотъ, расположеніе къ болѣзни, также какъ и при бугорчаткѣ, имѣетъ огромное значеніе.

Кончая рефератъ, намъ остается теперь познакомиться съ тѣмъ объективнымъ представленіемъ, которое составила себѣ коммиссія о распространеніи проказы, о возможности возникновенія ея безъ посредства заразы или, какъ она выражается „de novo“, а также сообщить рекомендуемыя коммиссіею мѣры противъ болѣзни.

Что касается представленія коммиссіи о распространеніи проказы, то она ясно и отчетливо излагаетъ свою точку зрѣнія въ III-й главѣ (p. 98) въ пунктѣ, озаглавленномъ „проказа, какъ эндемическая болѣзнь“. Познакомившись съ этой точкой зрѣнія, мы увидимъ, что она представляетъ въ существенныхъ чертахъ полный отголосокъ мнѣнія одного изъ членовъ коммиссіи Beaven Racke'a, высказаннаго имъ, какъ мы видѣли, еще до поѣздки въ Индію въ журналѣ лепрознаго фонда.

Проказа, говоритъ коммиссія, есть инфекціонная болѣзнь, обязанная своимъ происхожденіемъ „contagium vivum“, который для своего развитія въ организмѣ требуетъ непремѣнно предрасположенія со стороны послѣдняго. Указанный contagium vivum—лепрозныя бактеріи въ покоющемся состояніи—разсѣяны при значительномъ развитіи болѣзни всюду и потому могутъ проникать въ здоровый организмъ и извнѣ, т. е. обусловливать развитіе болѣзни „de novo“, независимо отъ непосредственнаго зараженія отъ больнаго (путь, какъ мы видѣли, по мнѣнію коммиссіи не имѣющій большаго значенія), разъ только бактеріи встрѣчаютъ расположеніе со стороны этого организма.

Что такое расположеніе вообще необходимо, доказываютъ многіе экспериментальныя изслѣдованія надъ животными, а именно, касающіяся потери этими послѣдними при извѣстныхъ, измѣняющихся условіяхъ иммунитета къ тому или другому заболѣванію: куры и голуби, подъ вліяніемъ охлажденія, становятся воспріимчивыми къ сибирской язвѣ, точно также какъ и кролики подъ вліяніемъ утомленія или крысы при молочной діэтѣ, между тѣмъ какъ мясная пища увеличиваетъ резистентность животныхъ къ тому же яду. Изъ примѣровъ патологіи человѣка коммиссія указываетъ на бугорчатку, въ которой значеніе предрасположенія есть фактъ, никѣмъ не оспориваемый.

Такимъ образомъ, эндемическимъ райономъ вообще будетъ тотъ, въ которомъ встрѣчаются два фактора: во первыхъ—ядъ, въ какой бы формѣ онъ ни былъ; во вторыхъ—извѣстныя условія предрасположенія, способствующія яду не только проникать въ организмъ, но и расти и развиваться въ немъ. Мы видимъ, говоритъ коммиссія, что есть уѣзды въ Индіи, гдѣ проказа особенно преобладаетъ. Эти уѣзды сходятся между собою, главнымъ образомъ, въ томъ отношеніи, что въ нихъ гнѣздится бѣдность, дурныя санитарныя условія, избытокъ населенія (over-population), нездоровый или влажный климатъ. Такъ какъ болѣзнь существуетъ въ Индіи съ древнѣйшихъ временъ, то въ высокой степени вѣроятно, что широко разсѣянныя въ ней и находящіяся въ состояніи покоя бациллы ждутъ только воспріимчиваго организма. Проказа встрѣчается въ нѣкоторыхъ пунктахъ Индіи, какъ Bankora и Assam, чаще не потому, что народъ тамъ болѣе неряшливъ въ своихъ отношеніяхъ къ прокаженнымъ, а потому что условія развитія болѣзни тамъ благопріятны. Задача борьбы съ болѣзнью—противодѣйствовать тѣмъ агентамъ, которые являются виновниками эндемическаго распространенія болѣзни въ Индіи. Вести борьбу съ самимъ ядомъ невозможно, но бороться противъ предрасполагающихъ причинъ возможно и при томъ съ полной надеждою на успѣхъ. Въ Индіи уже замѣчается повидимому наклонность къ уменьшенію болѣзни, и это уменьшеніе, конечно, обязано быстрому прогрессу соціальныхъ, экономическихъ и гигіеническихъ условій во всей Имперіи. Съ дальнѣйшимъ движеніемъ въ этомъ направленіи можно надѣяться, что проказа въ Индіи, какъ эндемическая болѣзнь, исчезнетъ.

Что касается мѣръ противъ болѣзни, то коммиссія указываетъ на нихъ въ своихъ практическихъ замѣчаніяхъ (стр. 385).

Коммиссія прежде всего останавливается на мѣрахъ изоляціи, различая, съ одной стороны, добровольную и обязательную изоляцію больныхъ, съ другой—изоляцію полную и частную, понимая подъ послѣднею систему отдѣленія, существующую въ Норвегіи, гдѣ въ пріюты удаляются только тѣ больные, которые не могутъ жить дома при извѣстныхъ, установленныхъ закономъ, условіяхъ.

По поводу полной обязательной изоляціи коммиссія высказывается, что она абсолютно не примѣнима въ Индіи, да и притомъ совершенно не цѣлесообразна, такъ какъ существованіе въ обществѣ прокаженнаго не представляетъ большей опасности, чѣмъ существованіе въ немъ больнаго бугорчаткою. Обѣ болѣзни заразительны въ одинаковой, незначительной степени, возрастающей нѣсколько при появленіи изъязвленій, обнаруживающихся и при той, и при другой болѣзни. Руководствуясь тѣми же основаніями, коммиссія не считаетъ возможнымъ рекомендовать также и частную обязательную изоляцію прокаженныхъ.

Въ виду всего сказаннаго, коммиссія, по отношенію къ мѣрамъ отдѣленія больныхъ, считаетъ примѣнимой въ Индіи и вмѣстѣ съ тѣмъ достойной рекомендаціи только мѣру добровольнаго отдѣленія больныхъ.

Разсматривая вопросъ въ частности, члены коммиссіи считаютъ полезнымъ обратить вниманіе администраціи на слѣдующія мѣры.

Прокаженнымъ должна быть запрещена торговля съѣстными припасами и напитками. Они не должны заниматься проституціей, а также не должны исполнять обязанностей бородобрѣевъ, прачекъ и вообще обязанностей, связанныхъ съ продовольствованіемъ населенія пищей и одеждою.

Бродяги и нищіе, живущіе въ деревняхъ и разсѣянные въ странѣ, мало или совсѣмъ не опасны. Отвращеніе къ нимъ и до извѣстной степени боязнь рѣдко позволяетъ массѣ населенія вступать съ ними въ сколько нибудь интимныя отношенія, а ждать особой опасности отъ того, что они сидятъ у дорогъ и просятъ милостыню, понятно, нельзя. Но въ настоящее время, говоритъ коммиссія, у нищенствующихъ прокаженныхъ существуетъ стремленіе оставлять свои

дома и скучиваться въ большихъ центрахъ населенія,—стремленіе, которому, по мнѣнію коммиссіи, слѣдуетъ противодѣйствовать. Скучиваясь въ станицахъ и городахъ, прокаженные живутъ тамъ въ условіяхъ крайней бѣдности и нечистоты и образуютъ корпораціи, не только оскорбляющія чувство общественнаго приличія, но и прямо угрожающія во многихъ отношеніяхъ общественному здоровью. Коммиссія полагаетъ, что общественныя власти должны быть уполномочены не допускать бродягъ, страдающихъ болѣзнями, внушающими въ народѣ отвращеніе, просить милостыню и вообще посѣщать мѣста публичныхъ собраній. Во многихъ президентствахъ, въ большихъ городахъ, а также въ провинціальныхъ столицахъ существуютъ пріюты для прокаженныхъ, которые могутъ быть расширены или на счетъ муниципалитета, или частной благотворительности. Тамъ же, гдѣ пріютовъ не существуетъ, таковые должны быть устроены, и администрація должна быть уполномочена, въ случаѣ неисполненія прокаженными опредѣленныхъ правилъ, или возвращать ихъ домой на родину, или помѣщать въ сказанные пріюты.

Результатомъ такихъ мѣръ въ городахъ должна быть эмиграція изъ нихъ прокаженныхъ въ окружающія сосѣднія мѣстности, гдѣ было бы полезно устроить опытныя земледѣльческія колоніи, въ родѣ тѣхъ, которыя устроены на островѣ Кипрѣ. Больнымъ должны быть отводимы даровые участки земли, выстроены дешевыя помѣщенія, роздано зерно и т. д. Продукты, получаемые съ земли, могутъ до извѣстной степени поддерживать колонію, которой сверхъ того должны быть ассигнованы опредѣленныя небольшія средства. Для дѣтей же прокаженныхъ указанныхъ колоній должны быть устроены спеціальные пріюты, на подобіе сиротскаго дома, существующаго въ Almora.

Въ заключеніе коммиссія на основаніи доводовъ, представленныхъ ею въ отчетѣ, полагаетъ, что при существующихъ въ Индіи условіяхъ жизни, ни обязательное, ни добровольное отдѣленіе больныхъ не въ состояніи искоренить болѣзни и даже замѣтно уменьшить количество прокаженныхъ въ этой странѣ уменьшеніе же больныхъ, можно надѣяться, послѣдуетъ только, благодаря мѣрамъ, направленнымъ къ улучшенію санитарныхъ и діэтетическихъ условій населенія.

Мы передали результаты клиническаго и этіолонгическаго изслѣдованія коммиссіею проказы въ Индіи. Но, покончивъ изслѣдованія, коммиссія посвятила извѣстное время и бактеріологическому изслѣдованію вопроса, результаты котораго мы, хотя бы въ коротких, имѣющихъ отношеніе къ практической странѣ вопроса, чертахъ считаемъ не лишнимъ передать здѣсь. Такъ какъ лабораторія, устроенная правительствомъ въ Симлѣ, была тѣсна, то коммиссія раздѣлялась на двѣ секціи, изъ которыхъ одна, состоящая изъ д-ровъ Beaven Rake, Buckmaster и Thomson'a, занималась въ Almora, другая —д-ръ Kanthak и Barclay, позднѣе умершій, въ Симлѣ.

Изслѣдованіе секцій производилось независимо другъ отъ друга и касалось вопросовъ, какъ распредѣленія бактерій въ организмѣ, такъ и внѣ его, а затѣмъ и культуры, и прививокъ животнымъ. Не реферируя здѣсь двухъ послѣднихъ сторонъ изслѣдованія, мы сообщимъ свѣдѣнія о первыхъ.

## Распредѣленіе бактерій въ организмѣ.

Съ цѣлью познакомиться съ этимъ вопросомъ, коммиссія изслѣдовала слѣдующіе продукты.

Кровь.

(I) [1]) Результаты изслѣдованія крови, получаемой изъ укола кожи при всѣхъ трехъ видахъ проказы, а также изъ разрѣза туберкула, были отрицательные.

Сокъ, выдавленный изъ туберкуловъ и кожи.

Сокъ этотъ получался уколомъ и выдавливаніемъ жидкости изъ туберкуловъ и различныхъ мѣстъ кожи. (I) Изъ туберкуловъ: у 4 больныхъ бактеріи получены у всѣхъ, но не изъ всѣхъ туберкуловъ. (II) Изъ туберкуловъ: бактеріи найдены во всѣхъ случаяхъ; изъ кожи тыла спины у анестетика: результаты отрицательные; изъ кожи относительно здоровой больного смѣшанной проказою: результаты положительные, хотя не во всѣхъ стеклышкахъ.

---

[1]) Соотвѣтственно двумъ секціямъ мы будемъ обозначать: первую, работавшую въ Almara,—(I), вторую, работавшую въ Simla,—(II).

Пузыри.

(I) На туберкулахъ: результатъ положительный, хотя и не во всѣхъ случаяхъ; на другихъ частяхъ кожи и у анестетиковъ—результатъ отрицательный. (II) Пузыри на туберкулахъ: въ пузыряхъ съ прозрачнымъ содержимымъ результаты отрицательные; въ одномъ случаѣ, въ которомъ пузырь нагноился, бактеріи были найдены; въ струпьяхъ, образовавшихся на мѣстахъ, лишенныхъ кожицы послѣ пузырей, результаты положительные, хотя и не во всѣхъ случаяхъ; пузыри на здоровой кожѣ туберк. формы и на кожѣ анестетиковъ—результаты отрицательные, такъ же, какъ и въ пемфигинозномъ пузырѣ у анестетика.

Отдѣляемое язвъ.

(I) При туберк. ф. (1 случай) результаты положительные; точно также положительные результаты получились при изслѣдованіи воды, которою обмывались язвы. (II) При туберкул. ф. (2 случая) въ одномъ—положительный, въ другомъ отрицательный результатъ; у 5 анестетиковъ положительный результатъ въ 1 случаѣ.

Слюна.

(I) У туберкулезныхъ больныхъ положительные результаты во всѣхъ случаяхъ, кромѣ тѣхъ, гдѣ не было измѣненій въ полости рта. (II) У 3-хъ туберкулезныхъ положительные результаты во всѣхъ случаяхъ.

Мокрота и отдѣляемое слиз. об. носа.

(I) У туберкулезныхъ, страдающихъ пораженіемъ гортани: у 6 субъектовъ—въ 4 положительные, въ 2-хъ отрицательные. (II) Отдѣляемое слиз. об. носа, хотя и мало измѣненнаго,—положительный результатъ въ 2-хъ случаяхъ.

Слизь изъ влагалищъ и менструальная кровь.

(I) и (II) Отрицательные результаты.

Калъ и моча.

(I) Изъ 5 случаевъ (2 анест. 2 смѣшан. и 1 туб.) въ калѣ послѣдняго найдены бациллы; въ мочѣ—нѣтъ.

## Распредѣленіе бактерій внѣ организма.

Земля.

(I) Кромѣ положительныхъ результатовъ изслѣдованій, приведенныхъ уже нами (стр. 262), получены отрицательные результаты.

(II) Тоже отрицательные результаты при изслѣдованіи земли и пыли въ хаткахъ, гдѣ живутъ прокаженные.

Вода.

Результаты отрицательные (I и II); даже и въ прудѣ Tarn Taran, гдѣ прокаженныхъ купается много, лепрозныхъ бактерій не найдено.

Рыбы.

Изслѣдовано много пробъ рыбъ съ отрицательными результатами.

Мухи и москиты.

(I и II) Результаты отрицательные.

---

Мы передали возможно обстоятельно и совершенно объективно содержаніе отчета англійской медицинской коммиссіи, избѣгая всякихъ комментарій, чтобы читатель могъ составить себѣ самъ ясно и отчетливо прдставленіе о фактахъ и выводахъ коммиссіи. Переходимъ теперь къ критикѣ этого отчета.

Съ большимъ вниманіемъ и интересомъ читали мы отчетъ и вполнѣ сознавали ту массу напряженія силъ и умственнаго труда, которые должна была потратить коммиссія на изслѣдованіе, хотя бы только съ одной этіологической стороны, огромной цифры 2370 прокаженныхъ, разсѣяныхъ притомъ на протяженіи нѣсколькихъ тысячъ миль, и еще въ добавокъ въ теченіи такого короткаго времени какъ $5^1/_2$ мѣсяцевъ. Еще значительнѣй представляется намъ этотъ трудъ, если къ самому изслѣдованію мы прибавимъ и не меньшую массу умственной работы, потраченной коммиссіею на составленіе отчета: приведеніе въ порядокъ лично собраннаго коммиссіею матерьяла и, сверхъ того, матерьяла, добытаго оффиціальнымъ путемъ въ формѣ статистическихъ данныхъ, которыя понадобились коммиссіи для разъясненія условій жизни населенія Индіи, свѣдѣній по климатологіи, холерѣ, голодовкамъ, дороговизнѣ соли и т. д.). Такимъ образомъ, отчетъ англійской лепрозной коммиссіи является въ нашихъ глазахъ трудомъ крайне почтеннымъ.

Но удовлетворилъ ли насъ этотъ трудъ? Заставилъ ли онъ насъ подчиниться рѣшенію коммиссіи и всецѣло проникнуться ея доводами, основанными на тѣхъ крупныхъ цифрахъ, которыми она могла пользоваться,—однимъ словомъ, заставилъ ли насъ отчетъ коммиссіи считать ея доводы непогрѣшимыми?

Отвѣтомъ на этотъ вопросъ будетъ служить наша критика.

При помощи этой послѣдней мы отнесемся къ отчету и съ фактической, и логической стороны. Фактическая критика требуетъ вообще, строго говоря, прежде всего повѣрки представленныхъ фактовъ. Но такая критика не всегда возможна и можетъ быть даже не цѣлесообразна, если мы, какъ и въ данномъ случаѣ, не имѣемъ ни малѣйшихъ основаній и права сомнѣваться въ вполнѣ добросовѣстномъ отношеніи автора или авторовъ къ своему дѣлу. Но вѣрность фактовъ не служитъ еще сама по себѣ гарантіею ихъ достоинства: представленные и совершенно вѣрные факты могутъ быть результатомъ односторонняго изслѣдованія или, благодаря тѣмъ или другимъ условіямъ, могутъ страдать недостаткомъ полноты, въ значительной мѣрѣ вліяющимъ на выводы. Въ виду всего этого критика вправѣ и должна, помимо довѣрія къ вѣрности фактовъ, поставить вопросъ и о достоинствѣ послѣднихъ, и имѣетъ возможность оцѣнить это достоинство двумя путями: во-первыхъ, критикою метода изслѣдованія или способа добыванія фактовъ; во-вторыхъ, путемъ сопоставленія фактовъ, представленныхъ авторамъ, съ фактами, добытыми другими, и сравнительною оцѣнкою достоинства тѣхъ и другихъ. Этими двумя путями мы и воспользуемся при оцѣнкѣ отчета съ фактической стороны, не упуская—какъ сказали выше—изъ вида и логической оцѣнки правильности выводовъ коммиссіи.

Критику нашу мы начнемъ съ самаго существеннаго въ этіологическомъ отношеніи вопроса, а именно, съ вопроса о заразительности проказы.

Мы видѣли, что коммиссія, если и не отрицаетъ значенія этого фактора, то отводитъ ему самое скромное второстепенное мѣсто, приписывая развитіе болѣзни главнымъ образомъ эндемическимъ условіямъ, требующимъ, съ одной стороны, существованія извѣстнаго яда, въ данномъ случаѣ—дремлющихъ, но разсѣянныхъ по всей Индіи лепрозныхъ бациллъ; съ другой стороны, личнаго и общественнаго предрасположенія, благодаря которому болѣзнь въ большемъ или меньшемъ объемѣ и гнѣздится въ той или другой мѣстности.

Обсуждая вопросъ о заразительности проказы, коммиссія, какъ мы видѣли, представила 8 пунктовъ, которые существеннымъ образомъ сводятся къ двумъ главнымъ положеніямъ, прямо относящимся къ интересующему насъ въ настоящую минуту вопросу: первое изъ нихъ

взято изъ жизни пріютовъ для прокаженныхъ, гдѣ живущіе вмѣстѣ съ этими послѣдними совершенно здоровые люди почти совсѣмъ не заражаются, другое—изъ семейной жизни больныхъ, гдѣ процентъ заболѣваній лицъ, живущихъ вмѣстѣ съ прокаженными, судя по цифрамъ, сравнительно точно также слѣдуетъ считать ничтожнымъ.

Обращаемся къ первому положенію, т. е. къ аргуметанціямъ отчета, изложеннымъ въ пунктахъ I и VIII главы о заразительности проказы.

Коммиссія говоритъ: она осмотрѣла (пунктъ VIII) 104 здоровыхъ человѣка, которые по различнымъ причинамъ жили по нѣсколько лѣтъ [1]) въ пріютахъ, „часто ѣли и пили съ больными изъ одной посуды, курили изъ одной трубки „ .... „ находились, слѣдовательно, въ условіяхъ самыхъ выгодныхъ для зараженія проказою“ и, несмотря на все это, 7 случаевъ, представленныхъ коммиссіи (пунктъ I-й), какъ примѣры зараженія, не выдержали ея скептической критики, за исключеніемъ двухъ субъектовъ, изъ которыхъ одинъ все таки представляется коммиссіи еще сомнительнымъ.

Кто же были эти здоровые, живущіе съ прокаженными люди?— Мы представили довольно подробный ихъ списокъ. Въ немъ мы видѣли 6 лицъ, принадлежащихъ къ администраціи, изъ которыхъ нѣкоторыя вовсе и не жили въ пріютѣ (Agra); прислугу, и между нею поваровъ, носильщиковъ воды, садовниковъ, которые могли развѣ только соприкасаться съ изверженіями прокаженныхъ, которыя, по указанію коммиссіи, утилизировались ими съ цѣлью садоводства; далѣе, мы видѣли больныхъ другими болѣзнями, изъ которыхъ большинство (11 человѣкъ) помѣщалось, можетъ быть, въ одномъ зданіи, но не въ одномъ помѣщеніи съ прокаженными и только 2 находились съ послѣдними въ одной палатѣ; наконецъ, только 22 остальныхъ (за вычетомъ изъ 104—администраціи, прислуги и больныхъ) здоровыхъ человѣка жили дѣйствительно вмѣстѣ съ прокаженными; сюда, какъ мы указали, относятся: жены и вдовы прокаженныхъ съ своими дѣтьми и нѣсколько здоровыхъ мужчинъ, попавшихъ въ пріютъ случайно (по ошибочной діагностикѣ) и не оставляющихъ его, или по-

[1]) Изъ числа лицъ, жившихъ по указанію коммиссіи по нѣсколько лѣтъ въ пріютахъ вмѣстѣ съ прокаженными, мы находимъ: 19 человѣкъ, живущихъ въ пріютахъ отъ $^1/_2$ года до 2-хъ лѣтъ; 41—отъ 3 до 10; 32—отъ 11 до 20; 11—отъ 20 до 30-ти, и 1 неопредѣленное число—„много“—лѣтъ.

мѣстившихся тамъ по своей доброй волѣ; по поводу нѣкоторыхъ изъ этихъ женщинъ и мущинъ коммиссія отмѣчаетъ, что они ѣли съ больными изъ одной посуды или доѣдали остатки пищи прокаженныхъ, а объ одномъ здоровомъ сказано, что онъ курилъ съ прокаженными изъ одной трубки.

Но кто же, является далѣе вопросъ, были эти прокаженные, т. е. какою формою проказы они страдали (мы не говоримъ о періодѣ, такъ какъ должны допустить, что въ пріюты поступали только больные съ рѣзко выраженными уже явленіями проказы)?—Коммиссія, сдѣлавъ въ началѣ общее указаніе, что страдающіе первичной нервной формою проказы (анестетики) составляютъ 56,8 %, страдающіе же кожною формою (бугорчатой и смѣшанной)—33,3 %, въ дальнѣйшемъ изложеніи, приводя указанія, касающіяся больныхъ, совершенно не отдѣляетъ одной формы проказы отъ другой, а такое отдѣленіе мы съ своей стороны—и это не будетъ придиркою—считаемъ существенно важнымъ. Коммиссія несомнѣнно должна будетъ согласиться съ нами, что съ точки зрѣнія возможности зараженія слѣдуетъ a priori допустить извѣстную разницу въ значеніи формъ болѣзни: едва ли кто нибудь станетъ утверждать, что между ѣдою и питьемъ изъ одной посуды или куреньемъ изъ одной трубки съ анестетикомъ, у котораго полость рта не представляетъ никакихъ измѣненій, и ѣдою и куреньемъ съ субъектомъ, страдающимъ кожною формою, у котораго во рту находятся болѣе или менѣе обширныя изъязвленія, не существуетъ по отношенію къ опасности зараженія никакой разницы! Съ своей стороны, изъ числа больныхъ, на которыхъ указываетъ коммиссія, мы должны спеціально признать анестетиками тѣхъ, у которыхъ, какъ указываетъ коммиссія, были жены и дѣти, ибо на основаніяхъ, которыя приведемъ въ другомъ мѣстѣ, мужчины, болѣющіе кожною формою, за рѣдкими,—говоримъ осторожности ради,—исключеніями, дѣтей имѣть не могутъ.

Но кромѣ поставленныхъ уже двухъ вопросовъ, намъ необходимо еще рѣшить третій и весьма существенный: какъ содержались и содержатся больные въ пріютахъ Индіи, удовлетворительна ли и насколько гигіеническая обстановка этихъ пріютовъ?

Указанія коммиссіи, касающіяся здоровыхъ, которые жили съ прокаженными, относятся къ 11 пріютамъ и колоніямъ и къ 1-му дому для бѣдныхъ (Lucknow—2 женщины съ двумя дѣтьми). Отно-

сительно этого послѣдняго помѣщенія мы не находимъ никакихъ указаній, относительно же 11 пріютовъ—слѣдующія очень коротенькія аттестаціи, которыя и считаемъ необходимымъ привести здѣсь.

Agra: рядъ зданій, расположенныхъ въ формѣ двухъ четырехугольниковъ; одного большаго—для мужчинъ, другого—меньшаго для женщинъ; въ пріютѣ 54 прокаженныхъ. (Указанія касаются ассистента и 9 человѣкъ прислуги, изъ которыхъ ассистентъ и 2 служащихъ живутъ внѣ пріюта). Almora: 108 больныхъ; 7 бараковъ, могущихъ вмѣстить 130 человѣкъ; домъ для экономa, аптека, школа, церковь, надворныя постройки для прислуги; постройки каменныя; каждый баракъ раздѣленъ на нѣсколько отдѣленій для 3-хъ больныхъ каждое; мужчины и женщины строго отдѣлены; тутъ-же сиротскій домъ для дѣтей, рожденныхъ отъ прокаженныхъ родителей). (Указанія на 14 человѣкъ: директоръ, 2 ассистента и 11 человѣкъ больныхъ не проказою, а другими болѣзнями). Calcutta: 89 больныхъ; о самомъ пріютѣ никакихъ свѣдѣній; по поводу прислуги отмѣтка: всѣ служащіе при пріютѣ обязаны перемѣнять одежду одинъ разъ въ день; лица же, натирающія больныхъ гурьюннымъ масломъ (dressers)—два раза; каждый служитель принимаетъ ежедневно ванну. (Указанія на 10 человѣкъ прислуги и на 2-хъ больныхъ не проказою). Calicut: 26 больныхъ; домъ на берегу моря, просторный, хорошо выстроенный; прислуга живетъ во дворѣ. (Указанія касаются 3-хъ служителей, изъ которыхъ одинъ, служащій въ учрежденіи 23 года, заболѣлъ проказою 2 года т. н.). Dehra Dun: 88 больныхъ; $^2/_3$ пространства, принадлежащаго пріюту и огороженнаго, занято садомъ, остальное раздѣлено высокой стѣною на двѣ половины; по обѣимъ сторонамъ стѣны длинное строеніе, разбитое на отдѣленія, помѣщающія отъ 8 до 10 человѣкъ; мужское отдѣленіе находится на одной сторонѣ стѣны, женское—на другой; прислуга помѣщается въ пристройкахъ. (Указанія на 5 служителей). Darmsala (въ Punjab'ѣ): небольшая колонія изъ 2-хъ хорошо выстроенныхъ домиковъ, расположенныхъ на холмѣ и окруженныхъ садомъ; у смотрителя отдѣльный домъ на томъ-же холмѣ. (Указанія на 1 смотрителя и 3-хъ служителей). Madras: 184 больныхъ; пріютъ состоитъ изъ нѣсколькихъ домовъ и сада, при чемъ комфортъ больныхъ удовлетворителенъ во всѣхъ отношеніяхъ; санитарная обстановка и вентиляція весьма удовлетворительны; отдѣльная палата занята прокаженными преступниками (by

convict lepers); мужчины и женщины помѣщены отдѣльно. (Указанія касаются 9 человѣкъ прислуги, изъ которой боленъ проказою поваръ, живущій въ пріютѣ 15 лѣтъ и заболѣвшій еще до поступленія; здѣсь же мальчикъ, принятый въ пріютъ, благодаря діагностической ошибкѣ). Rawalpindi: 47 прокаженныхъ; свѣдѣній о пріютѣ никакихъ, кромѣ указанія, что больные пользуются врачебной помощью ассистента гражданской больницы (Указанія на 3-хъ служителей, изъ которыхъ у одного подозрительныя явленія). Sialkot: 40 прокаженныхъ; 3 двойныхъ барака, кухня, баракъ для служителей, садъ; больные пользуются медицинской помощью. (Указанія касаются 5 служителей). Subathu; 85 прокаженныхъ; нѣсколько домовъ необыкновенно комфортабельныхъ: изъ человѣколюбія принимаются и другіе больные; управленіе: миссіонеръ и врачъ. (Указаніе касается 5 служителей и 4 постороннихъ лицъ: 1-го мужчины и 3-хъ женщинъ). Tarn Taran: привлекаетъ массу больныхъ, ибо около храма находится танкъ, считающійся цѣлебнымъ; 146 больныхъ; постройки въ видѣ отдѣльныхъ хатъ, расположенныхъ по линіи въ 2 ряда, по 45 хатъ въ каждомъ; колонія находится подъ врачебнымъ надзоромъ. (Указанія касаются 10 служителей, изъ которыхъ 4 занимаются чисткою танка, и 14 постороннихъ лицъ, большею частью женщинъ и дѣтей, живущихъ вмѣстѣ съ прокаженными).

Мы передали (мѣстами—почти дословно) указанія, которыя могли найти въ отчетѣ относительно условій пріютовъ, и имѣемъ въ виду воспользоваться этими указаніями съ цѣлью поставить на видъ нѣкоторыя противорѣчія между представленными коммиссіею фактами, съ одной стороны, и нѣкоторыми ея положеніями и выводами, съ другой.

Коммиссія, основываясь на приведенныхъ фактахъ, ставитъ на видъ ничтожный процентъ заболѣваній здоровыхъ лицъ, живущихъ въ пріютахъ, а именно, указываетъ на 1, много 2% этихъ заболѣваній, и хотя и оговаривается, что значеніе ея указаній можетъ быть (если мы правильно поняли) ослаблено возраженіемъ, что авторы отчета пользовались только отрицательными случаями, тѣмъ не менѣе настаиваетъ, на основаніи указаннаго ничтожнаго % заболѣваній въ пріютахъ, на малой степени практической опасности (practical denger) заразы.

Съ другой стороны, мы считаемъ нужнымъ напомнить читателю указанія коммиссіи, касающіяся путей изслѣдованія инфекціонныхъ

заболѣваній вообще. Коммиссія, какъ мы видѣли, ставитъ совершенно вѣрное положеніе, что бактеріологія и экспериментъ надъ животными, также какъ и единичный достовѣрный (authentic) клиническій случай, не въ состояніи разрѣшить практическаго вопроса о заразительности инфекціонной болѣзни, а что для этого требуется тщательное изслѣдованіе значенія контагія при обыденной обстановкѣ (under ordinary surroundings) и практическихъ условіяхъ. Доводы коммиссіи мы видѣли и повторять ихъ здѣсь не будемъ. Представленное положеніе коммиссіи мы раздѣляемъ вполнѣ; скажемъ болѣе, та же точка зрѣнія руководила нами и гораздо раньше при нашихъ изслѣдованіяхъ: мы смотрѣли и смотримъ на клиническій и этіологическій опыты, какъ на экспериментальное же изслѣдованіе, но въ области патологіи человѣка,—изслѣдованіе, гораздо болѣе сложное, чѣмъ экспериментъ надъ животнымъ, такъ какъ лежащія внѣ нашей воли условія этого эксперимента гораздо сложнѣй, а тѣмъ болѣе еще при проказѣ,—болѣзни, представляющей въ своемъ развитіи и теченіи рѣзкія особенности. Указанная сложность изслѣдованія требуетъ поэтому гораздо болѣе осторожнаго и строгаго выбора фактовъ и, насколько возможно, всесторонней оцѣнки условій, въ которыхъ находится объектъ наблюденія. Въ этомъ смыслѣ мы и поняли и понимаемъ указанную коммиссіею „необходимость тщательнаго изслѣдованія значенія контагія при обыденныхъ, практическихъ условіяхъ жизни“.

Но соотвѣтствуютъ ли условія, при которыхъ живутъ прокаженные въ пріютахъ вообще и въ пріютахъ Индіи въ частности, указаннымъ обыденнымъ жизненнымъ условіямъ?.

Какъ ни скудны и недостаточны въ своихъ деталяхъ указанія коммиссіи на обстановку пріютовъ, мы, тѣмъ не менѣе, не можемъ никакимъ образомъ признать тождества между жизнью и отношеніями здоровыхъ и больныхъ въ пріютахъ и жизнью и отношеніями домашними, семейными. И въ самомъ дѣлѣ! Что можетъ быть общаго между отношеніями, не говорю администраціи и врачей, а прислуги (перемѣняющей, вдобавокъ, 1 и 2 раза въ день платье, принимающей ежедневно ванну, живущей отдѣльно отъ прокаженныхъ) и отношеніями другъ къ другу членовъ семьи? Что можетъ быть общаго между санитарными условіями обыденной въ Индіи жизни семейства, при условіяхъ существующей нерѣдко въ домахъ скученности, и отно-

сительнымъ просторомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже комфортомъ помѣщеній въ пріютахъ? Правда, коммиссія представляетъ намъ и въ пріютахъ образцы семейной жизни (образцы, къ которымъ слѣдуетъ отнести нѣсколько комбинацій лицъ, изъ числа 22-хъ постороннихъ, т. е. не=служащихъ, живущихъ въ пріютахъ вмѣстѣ съ прокаженными, а именно жены и дѣти послѣднихъ), но объ условіяхъ жизни этихъ лицъ отчетъ не даетъ намъ никакихъ свѣдѣній, а потому дѣлать какой либо выводъ на основаніи данныхъ, касающихся 4, 5 семействъ (въ составъ которыхъ входятъ указанныя выше лица), мы не имѣемъ никакого права, тѣмъ болѣе, принимая въ расчетъ, что коммиссія пользовалась только отдѣльными, случайными, отрицательными фактами и едва ли имѣла возможность собрать по этому вопросу необходимый для всесторонней оцѣнки достаточно полный матерьялъ. Но и относительно этихъ незначительныхъ по числу случаевъ, въ которыхъ обстановка можетъ быть приравнена къ семейной, мы даже и относительно Tarn Taran'a едва ли можемъ допустить полное тождество обстановки съ тою, которая можетъ считаться обыденной. Въ виду сказаннаго нами, мы полагаемъ, что дѣлать какіе либо выводы о заразительности проказы на основаніи результатовъ наблюденія въ пріютахъ, т. е. дѣлать изъ того факта, что въ пріютахъ случаи зараженія проказою встрѣчаются крайне рѣдко, выводъ, что болѣзнь и вообще мало заразительна, равносильно признанію незаразительности или малой степени заразительности и многихъ другихъ несомнѣнно контагіозныхъ болѣзней.

Но разсмотримъ вопросъ и съ другой стороны, а именно, съ точки зрѣнія во 1-хъ, того вліянія, которое имѣлъ указанный фактъ (рѣдкое заболѣваніе въ пріютахъ) на самую постановку ученія объ эндемическомъ развитіи проказы Beaven Rake'омъ, а позднѣе и коммиссіею; во 2-хъ примѣнимость этого ученія для объясненія самаго факта.

Фактъ, что въ пріютахъ для прокаженныхъ здоровые заражаются рѣдко, не новъ. Онъ всегда эксплоатировался антиконтагіонистами въ качествѣ излюбленнаго аргумента противъ заразительности проказы. Онъ же служилъ далѣе поддержкою ученія о наслѣдственности проказы, объясняя—путемъ исключенія—несомнѣнно преобладающія между больными проказою семейныя и родственныя заболѣванія не заразою, какъ было бы ближе всего думать, а наслѣдственной передачей

болѣзни. Этотъ же, наконецъ, фактъ создалъ и ту—считаемъ себя вправѣ сказать—научную спекуляцію, основаніе которой было положено директоромъ пріюта прокаженныхъ въ Тринидатѣ, Beaven Rake'омъ, а дальнѣйшее развитіе которой принадлежитъ коммиссіи. Объективируя себѣ логическій путь мышленія, которымъ шелъ Beaven Rake, мы видимъ, что онъ исходилъ изъ двухъ основныхъ положеній: однимъ изъ нихъ служилъ фактъ существованія лепрозныхъ бактерій, подтвердившійся во всѣхъ концахъ свѣта, гдѣ только существуетъ проказа и микроскопъ,—фактъ, опредѣлившій на основаніи ученія современной бактеріологіи инфекціонную натуру проказы; другимъ—служилъ фактъ безнаказаннаго общенія съ прокаженными лицъ, ухаживавшихъ за ними въ пріютахъ. Отсюда естественный выводъ: проказа есть болѣзнь инфекціонная, но не контагіозная или (въ видѣ уступки передъ достовѣрными случаями заразы, напр. случаемъ приведеннымъ Hawtrey Benson'омъ) очень мало контагіозная. Какимъ же образомъ инфецируется при этихъ условіяхъ здоровый организмъ?—Путемъ бактерій или ихъ споръ, которыя, развиваясь внѣ организма, попадаютъ всюду!... Съ указанной точки зрѣнія B. R. объясняетъ и отдѣльные случаи заболѣванія, и самое распространеніе болѣзни. Такъ, миссіонеръ, служившій въ пріютѣ на Гавайскихъ островахъ, родомъ Бельгіецъ, отецъ Даміенъ, заболѣлъ проказою не потому, что заразился отъ больныхъ, ибо въ Тринидатѣ за больными въ теченіи многихъ лѣтъ ухаживаютъ доминиканскія монашенки и не заражаются, а инфецировался, можетъ быть, пищей, водой, воздухомъ; индійцы въ Бразиліи, у которыхъ развилась проказа послѣ того, какъ они вступили въ сношенія съ пришельцами, не заражались отъ этихъ послѣднихъ и позднѣе другъ отъ друга, а инфицировались спорами, развившимися уже внѣ организма изъ выбрасываемыхъ больными и разсѣянныхъ всюду бактерій. Но почтенный авторъ не принялъ при этомъ въ разсчетъ, что вѣдь и доминиканскія монашенки употребляли такую же пищу и воду, дышали такимъ же воздухомъ, каковыя употреблялъ и каковыми дышалъ отецъ Даміенъ; авторъ не принялъ въ разсчетъ, что, допуская такую широкую возможность инфекціи, онъ противорѣчитъ самъ себѣ, противорѣчитъ тому основному положенію, изъ котораго исходилъ,—рѣдкому заболѣванію лицъ, служащихъ въ пріютахъ. Гдѣ же, какъ ни въ этихъ послѣднихъ, должны бы были развиться опасные очаги инфекціи не только для монашекъ и прислуги,

но и для самой администраціи (вѣдь нашла же позднѣе коммиссія и учавствовавшій въ ней Beaven Rake лепрозныя палочки въ землѣ, взятой съ дорожекъ, по которымъ любили гулять прокаженные,—открытіе, правда, не подтвердившееся при изслѣдованіи земли и сора въ хатахъ, гдѣ жили прокаженные). Но что-же оказывается?—Если, какъ мы увидимъ, по вычисленію коммиссіи, у прокаженныхъ, живущихъ каждый въ своей семьѣ внѣ пріютовъ, между членами семействъ обнаруживается 5 % заболѣваній, а по нашему, какъ въ свое время укажемъ, разсчету—12, а при благопріятныхъ условіяхъ даже 20 % заболѣваній, то въ пріютахъ количество заболѣваній, которое a priori слѣдуетъ предполагать, должно было быть больше, мы видимъ, наоборотъ, что оно въ 4, 11, 19 разъ меньше! Точно также, какъ указываетъ и сама коммиссія, скопища прокаженныхъ не обнаруживаютъ никакого вліянія и на населеніе, живущее въ ближайшемъ ихъ сосѣдствѣ (пунктъ VI). Коммиссія, замѣнивши инфекцію путемъ споръ инфекціею помощью дремлющихъ бациллъ (bacilli in a rasting stage) внесла, видимо съ цѣлью помирить это противорѣчіе, въ представленіе объ эндемическомъ развитіи и распространеніи проказы еще новый, какъ мы видѣли, факторъ: необходимость предрасположенія къ заболѣванію, воспользовавшись съ этою цѣлью и проводя аналогію между проказою и бугорчаткою, при которой предрасположеніе, какъ признается всѣми, играетъ очень важную роль. Вопросъ о предрасположеніи у насъ впереди, и на сколько права коммиссія, внося этотъ факторъ въ свое ученіе, мы здѣсь разбирать не будемъ, но въ интересахъ объясненія рѣдкихъ случаевъ заболѣваній здоровыхъ лицъ, находящихся въ пріютахъ для прокаженныхъ, мы считаемъ необходимымъ остановиться на аналогіи, приводимой авторами отчета.

Контагіонисты точно также пользуются аналогіей, а именно, съ цѣлью объяснить малое количество заболѣваній въ пріютахъ здоровыхъ лицъ, но—аналогіей не съ бугорчаткой, а съ сифилисомъ. Коммиссія также касается аналогіи между этимъ послѣднимъ и проказою въ другихъ мѣстахъ своего отчета но только вскользь, вспоминая при этомъ (p. 326) указаніе Virchow'a, что проказа находится къ сифилису въ болѣе близкихъ отношеніяхъ, чѣмъ къ какой либо иной формѣ болѣзни. Намъ кажется страннымъ такое невниманіе коммиссіи къ доводамъ защитниковъ заразительности проказы, и еще тѣмъ болѣе, что доводы эти, основанные на такой же аналогіи, каковую допускаютъ, хотя и по

отношенію къ другой болѣзни, авторы отчета, гораздо проще объясняютъ намъ причину малой степени заразительности проказы въ пріютахъ: контагіонисты указываютъ, что и въ сифилитическихъ больницахъ и отдѣленіяхъ случаи зараженія сифилисомъ встрѣчаются точно также рѣдко, какъ и случаи зараженія проказою въ пріютахъ, т. е. заболѣванія сифилисомъ больничнаго персонала, также какъ и заболѣванія въ пріютахъ проказою относятся къ исключительнымъ, случайнымъ явленіямъ, а въ заразительности сифилиса никто не сомнѣвается. Если, скажемъ мы, аналогіи между проказою и сифилисомъ противорѣчитъ фактъ отсутствія параллельной съ наслѣдственнымъ сифилисомъ, наслѣдственной же проказы, а, пожалуй, также и видимая безнаказанность половаго общенія съ больными проказою, то никто же не можетъ отнять у болѣзни права представлять свои особенности, которыя и обусловливаютъ ея нозологическую и этіологическую индивидуальность.

И такъ, принимая въ расчетъ все сказанное нами и признавая вполнѣ вѣрнымъ указаніе на малое вообще количество заболѣваній здоровыхъ лицъ, находящихся въ сношеніяхъ съ прокаженными въ пріютахъ, мы не можемъ признать заболѣванія въ послѣднихъ проказою мѣриломъ заразительности проказы уже по одному тому, что условія жизни и отношенія здоровыхъ и больныхъ въ пріютахъ не соотвѣтствуютъ тѣмъ нормальнымъ или обыденнымъ, практическимъ условіямъ, при которыхъ развивается и распространяется проказа. Таковыя условія существуютъ только внѣ пріютовъ и главнымъ образомъ въ свободной семейной жизни.

Къ этимъ то обыденнымъ, практическимъ условіямъ семейной жизни мы сейчасъ и переходимъ.

Цифры семейныхъ заболѣваній, которыя даетъ намъ коммиссія на основаніи своихъ изслѣдованій, были—припомнимъ—слѣдующія: 719 прокаженныхъ имѣютъ каждый свою семью, число всѣхъ членовъ которой равняется 1691 душамъ; изъ этого числа членовъ семействъ болѣли проказою 95 человѣкъ, причемъ коммиссія считаетъ изъ нихъ 17 случаевъ сомнительными, частью безъ обозначенія причины сомнѣнія, частью потому, что инкубаціонный періодъ болѣзни кажется коммиссіи слишкомъ длиннымъ (2 сл), частью, наконецъ, потому, что заболѣваніе потомка послѣдовало одновременно съ заболѣваніемъ родителя (1 сл.). Подводя итогъ, мы видимъ слѣдовательно,

что на каждаго прокаженнаго или на каждую семью, въ которой онъ живетъ, приходится изъ числа членовъ семьи отъ 0,10—0,13 (считая и сомнительные случаи) новыхъ заболѣваній, или въ каждыхъ 100 семействахъ, въ которыхъ есть по одному больному проказою, новыя заболѣванія обнаруживаются въ количествѣ 10—13 человѣкъ. Съ другой стороны, изъ числа здоровыхъ членовъ семействъ, гдѣ находится по 1-му прокаженному, риску заболѣванія подвергается только отъ 4,6 до 5,6 %.

Выводъ, который дѣлаетъ изъ этихъ цифръ коммиссія, вполнѣ логиченъ, и мы должны признать вмѣстѣ съ нею, что, если уже въ семействахъ процентъ заболѣваній проказою такъ ничтоженъ, то болѣзнь слѣдуетъ считать если не совсѣмъ, то очень мало заразительной, а въ виду этого нужно искать другихъ причинъ и источниковъ развитія и распространенія болѣзни.

Но прежде, чѣмъ мы это сдѣлаемъ, постараемся разобраться въ вопросахъ: гдѣ наблюдала коммиссія эти семейныя заболѣванія, откуда и какъ черпала она свои свѣдѣнія и цифры? Считаемъ разъясненіе этихъ вопросовъ тѣмъ болѣе необходимымъ, что, какъ увидимъ вскорѣ, цифры, собранныя и представленныя нами, значительно расходятся съ цифрами коммиссіи.

# Отвѣтъ г. Загурскому на его рецензію о „Договорѣ товарищества по римскому гражданскому праву".

---

Ἄλλων ἰατρὸς αὐτὸς ἕλκεσιν βρύων.
Εὐριπίδης.

Авторы ученыхъ монографій нерѣдко жалуются на то, что публика мало интересуется ихъ трудами и что критика обходитъ ихъ молчаніемъ. „Habent sua fata libelli"; печальный „fatum" многихъ книгъ состоитъ въ томъ, что ихъ хоронятъ какъ мертворожденныхъ безъ колокольнаго звона и пѣснопѣній. Все покрывается забвеніемъ; ни дурного, ни хорошаго про нихъ не говорятъ.

Не такова судьба моей книги „Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву".

Задумавъ посвятить рядъ монографій договору товарищества въ его различныхъ видахъ, а въ особенности русской артели, я счелъ необходимымъ начать дѣло съ выясненія римской societas. Такая предварительная работа казалась мнѣ неизбѣжною, чтобы для систематизаціи всего договора имѣть твердыя основанія.

Кто хоть немного знакомъ съ положеніемъ этого вопроса въ современной наукѣ римскаго права, тотъ хорошо знаетъ, съ какими трудностями связано историческое изслѣдованіе contractus societatis. Спорныхъ пунктовъ здѣсь немало, а источники, какъ бы ни было богато ихъ содержаніе, не даютъ соотвѣтствующаго матеріяла для разрѣшенія всѣхъ вопросовъ. Въ силу этого только нѣкоторые результаты могутъ быть вполнѣ точны и удовлетворительны, а въ остальномъ приходится довольствоваться болѣе или менѣе вѣроятными гипотезами.

Съ такимъ положеніемъ дѣла считаются нѣкоторыя рецензіи, вызванныя моей книгою. Онѣ проникнуты тѣмъ спокойнымъ и серьезнымъ тономъ, который такъ цѣнится во всякомъ научномъ разборѣ. Критики sine ira et studio указываютъ на неизбѣжныя погрѣшности, но вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчаютъ и достоинства работы.

Иного характера, иного тона статья профессора Загурскаго, помѣщенная въ ноябрьской книжкѣ Записокъ Императорскаго Харьковскаго университета.

Прежде всего бросается въ глаза ея объемъ. Она состоитъ изъ 60 страницъ. При первомъ взглядѣ на первыя же страницы можно увидѣть, что г. Загурскій принадлежитъ къ категоріи писателей, высказывающихъ свои мысли, когда онѣ еще въ эмбріологическомъ состояніи, какъ partus non maturus, имѣющій иногда видъ monstrum'a или prodigium'a. Отсюда потокъ словъ, проливаемый рецензентомъ для подтвержденія приговора, что книга моя „не имѣетъ научнаго значенія".

Но, взявшись за осужденіе моей работы, г. Загурскій долженъ бы помнить, что научная критика—оружіе обоюдоострое, которымъ опасно играть, не умѣя владѣть имъ. Своею-же рецензіей онъ доказываетъ, что гражданское право для него предметъ не вполнѣ извѣстный, и что онъ не всегда владѣетъ ясными понятіями о существенныхъ институтахъ римскаго права.

Во первыхъ, г. Загурскій не знакомъ съ юридическимъ характеромъ сервитутовъ, и въ особенности съ характеромъ servitutes praediorum, называемыхъ имъ вещными сервитутами. На стр. 8 своей статьи онъ возражаетъ противъ того положенія, что societas omnium bonorum съ самаго момента своего возникновенія обнимаетъ всѣ тѣлесныя вещи участниковъ безъ особой передачи и вмѣняетъ товарищамъ въ обязанность уступить другъ другу свои иски по обязательствамъ.

Г. Загурскій находитъ, „что невозможно опредѣлить societas omnium bonorum въ такомъ смыслѣ" и спрашиваетъ: „что станетъ съ вещными и личными сервитутами" etc. Но, мало-мальски знакомый съ характеромъ сервитутовъ, могъ ли предложить подобный вопросъ? Servitutes praediorum не учреждаются въ пользу какого-нибудь лица, но въ пользу извѣстнаго поземельнаго участка—praedium dominans.

Съ этимъ участкомъ сервитуты связаны неразрывно, раздѣля-

ютъ его юридическую судьбу и ipso jure достаются временному его владѣльцу или собственнику. И такъ какъ при заключеніи societas omnium bonorum поземельный участокъ одного товарища безъ передачи переходитъ въ собственность всѣхъ компаніоновъ, то вмѣстѣ съ этимъ участкомъ должны перейти къ товарищамъ и всѣ тѣ сервитуты, которые связаны съ нимъ. Какъ не повторить назидательныхъ словъ г. Загурскаго: „Жаль, что приходится говорить здѣсь объ этихъ элементарныхъ правилахъ!“ (стр. 17).

Во вторыхъ, г. Загурскій ошибается въ опредѣленіи понятія объ интердиктахъ въ римскомъ правѣ. Онъ берется исправить мои, полагаю, вѣрныя замѣчанія объ interdictum utile, ut in flumine publico navigari liceat, и сообщаетъ при этомъ свои собственныя соображенія, которыя заключаются въ слѣдующемъ: „Интердиктный процессъ ведется какъ искъ (actio): истецъ проситъ выдачи интердикта; указываетъ основанія своей просьбы; совершается in jus vocatio; предлагаетъ отвѣтчику принесть присягу; представить новыя основанія (sic.); если просьба окажется справедливой,—сановникъ выдаетъ интердиктъ; призывъ отвѣтчика въ судъ имѣлъ матеріальное значеніе“ etc. стр. 25. По этому пестрому набору различныхъ выраженій, конечно, нельзя опредѣлить, о чемъ собственно думаетъ г. Загурскій, говоря объ интердиктахъ. Ясно только одно: по его мнѣнію интердиктомъ кончается все производство, и интердиктъ „выдается истцу“. Это двѣ такія новости, на которыя нельзя не обратить вниманія. На самомъ-же дѣлѣ интердиктъ никому не „выдавался“; до Юстиніана интердиктомъ назывался условный приказъ претора или проконсула, воспрещавшій какое-нибудь дѣйствіе, которымъ могло быть нарушено частное или общественное владѣніе и т. д., или требовавшій возврата отнятаго владѣнія [1]). Весьма понятно, что такой приказъ направлялся противъ того именно лица, которое считалось нарушителемъ существующаго порядка, т. е. противъ будущаго отвѣтчика. Въ нѣкоторыхъ интердиктахъ—въ такъ наз. interdicta duplicia—этотъ приказъ касался даже обѣихъ сторонъ, такъ что въ нихъ роли истца и отвѣтчика вообще не распредѣлялись. Только въ случаѣ неповиновенія приказу начиналось настоящее разбирательство per sponsionem etc., которое

[1]) Gai Inst. IV. § 138 и слѣд—Слова текста конечно не имѣютъ въ виду исчерпать всѣ разнообразные случаи примѣненія интердиктовъ.

тогда получало значеніе обыкновеннаго искового производства. Послѣ Юстиніана эти предварительные приказы претора уже больше не примѣнялись; осталось одно только разбирательство въ исковомъ порядкѣ, но и тутъ „истцу“ никакихъ интердиктовъ не выдавалось. И опять можно повторить изреченіе г. Загурскаго, примѣнивъ его къ сдѣланному имъ опредѣленію интердикта: „это наборъ словъ, не имѣющій смысла“ (стр. 7).

Въ третьихъ, крайне неудачны попытки г. Загурскаго разъяснить значеніе римскаго фидеикоммисса. Чтобы придать бо́льшую авторитетность своимъ поправкамъ, г. Загурскій предварительно искажаетъ текстъ моей книги, приписывая мнѣ слова, „что fideicommissum есть отказъ на счетъ посторонняго лица.“ Но такое утвержденіе было-бы нелѣпостью. На самомъ-же дѣлѣ я говорю слѣдующее: „fideicommissa—это отказы на счетъ наслѣдника въ пользу постороннихъ лицъ, съ тою отличительною чертою отъ легата, что наслѣдодатель полагается единственно на добросовѣстность самого наслѣдника“ (стр. 82). Думаю, что, во первыхъ, между этимъ и той несообразностью, которую, Богъ знаетъ, откуда взялъ г. Загурскій, есть нѣкоторая разница, а, во вторыхъ, я вовсе не имѣлъ въ виду сдѣлать полное опредѣленіе предсмертнаго отказа по римскому праву; меня занимали только тѣ отношенія, которыя существовали между наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ на самыхъ первыхъ порахъ, до подчиненія фидеикоммиссовъ общему судебному порядку. „Всѣмъ извѣстно, пишетъ г. Загурскій, что фидеикоммиссъ есть распоряженіе послѣдней воли, предметомъ котораго служитъ все наслѣдство или часть наслѣдства, оставленнаго наслѣдодателемъ наслѣднику, обязанному передать полученное наслѣдство лицу, указанному въ актѣ послѣдней воли“ (стр. 13). Но это опредѣленіе прежде всего нисколько не соотвѣтствуетъ тому первоначальному значенію фидеикоммисса, о которомъ говорю я. Это —попытка опредѣлить тотъ fideicommissum universale, которое вырабатывалось впослѣдствіи благодаря вліянію нѣкоторыхъ спеціальныхъ законовъ, какъ-то Sclt. Trebellianum, Pegasianum etc.

Неизвѣстно, заимствовалъ ли рецензентъ это опредѣленіе откуда нибудь, или же оно—плодъ его самостоятельнаго измышленія, но во всякомъ случаѣ оно и неудачно,и неправильно. Прежде всего предметомъ отказа могли быть не только наслѣдство или часть наслѣдства, но и легаты и фидеикоммиссы или часть ихъ, не только цѣнности, состав-

лявшія часть наслѣдства, но и объекты, уже принадлежавшіе наслѣднику и даже третьимъ постороннимъ лицамъ. Затѣмъ, согласно съ этимъ, обязанность выдать фидеикоммиссы могла быть возложена не только на наслѣдника, но и на лицъ, получившихъ предсмертные отказы — cui datur, aut cui non adimitur.

Въ четвертыхъ, было бы гораздо лучше, если бы г. Загурскій не говорилъ того, что онъ думаетъ о такъ наз. extraordinaria cognitio. Изъ институцій Юстиніана мы знаемъ, что Августъ допустилъ защиту интересовъ фидеикоммиссарія порядкомъ такого производства. Не пытаясь перевести терминъ extraordinaria cognitio на русскій языкъ, какъ полагаетъ г. Загурскій, я замѣнилъ его выраженіемъ „производство въ административномъ порядкѣ“. Я и не подозрѣвалъ, что этимъ могу ввести кого нибудь въ заблужденіе, и тѣмъ болѣе, что въ ученой литературѣ extraordinaria cognitio, какъ производство внѣ обыкновеннаго судебнаго порядка, весьма нерѣдко отождествляется съ административнымъ опредѣленіемъ. Такъ напр. Pernice [1]) называетъ его „Verfügung der Obrigkeit“. Sohm [2]) въ своемъ учебникѣ „ein Verfahren im Verwaltungswege“ и т. п.

Рецензентъ отождествляетъ слово „административный порядокъ“ со словомъ „административная юрисдикція“, увѣряя насъ, что римляне такой административной юрисдикціи не вѣдали“ [3]) (какъ будто въ этомъ кто либо сомнѣвался), и присовокупляетъ столь же лишнее, какъ и элементарное объясненіе extraordinaria cognitio.

Въ пятыхъ, г. Загурскій римскій процессъ понимаетъ вообще весьма сбивчиво и ошибочно. Опредѣляя, напр., правоотношенія между казною римской республики и публиканами, я говорю: „Споры, возникавшіе между казною и публиканами, *не подлежали рѣшенію гражданскаго суда*, а разбирались всегда передъ административными властями, при чемъ высшею инстанціею считался сенатъ въ Римѣ“ [4]). Я указываю на это явленіе, какъ на свидѣтельство противъ частноправнаго характера самыхъ товариществъ публикановъ и ихъ отношеній къ казнѣ. Ясно, что слово инстанція и не могло имѣть

---

[1]) Labeo III стр. 172 и слѣд.

[2]) Institutionen des römischen Rechts стр. 189.

[3]) стр. 14

[4]) стр. 127.

здѣсь того значенія, какое присвоивается ему въ процессуальномъ смыслѣ. Оно только означаетъ, что сенату принадлежалъ высшій контроль надъ всѣми отношеніями между казною и публиканами, что сенатъ принималъ всякія жалобы, смягчалъ тяжелыя условія и освобождалъ публикановъ въ крайнемъ случаѣ отъ принятыхъ на себя обязательствъ, однимъ словомъ, какъ выражается Полибій: „ἔχει περὶ πάντων τῶν προειρημένων τὴν κυρίαν τὸ συνέδριον".

По поводу вышесказаннаго г. Загурскій находитъ нужнымъ напомнить мнѣ, что „римскій гражданскій процессъ не знаетъ инстанцій и что сенатъ не былъ высшею инстанціею" (стр. 24).

Такъ какъ у меня не было и рѣчи о гражданскомъ процессѣ, то такое замѣчаніе рецензента было-бы совершенно лишнимъ даже тогда, еслибы оно было вѣрно; но оно сверхъ того и невѣрно и снова обнаруживаетъ недостаточное знакомство г. Загурскаго съ тѣмъ предметомъ, о которомъ онъ берется судить. А между тѣмъ стоило бы только познакомиться съ извѣстною книгою Келлера: „Der römische Civilprocess". Тамъ, послѣ краткаго изложенія такъ наз. appellatio collegarum et tribunorum въ республиканскомъ періодѣ, онъ нашелъ бы, на стр. 421, слѣдующее указаніе: „Unter den Kaisern bestanden die gedachten ausserordentlichen Rechtsmittel wesentlich fort, aber es bildete sich daneben gleich von Anfang an ein complicirter ordentlicher *Instanzenzug* mit voller reformatorischer Wirksamkeit... Man konnte aus dem ganzen Reich an den Kaiser appelliren... Neben dem Kaiser stand solches höchste Richteramt auch dem *Senat zu*".

Стало быть, все выходитъ какъ разъ наоборотъ тому, чему учитъ г. Загурскій: и римскій гражданскій процессъ зналъ инстанціи, и сенатъ былъ высшей инстанціей.

Опять вспомнимъ слова нашего рецензента: нельзя не признать эту ошибку весьма „печальнымъ недоразумѣніемъ". (стр. 31).

Въ шестыхъ, г. Загурскій называетъ мои взгляды на stipulatio „нелѣпыми", мое развитіе этихъ взглядовъ „нелѣпостью". Я этимъ пожалуй и не обижаюсь, хотя можно было быть болѣе деликатнымъ.

На стр. 94 своей книги я говорю, что лица, имѣющія въ виду заключеніе товарищества, могли облекать свои отношенія въ стипуляцію. „Это невѣрно, возражаетъ г. Загурскій, заинтересованныя лица, при вступленіи въ товарищество, не могли облекать свои отношенія въ стипуляцію, потому что договоръ товарищества—договоръ двусто-

ронній, равный и консенсуальный, стипуляція—строго односторонній договоръ строгаго права". (стр. 17). Затѣмъ у рецензента идетъ цѣлый рядъ элементарныхъ и къ дѣлу не относящихся ученій о стипуляціи.

„Критическое" замѣчаніе г. Загурскаго явно показываетъ, что о той роли, которую играла по отношенію къ другимъ договорамъ стипуляція, онъ не имѣетъ представленія.

„Stipulatio omnes obligationes novat" гласитъ общее правило, а изъ этого, конечно, слѣдуетъ, что любое обязательство—будь это obligatio civilis или naturalis, будь это obligatio stricti juris или bonae fidei могло служить основаніемъ стипуляціи, могло быть облечено въ стипуляцію путемъ такъ наз. novatio [1]).

Если договорныя отношенія были двустороннія, то и стипуляція принималась каждымъ контрагентомъ взаимно. Примѣры подобныхъ двойныхъ стипуляцій встрѣчаются въ источникахъ, какъ и указано мною въ надлежащихъ мѣстахъ моей книги. Такимъ образомъ, какъ мы видимъ, двусторонность договора нисколько не мѣшала тому, чтобы облекать его въ стипуляцію.

Наконецъ, стипуляція привела къ тому, что въ этотъ древнеримскій формальный договоръ облекались обязательства всевозможнаго, лишь бы закономъ не запрещеннаго, содержанія.

Какая-же тутъ „нелѣпость"? И будь г. Загурскій ближе знакомъ съ употребленіемъ стипуляціи въ римскомъ гражданскомъ правѣ, онъ навѣрное или вовсе не критиковалъ бы моихъ взглядовъ, или отозвался бы о нихъ съ бо́льшею осторожностью.

Въ седьмыхъ, замѣчанія г. Загурскаго о натуральныхъ (естественныхъ) обязательствахъ настолько сбивчивы, что трудно понять, какъ онъ ихъ разумѣетъ. Извѣстно, что терминъ obligationes naturales употребляется въ различныхъ значеніяхъ. Съ одной стороны такъ называется всякое обязательство, которое существуетъ только фактически, въ силу обиходныхъ условій жизни. Съ другой стороны, отъ этихъ чисто бытовыхъ и обиходныхъ отношеній мы отличаемъ obligationes naturales въ строго-техническомъ смыслѣ, т. е. кругъ такихъ опредѣленныхъ обязательствъ, которыя не защищаются искомъ, но тѣмъ не менѣе имѣютъ нѣкоторыя юридическія послѣдствія.

---

[1]) Существовала даже особая формула для этого—stipulatio Aquiliana,—о которой г. Загурскій, судя по его возраженіямъ, слышитъ въ первый разъ.

Въ первомъ, болѣе широкомъ смыслѣ, я говорю о натуральномъ бытовомъ обязательствѣ между товарищами до внесенія actio pro socio въ преторскій эдиктъ, т. е. до того момента, когда это обязательство связалось съ правомъ иска. Г. Загурскій находитъ „это совершенно неправильнымъ, ибо естественныя обязательства не имѣли исковой защиты и никогда ее не получили“ (стр. 10).

Не легко понять, что собственно рецензентъ называетъ здѣсь „совершенно неправильнымъ“. Если онъ хотѣлъ этимъ сказать, что обязательство, связанное съ правомъ иска, не можетъ больше называться натуральнымъ, такъ это такая непреложная истина, о которой не стоило бы и говорить, ибо самая суть натуральнаго обязательства состоитъ въ томъ, что оно не даетъ права иска. Если же г. Загурскій своимъ протестомъ думалъ отвергнуть возможность для obligatio naturalis, въ ея дальнѣйшемъ развитіи, „получить искъ“, превратясь въ obligatio civilis, то онъ сильно ошибается. Такой процессъ могъ совершиться какъ съ натуральными обязательствами вообще, такъ и съ каждымъ изъ тѣхъ видовъ obligationes naturales, которые упоминаются въ источникахъ, въ частности.

Г. Загурскій какъ будто и не подозрѣваетъ, что существуетъ въ литературѣ цѣлое направленіе, съ такими авторитетными представителями какъ Savigny и Puchta во главѣ, которое зародышъ натуральнаго обязательства видитъ въ obligationes juris gentium, до ихъ внесенія въ преторскій эдиктъ [1]).

Противъ такого взгляда были сдѣланы различныя возраженія, но никто не утверждалъ, чтобы obligationes naturales, по принципу, не могли „получить иска“ и превратиться въ obligationes civiles.

Г. Загурскій въ своей „рецензіи“ дѣлаетъ постоянно выборки изъ курсовъ, учебниковъ и общедоступныхъ комментаріевъ. Малѣйшее отступленіе отъ нихъ, и г. Загурскій уже смущенъ: какъ не направить дерзкаго еретика на путь истины при помощи непреложныхъ авторитетовъ? Ни за какимъ отступленіемъ отъ этихъ ученій, ни за какимъ дальнѣйшимъ ихъ развитіемъ, ни за какимъ научнымъ прогрессомъ г. Загурскій какъ будто слѣдить не можетъ, точно такъже, какъ и опирающійся на костыли невольно отстаетъ отъ людей, ходящихъ на своихъ ногахъ.

---

[1]) Savigny: Obligationenrecht. I. стр. 22 и слѣд. Puchta: Pandecten. § 237.

Учебники, напр., гласятъ: товарищество есть обязательство. „Товарищество вызываетъ обязательственныя отношенія", говоритъ г. Загурскій (стр. 29); но дальше этого правила онъ уже ничего не соображаетъ. Онъ не слѣдитъ за той дифференціаціей формъ, которая встрѣчается въ области даннаго обязательства. Если я, поэтому, доказываю, что societas unius rei могла комбинироваться, вслѣдствіе передачи вещи товарищамъ, съ общею собственностью—condominium —между участниками, и что въ этомъ выражается „вещный элементъ", то г. Загурскій здѣсь усматриваетъ „грубую ошибку": онъ помнитъ, что обязательственное право существуетъ особо и вещное особо, и что обоихъ понятій не слѣдуетъ смѣшивать. А что въ societas unius rei, напр. habendae quadrigae, вся цѣль можетъ заключаться въ общемъ пользованіи четверкою лошадей, и что такое правоотношеніе, по своимъ юридическимъ послѣдствіямъ, нисколько не отличается отъ communio, этого г. Загурскій не замѣчаетъ.

Въ подобной communio товарищи вступали въ непосредственныя договорныя отношенія съ постороннимъ субъектомъ; и кто только заключалъ сдѣлку съ такимъ товариществомъ, тотъ сразу имѣлъ столько-же контрагентовъ, сколько было въ союзѣ участниковъ (ср. L. 4. pr. Dig. de exercitor. act. 14. 1. L. 44. § 1. Dig. de aedilicio edicto. 21. 1.).

Въ societas unius rei, на подобіе communio, смерть одного изъ компаніоновъ неминуемо должна была создавать общую собственность между его наслѣдниками и остальными товарищами, т. е. такое правоотношеніе, которое *фактически* нисколько не отличалось отъ прежняго contractus societatis наслѣдодателя (cf. L. 65. § 2. Dig. pro socio 17. 2). И этотъ выводъ г. Загурскій называетъ „грубою принципіальной ошибкою, ибо читатель знаетъ, что смерть товарища прекращаетъ товарищество, что наслѣдники никогда не вступаютъ ipso jure въ компанію товарищей" (стр. 57). Онъ и не подозрѣваетъ, что эти положенія могутъ подлежать анализу, и что я стараюсь опредѣлить, насколько они „фактически" примѣнялись въ отдѣльныхъ видахъ товарищества, насколько они соблюдались при дальнѣйшемъ развитіи нашего института и насколько они заслуживаютъ вниманія de lege ferenda. Ту же узкую несамостоятельность обнаруживаетъ рецензентъ, критикуя мои взгляды на значеніе actio pro socio въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ изъ товарищей, желая извлечь изъ какой либо

операціи личныя выгоды въ ущербъ товариществу, оставляетъ послѣднее. Такой socius долженъ подѣлиться этими выгодами съ прежними компаніонами, но если бы при этой операціи онъ понесъ убытки, то отвѣтственность легла бы на него одного.

Actio pro socio, продолжаю я, въ такомъ случаѣ получаетъ какъ бы штрафной характеръ и составляетъ нѣчто среднее между actio rei persecutoria и poenalis. Она становится actio mixta.

Противъ этого возражаетъ г. Загурскій, но какъ? Снова посыпались общія правила элементарныхъ учебниковъ, изъ которыхъ мы узнаемъ, что „actio pro socio не имѣетъ штрафного характера, ибо относится къ группѣ исковъ bonae fidei, и имѣетъ въ виду исполненіе обязательствъ, принятыхъ товарищами на себя". Опять г. Загурскій твердо опирается на свои устои, ему непонятенъ смѣльчакъ, „дерзающій смѣть свое сужденіе имѣть". „Авторъ, продолжаетъ онъ, считаетъ actio pro socio mixta, и тутъ-же выше замѣчаетъ, что этотъ искъ „составляетъ нѣчто среднее между actiones rei persecutoriae и poenales",—что это за средній искъ pro socio, неизвѣстный въ наукѣ, остается загадкой". (стр. 56). Загадкой! неизвѣстный въ наукѣ, г. Загурскій! Положимъ, что въ данномъ случаѣ вся наука въ элементарныхъ учебникахъ. Однако пусть онъ откроетъ, напр., стр. 127 перваго выпуска хоть русскаго перевода учебника Барона; тамъ онъ узнаетъ, что такое кажущіяся ему загадкой actiones mixtae.

„Actiones mixtae, прочтетъ онъ, смѣшанные иски, направлены и на возстановленіе нарушеннаго юридическаго положенія лица, и на увеличеніе его имущества насчетъ нарушителя, въ наказаніе послѣднему. Сюда, напр., относятся actio vi bonorum raptorum, а также actio legis Aquiliae, потому что вслѣдствіе особаго способа оцѣнки потерпѣвшій, обыкновенно, получаетъ болѣе, чѣмъ потерялъ отъ правонарушенія". Мнѣ кажется, что это опредѣленіе вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру actio pro socio въ случаѣ ея предъявленія противъ товарища, оставившаго союзъ съ спекулятивною цѣлью.

Иногда г. Загурскій пытается быть самостоятельнымъ, критикуя, напр., мои толкованія источниковъ. Такъ, говоря о товарищескихъ вкладахъ, я указываю на весьма интересный споръ между юристами республиканскаго періода Квинтомъ Муціемъ и Сервіемъ Сульпиціемъ о допустимости труда, въ качествѣ товарищескаго взноса. Объ этомъ спорѣ мы знаемъ изъ двухъ источниковъ: говорятъ объ немъ и Юсти-

ніанъ [1]), въ своихъ институціяхъ, и юристъ Павелъ, въ своемъ комментаріи къ книгамъ Сабина [2]). Между обоими источниками г. Загурскій находитъ прямое противорѣчіе, обвиняетъ меня въ томъ, что я этого противорѣчія не замѣтилъ, и что слѣдовательно вся глава IX моей книги построена на недоразумѣніи (стр. 36). По правильному толкованію исходная точка спора между Муціемъ и Сервіемъ Сульпиціемъ заключается въ вопросѣ, могутъ ли товарищи участвовать въ барышахъ общаго дѣла, не соотвѣтственно своимъ вкладамъ. Оба юриста рѣшаютъ этотъ вопросъ, какъ сообщаетъ Павелъ [3]), отрицательно: прибыль должна быть пропорціональна взносу. „Mucius libro quarto scribit non posse societatem coiri, ut aliam damni, aliam lucri partem socius ferat: Servius in notatis Mucii ait nec posse societatem ita contrahi, neque enim lucrum intelligitur nisi omni damno deducto neque damnum nisi omni lucro deducto: sed potest coiri societas ita, ut ejus lucri, quod reliquum in societate sit omni damno deducto, pars alia feratur, et ejus damni, quod similiter relinquatur, pars alia capiatur".

Разница въ ихъ взглядахъ заключается именно въ неодинаковыхъ пріемахъ опредѣленія убытковъ: Квинтъ Муцій имѣлъ въ виду взносы при самомъ заключеніи договора, Сервій-же Сульпицій думалъ о damnum, открытомъ при подведеніи общаго баланса всѣхъ операцій товарищества.

Причину такого отступленія во взглядѣ Сервія Сульпиція вполнѣ объясняютъ намъ Гай и Юстиніанъ. (Gai Inst. III. 130 и § 2. Inst. de societate. 3,25). Она состоитъ въ томъ, что Квинтъ Муцій, опредѣляя соотношенія между прибылью и убытками, не принималъ въ соображеніе затраченнаго товарищемъ труда, между тѣмъ какъ Сервій Сульпицій требовалъ, чтобы всякая затраченная на общее предпріятіе сила—и способности и трудъ—нашла бы себѣ и соразмѣрную денежную оцѣнку при окончательномъ разсчетѣ.

Вотъ то соображеніе, которое побудило Сервія Сульпиція пополнить прежнее узкое правило: „non potest coiri societas, ut aliam damni, aliam lucri partem socius ferat".

---

[1]) § 2. Inst. de societate. 3. 25.

[2]) L. 30. Dig. pro socio. 17. 2.

[3]) L. 30. Dig., cit.

Вообще трудно допустить, чтобы Павелъ и Юстиніанъ дали объ этомъ спорѣ древнихъ юристовъ противорѣчащія показанія. Да на самомъ дѣлѣ такого противорѣчія и нѣтъ: оба автора сообщаютъ объ этомъ спорѣ съ различныхъ точекъ зрѣнія; оба свидѣтельства пополняютъ другъ друга, рисуя наглядную картину древняго контроверса.

Поэтому, упрекъ г. Загурскаго, что мною не замѣчено такое противорѣчіе, совершенно неоснователенъ. Своимъ толкованіемъ я устраняю даже тѣнь противорѣчія.

Рецензентъ считаетъ „умѣстнымъ здѣсь отмѣтить, что на это противорѣчіе было обращено вниманіе иностранными учеными XVII и XVIII столѣтій". (стр. 35). Еслибы г. Загурскій, вмѣсто того, чтобы такъ рабски подчиняться неосновательнымъ сомнѣніямъ „ученыхъ XVII и XVIII столѣтій", внимательнѣе прочелъ бы мою книгу, вышедшую въ XIX столѣтіи, онъ бы убѣдился въ томъ, что сомнѣнія этихъ ученыхъ дѣйствительно ни на чемъ не основаны.

Да и въ другихъ отношеніяхъ г. Загурскій предпочитаетъ старыя книги. Онъ все еще пользуется, напр., изданіемъ Corpus juris civilis братьевъ Kriegel, между тѣмъ какъ послѣ появленія изданія Mommsen'a и Krüger'a ученые по Kriegel'у цитировать перестали. Г. Загурскій утѣшается тѣмъ, что въ рукахъ его было изданіе 1883 года. Но имѣетъ ли это какое-нибудь значеніе: вѣдь это изданіе стереотипное, ничѣмъ не отличающееся отъ самаго стараго—изданія 1843 года.

Почти на каждой страницѣ своей рецензіи г. Загурскій упрекаетъ меня въ томъ, что я ввожу читателя въ заблужденіе; но этотъ воображаемый читатель г. Загурскаго очевидно существо малопонятливое. Если бы ему и пришла фантазія начать чтеніе моей работы, то едва ли онъ сталъ бы продолжать дальше.

На стр. 85, напр., я высказываю мнѣніе, что по древнеримскимъ понятіямъ наслѣдодатель переносилъ на наслѣдника всѣ свои имущественныя права, такъ что наслѣдникъ послѣ aditio hereditatis становился полнымъ хозяиномъ наслѣдства, наслѣдодатель-же принципіально лишался всякаго вліянія на распоряженія наслѣдника относительно оставленнаго имущества.

Что же новаго или рискованнаго въ этомъ опредѣленіи? Мнѣ оно нужно было только для того, чтобы разъяснить первоначальное значеніе фидеикомиссовъ. А г. Загурскому „кажется страннымъ опредѣленіе, изъ котораго читатель можетъ сдѣлать заключеніе, что на-

слѣдство оставляется при жизни наслѣдодателя, который, по мнѣнію Соколовскаго, переносилъ на наслѣдника всѣ свои имущественныя права" (стр. 13).

Требуется много фантазіи, чтобы представить себѣ читателя съ подобнымъ пониманіемъ написаннаго мною: даже homines rustici, которымъ прощается ignorantia juris, знаютъ, что до своей смерти они не могутъ считаться наслѣдодателями, и что о переходѣ имущества къ наслѣдникамъ не можетъ быть и рѣчи до смерти наличнаго хозяина.

Замѣтьте при этомъ, что читатель г. Загурскаго плохо справляется съ латинскими текстами, что онъ не различаетъ перевода отъ толкованія, и что при мало-мальски вольномъ переводѣ онъ совсѣмъ теряется. Такъ онъ полагаетъ, что слова „quia populare erat" переводятся мною словами „римскій народъ", (стр. 15), между тѣмъ какъ мысль Юстиніана: „quod quia justum videbatur et populare erat, paulatim (т. е. fideicomssum) conversum est in assiduam jurisdictionem", я передаю словами: „римскій народъ, весьма нерасположенный ко вторженію административныхъ властей въ область частныхъ имущественныхъ интересовъ, склоненъ къ разбору всѣхъ вообще вопросовъ практической жизни съ точки зрѣнія гражданскаго права" (стр. 91). Я не перевожу словъ Юстиніана; въ переводѣ *мои* читатели не нуждаются, я передаю только *мысль* источника, и передаю именно такъ, какъ я ее понимаю, и какъ, я надѣюсь, поймутъ ее и мои читатели. Послѣ этого не удивительно, что тому-же фантастическому читателю societas eorum, quae ex quaestu veniunt вмѣсто omnium, quae ex quaestu veniunt—должно казаться „наборомъ словъ не имѣющимъ смысла" (стр. 7), что его смущаетъ употребленіе терминовъ „типъ" и „видъ" товарищества promiscue, что, вѣроятно по забивчивости въ греческой миѳологіи, выраженіе „прокрустово ложе" ему кажется диковиннымъ.

Но зачѣмъ заботиться о бѣдномъ читателѣ, когда самъ г. рецензентъ можетъ впадать нерѣдко въ странныя недоразумѣнія.

На стр. 17 я, напр., дѣлаю замѣчаніе что юристъ Павелъ, комментируя книги Сабина, подчинился до извѣстной степени вліянію послѣдняго. Г. Загурскій находитъ, что этимъ самымъ я причисляю Павла къ юристамъ сабиніанской школы, и снова, съ учебникомъ въ рукахъ, надѣясь уличить меня въ грубомъ незнаніи, напоминаетъ

мнѣ, что по общепринятому мнѣнію послѣднимъ Сабиніанцемъ былъ Гай. Но развѣ подчиниться въ какомъ либо отдѣльномъ вопросѣ вліянію Сабина значитъ быть Сабиніанцемъ? Несомнѣнно, напр., что и по нынѣ Гегель вліяетъ на многія наши идеи, но развѣ изъ этого слѣдуетъ, что мы Гегельянцы? Безъ сомнѣнія и г. Загурскій многое могъ бы позаимствовать у Сабина; но это еще не давало бы намъ права назвать его Сабиніанцемъ.

На стр. 9 своей рецензіи г. Загурскій высказываетъ такого рода сомнѣніе: „довольно трудно разобраться, что разумѣетъ авторъ подъ выраженіемъ нравственный“. Еще „труднѣе разобраться“, откуда эти затрудненія у г. Загурскаго.

По примѣру критиковъ, желающихъ набрать побольше обвиненій противъ автора, г. Загурскій сводитъ въ длинный списокъ выхваченныя изъ моей книги выраженія, признаваемыя имъ непонятными. Посколько эти слова не искажены самимъ г. Загурскимъ [1]), они для всякаго понимающаго читателя ничего неяснаго не представляютъ. И если г. Загурскій ихъ не понялъ—не моя въ томъ вина.

Я далеко не исчерпалъ всѣхъ ошибокъ, недоразумѣній и извращеній, изъ которыхъ состоитъ рецензія г. Загурскаго, но о нихъ можно судить по вышеприведеннымъ образцамъ. Да я вовсе и не намѣренъ былъ вести съ г. Загурскимъ ученый споръ и считаю возможнымъ прекратить настоящее невольное для меня возраженіе, въ надеждѣ, что старанія г. Загурскаго уронить меня, какъ ученаго и романиста, останутся по меньшей мѣрѣ тщетными.

Кіевъ. **Павелъ Соколовскій.**

---

[1]) Какъ, напр., приписываемое мнѣ выраженіе: „Alfenus Varus....захватившій время императора Августа“, вмѣсто употребленнаго мною: „Alfenus Varus, жившій еще въ республиканскомъ періодѣ и захватившій время императора Августа“ (стр. 95), или: „равносильное съ божествомъ право“ (что совершенно безсмысленно) вмѣсто моего выраженія: „во всемъ мірѣ не существовало такой власти, которая обладала бы равносильнымъ съ божествомъ правомъ“ (стр. 59).

# Кифотическій женскій тазъ *).

Г. Г. Левицкаго.

**(Изъ Кіевской Акушерской Клиники).**

Мм. Гг. Предлагаемая сегодня Вашему вниманію больная представляетъ собой чрезвычайно интересный случай довольно рѣдко встрѣчающейся аномаліи таза, именно кифотическую его форму.

Исторія нашего случая такова:

Маримбелла Л—я, еврейка, 22 лѣтъ, уроженка Кіевской губ. Ходить стала къ концу 2-го года; до 2-хъ лѣтъ была здоровымъ ребенкомъ безъ какихъ-либо измѣненій въ строеніи скелета. Въ концѣ 2-го года, неосторожно оставленная на кровати, упала съ нея на полъ на спину. Поднятая, ходить уже не могла и въ продолженіи года оставалась въ постели; сидѣть могла только въ томъ случаѣ, если ее поддерживали. Получила вновь возможность ходить къ концу 3-го года, но одновременно съ этимъ родители больной стали замѣчать, что у нея началъ появляться горбъ, все рѣзче и рѣзче обрисовывавшійся до 14 года, когда достигъ вида, въ какомъ мы его наблюдаемъ въ настоящее время. Изъ другихъ заболѣваній въ анамнезѣ отмѣчаются лихорадки, которыми она нѣсколько разъ болѣла въ дѣтствѣ.

Менструировать стала на 16 году, по 3 дня, черезъ 4—5—6 недѣль безъ болей, въ умѣренномъ количествѣ. Замужъ вышла на 20 году, coitus совершался обыкновенно разъ въ мѣсяцъ и былъ непріятенъ какъ ей, такъ и мужу („тѣсно"). Черезъ годъ по выходѣ замужъ забеременѣла. Роды

*) См. протоколъ № 56.

были срочны, очень трудны, продолжались 28 часовъ (съ 8 час. утра 12 января 1892 до 4 часовъ дня 13 января.). Приглашенный врачъ нашелъ роженицу съ чрезвычайно сильными схватками, а головку плода неподвижно стоящей у выхода. Сердцебіенія плода ему не удалось выслушать, но роженица заявляла, что совершенно отчетливо ощущаетъ движенія плода. Врачъ сначала рѣшилъ обождать съ форсированною помощью, но на другой день, нашедши общее состояніе роженицы значительно ухудшившимся, t°—38°, очень сильныя схватки и неподвижность головки, наложилъ щипцы, и послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ извлечь плодъ, не снимая щипцовъ, сдѣлалъ перфорацію головки, послѣ чего плодъ съ большимъ трудомъ былъ извлеченъ, при чемъ получился разрывъ промежности 2-й степени. На другой день послѣ родовъ у больной было замѣчено истеченіе мочи изъ влагалища, а при изслѣдованіи, на разстояніи $2^1/_2$ сант. отъ входа, оказался пузырно влагалищный свищъ, равный діаметру писчаго пера. Кромѣ вышеупомянутыхъ послѣдствій родовъ, больная перенесла и тяжелое послѣродовое заболѣваніе, заставившее ее мѣсяцъ пролежать въ постели. Нѣсколько оправившись, по совѣту врача, она отправилась въ Кіевъ для излеченія свища и была принята въ акушерскую клинику университета св. Владиміра.

При поступленіи больной въ клинику найдено: больная 141 сант. росту (отъ макушки до вертеловъ—60, и отъ вертеловъ до пятокъ—81 сант.), довольно слабаго питанія. Цвѣтъ кожныхъ покрововъ нѣсколько желтоватъ въ верхней половинѣ туловища и животѣ. Видимыя слизистыя блѣдно-розоваго цвѣта; расположеніе зубныхъ отростковъ челюстей не представляетъ какихъ-либо особенностей; въ лицѣ слѣдовъ рахита не наблюдается. Подкожный жиръ слабо развитъ, равно какъ и мышечная система. Грудныя железы умѣренно велики, съ хорошо развитыми железистыми дольками, правая нѣсколько длиннѣе и уже лѣвой. Соски и околососковые кружки пигментированы съ ясно выраженными монгомеровыми тѣльцами, соски раздвоены, особенно правый. Животъ отвислый (venter propendens), пупокъ обращенъ внизъ и находится почти на уровнѣ лобка. Покровы живота пигментированы, особенно рѣзко бѣлая линія, умѣренно тонки. Органы кровообращенія и дыханія замѣтныхъ отклоненій отъ нормы не представляютъ. Наружные половые органы правильно развиты; вся vulva высоко подтянута такъ что пупокъ отвислаго живота почти соприкасается съ верхнимъ краемъ ея. Большія губы содержатъ достаточное количество жиру, малыя—въ видѣ пѣтушьихъ гребешковъ. Клиторъ нѣсколько больше нормальнаго. Разрывъ промежности 2-ой степени, остатокъ ея въ 0,5 сантиметра. Боковыя стѣнки влагалища покрыты рубцами, притягивающими ихъ къ костянымъ стѣнкамъ таза. Шейка матки на раз-

стояніи $5\frac{1}{2}$ сантим. отъ входа, цилиндрической формы, плотной консистенціи. Въ лѣвомъ сводѣ рубецъ, притягивающій шейку влѣво, зѣвъ въ видѣ поперечной щели. Матка въ retroflexio, близь угла ея ощупывается правый яичникъ. На разстояніи $2\frac{1}{2}$ сант. отъ входа, на передней стѣнкѣ рукава—пузырновлагалищный свищъ, пропускающій обыкновенный катетеръ.

*Скелетъ* больной, составляющій для насъ главный интересъ въ этой исторіи, представляетъ слѣдующія особенности. Конечности прямы, не представляютъ слѣдовъ рахитическаго процесса, длинны—верхнія достигаютъ колѣнъ, нижнія, при стояніи и ходьбѣ, немного согнуты въ колѣнныхъ суставахъ. Плечи широки; грудная клѣтка коротка, широка и выпукла кпереди; размѣры ея: подъ мышками—76, на уровнѣ сосковъ—79, на мечѣ 82 сантиметра. Ключицы длинны, ихъ грудные концы рѣзко выступаютъ. Надключичныя ямки ясно выражены, грудинно-сосковые мышцы напряжены. Грудина длинна, широка, уголъ Людовика (Angulus Ludovici). ясно выраженъ, мечевидный отростокъ на концѣ рѣзко раздвоенъ. Концы реберъ свободны отъ утолщеній или вздутій. Нижнія ребра (начиная съ 11-го) своими нижними краями прикасаются къ внутренней поверхности гребешковъ подвздошныхъ костей и отчасти даже ими прикрываются.

Позвоночникъ въ верхней своей части (начиная съ верхнихъ грудныхъ позвонковъ) нѣсколько вдавленъ—компенсаторный лордозъ, такъ что обѣ лопатки значительно отстоятъ отъ него, и подъ нихъ можно свободно подвести ладонь. Въ средней части позвоночника, т. е. въ области нижнихъ грудныхъ позвонковъ, кромѣ лордоза, замѣчается еще и нерѣзко выраженный правосторонній сколіозъ.

Начиная съ поясничныхъ позвонковъ и переходя на крестецъ, замѣчается рѣзкая выпуклость его, горбъ—Kyphosis lumbosacralis. Въ образованіи его участвуютъ 3 послѣдніе поясничные позвонка и верхняя часть крестцовой кости, при томъ такимъ образомъ, что верхнее колѣно образовано поясничными позвонками, а нижнее—крестцовой костью. Высота этого горба надъ отвѣсной линіей, проведенной черезъ грудные позвонки=7 сант. Длина всего позвоночника =56 сант., изъ коихъ 10 сант. приходится на крестецъ, ширина котораго—7,5 сант. Копчиковая кость нѣсколько загнута кпереди, длина ея 3,5 сант. Соединеніе крестца съ копчикомъ подвижно. Лонное соединеніе нѣсколько высоко—5,5 сант., толщина его—3,5 сант., оно нѣсколько выдается въ видѣ клюва. Нисходящія лонныя кости образуютъ острый уголъ, въ верхней части котораго подъ lig. arcuatum укладываются $1\frac{1}{2}$ поперечныхъ пальца, въ средней части—2 и въ нижней—2 $\frac{1}{2}$, т. что сѣдалищныя кости (бугры) значительно приближены другъ къ другу. Расхожденія костей лонной дуги не замѣчается. Вся правая половина таза на 1

сантиметръ ниже лѣвой. Кости таза развиты правильно, т. е. безъ какихъ либо изуродованій, искривленій и утолщеній.

Размѣры таза:

D. Spiuarum. . . . . 25,5
D. Cristarum . . . . 27
D. Trochanterica . . . 29

Разстояніе между верхнимъ краемъ лоннаго соединенія и выдающейся точкой горба—20.

Прямой выхода. . . . . 10
Поперечный выхода . . . . . 5,75
Длина крестца . . . . . 10
Ширина его. . . . . 7,5
Разстояніе отъ лобка до задне-
верхней ости правой . . . 19
Тоже — лѣвой . . . . 19

Косой діаметръ (между передне-задними остями)—правый и лѣвый по 19,5. Для болѣе точнаго сужденія о симметріи таза сдѣланы измѣренія отъ передне-верхней ости до сѣдалищнаго бугра справа и слѣва—17,5, отъ задне-верхней ости до того же пункта—по 16,5 и отъ срединъ гребешковъ до того же пункта—по 19 сант.

Длина гребешковъ справа и слѣва—по 22 сант.

Здѣсь не лишнимъ считаю сказать о способахъ измѣренія поперечнаго размѣра выхода. Мы употребляли и способъ Шредера, и способъ Брейскаго. Первый состоитъ въ томъ, что, положивши больную такимъ образомъ, какъ это дѣлается при комнесѣченіи, отмѣчаютъ карандашемъ на наружныхъ покровахъ ягодицъ положеніе сѣдалищныхъ бугровъ и разстояніе между намѣченными точками измѣряютъ тазомѣромъ или тесьмой. По способу Брейскаго больная кладется на спину съ приподнятымъ крестцомъ и умѣренно разведенными бедрами. Указательные или большіе пальцы прикладываются къ сѣдалищнымъ буграмъ *на уровнѣ* передняго края ani и, скользя по нимъ снаружи внутрь и прижимая мягкія части, ощупываютъ мѣсто перехода наружной выпуклой поверхности на внутреннюю. Этотъ переходъ и есть внутренній край сѣдалищныхъ бугровъ. Не снимая пальцевъ, къ найденнымъ точкамъ приставляются пуговки тазомѣра. Къ найденному размѣру прибавляется еще $1\frac{1}{2}$ сант. Пользуясь обоими приведенными способами, долженъ сказать, что способъ Брейскаго предпочтительнѣе какъ по постоянству результатовъ, такъ и по вѣрности измѣренія.

Описываемый мною случай интересенъ въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: во 1-хъ онъ представляетъ собой видъ чистаго кифоза, безъ какихъ либо данныхъ, указывающихъ на существованіе одновременно и ра-

хита, каковой смѣшанный видъ встрѣчается уже значительно чаще и менѣе важенъ въ акушерскомъ отношеніи; во 2-хъ, въ нашемъ случаѣ наблюдается низкосидящій кифозъ (kyphosis lumbo-sacralis), при которомъ измѣненія въ тазу выступаютъ экскизитнѣе всего; и въ 3-хъ, въ отношеніи степени съуженія поперечнаго размѣра выхода (что представляетъ одну изъ болѣе всего характеризующихъ особенностей кифозныхъ тазовъ) нашъ случай среди другихъ, описанныхъ въ Россіи, занимаетъ 1-е мѣсто, среди же случаевъ, описанныхъ и въ иностранной литературѣ—6-е (тазъ Lange —3,6, Martin'a—4,49, Moor'a—4,5, L'Abrego—4,8, Hoening'a—5,0 и нашъ случай—5,75).

Для акушера кифотическій тазъ интересенъ съ клинической точки зрѣнія, поэтому я предлагаю Вашему вниманію таблицу проф. Феноменова, собравшаго 34 случая родовъ у 20 женщинъ съ кифотическимъ тазомъ; дополненную мною еще 10 случаями родовъ у 7 женщинъ, случаями опубликованными уже послѣ выхода въ свѣтъ его таблицы. (См. стр. 76.) По этимъ даннымъ можно сдѣлать слѣдующія обобщенія: предсказаніе при родахъ у кифотичекъ вообще неблагопріятно— такъ изъ числа 27 роженицъ умерло 17, что составляетъ 59,2%, а на 43 плода умерло 21, т. е. 48% (по Kohnstei'ну смертность для матерей—54%, для плодовъ 62%, по Шредеру —47% и 53%).

Операціей роды были окончены въ 36 случаяхъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Кесарское сѣченіе . . | 9 | ум. | 6 |
| Щипцы . . . . . | 12 | „ | 4 |
| Поворотъ на ножку. . | 1 | „ | — |
| Преждевременные роды. | 7 | „ | 3 |
| Преждевр. роды и щипцы | 2 | „ | — |
| Перфорація . . . . . | 1 | „ | 1 |
| Перфорація и щипцы. . | 1 | „ | — |
| Кефалотрипсія . . . | 1 | „ | 1 |
| Краніотомія . . . . . | 2 | „ | — |

Безъ помощи—7 родовъ, и въ одномъ случаѣ—неизвѣстно (Tauffer).

Что касается того, чтобы по имѣющимся у насъ даннымъ сдѣлать какой либо вѣроятный выводъ относительно пригодности того или другого оперативнаго пособія при родахъ у кифотичекъ, то это едва ли возможно, но a priori можно сказать, что распознаваніе съуженія выхода въ раннихъ періодахъ беременности дало бы возможность путемъ производства преждевременныхъ родовъ значительно понизить процентъ смертности.

| Кѣмъ описанъ случай. | Характеръ кифоза и dist. tub. ischii | Возрастъ и число родовъ. | Срокъ беременности. | Въ чемъ состояло пособіе. | Исходъ для матери. | Исходъ для плода. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| L'Abrego | $4_{,8}$ | 1 | Срочн. | Sectio Caesar. | Mors. | — |
| Hayn | Kyph. lumb. 7,0 | 1 | Срочн. | Forceps. | Strict. vaginae | Mors. |
| | | 2 | Срочн. | Sectio Caesar. | Mors. | — |
| Kind | K. lumb $7_{,25}$ | 1 | Вѣсъ плода 4 ф. | Forceps. | Жива. | Mors. |
| Birnbaum | K. lumb. | 32 г. 1 | Срочн. | Forceps. | — | Mors. |
| | | 2 | Срочн. | Forceps. | Жива. | Mors. |
| | K. lumb.sacr. | 3 | Преждевр. | Part. praem. | — | Живъ. |
| Ejusdem. | 8,0 | 42 г. 1 | Срочн. | Forceps. | Mors. | Mors |
| Jenny | K lumb.sacr. 8,0 | 40 г. 1 | Срочн. | Sectio Caesar. | Mors. | Живъ. |
| Martin | K. Dorso-lumb. | 34 г. 1 | Срочн. | Кефалотрисія. | Mors. | — |
| Hugenberger | K. lumb. $8_{,3}$ | 32 г. 1 | Срочн. | Безъ помощи | — | — |
| | | 2 | Срочн. | Безъ помощи | — | Живъ. |
| | | 3 | Срочн. | Forceps. | — | — |
| | | 4 | Срочн. | Forceps. | Mors. | — |
| Bailly | K. lumb. $7_{,5}$ | 1 | Преждевр. | P. praem. et forceps. | Жива. — | — — |
| | | 2 | Преждевр. | P. praemat. | — | Живъ. |
| | | 3 | Преждевр. | P. praemat. | Жива. | Живъ. |
| Lange | K. Dorso-lumb. $3_{,6}$ | 34 г. 1 | Срочн. | Sectio Caesar. | Mors. | Живъ. |
| Chantreuil | K. dors. $10_{,5}$ | 31 г. 1 | Преждевр. | P. praemat. | Mors. | Живъ. |
| Ejusdem | K. dors. 9,0 | 1 | Преждевр. | P. praemat. | Mors. | Живъ. |
| Hoening | K. lumbo-sacr. 5,0 | 36 г. 1 | Срочн. | Sectio Caesar. | Жива. | Mors. |
| | | 2 | Срочн. | Forceps. | Fist. stercoral | — |
| Moor | K. lumbal. $4_{,5}$ | 1 | Срочн. | Forceps. | Mors. | — |
| | | 2 | Преждевр. | P. praemat. | — | — |
| | | 3 | Срочн. | Безъ помощи | — | Mors. |
| | | 4 | Ruptura uteri. | | Mors. | Mors. |
| Smeidler | K. lumbo-sacr. $9_{,6}$ | 41 г. 1 | Срочн. | Craniotomia. | Жива. | Mors. |

| Кѣмъ описанъ случай. | Характеръ кифоза и dist tub. ischii. | Возрастъ и число родовъ. | Срокъ беременности. | Въ чемъ состояло пособіе. | Исходъ для матери. | Исходъ для плода. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Feling | K. lnmbo-sacr. 9,6 | 28 г. 1 | Срочн. | Sectio Caesar. | Mors. | — |
| Martin | 4,4 | 1 | Срочн. | Sectio Caesar. | Жива. | Живъ. |
| Pippingsköld | 7,5 8 | 1 | Срочн. | Craniatomia. | Жива. | Mors. |
| | | 2 | Преждевр. | P. praemat. et forceps. | Жива. | Живъ. |
| Tauffer | K. lumbal. 9,0 | 1 | Срочн. | — | — | Mors. |
| | | 2 | Срочн. | Sectio Caesar | Mors. | Живъ. |
| Феноменовъ 1881 г. | K. dorso-lumb. 9,0 | 30 г. 1 | Срочн. | Forceps. | Mors. Rupt. symyhs | Живъ |
| Коршъ. 1882 г. клин. Славянскаго. | K. dorsal. 6,5 | 1 | Преждевр. | P. praemat. на 9 мѣс. | Mors. Расхожд. тазов. костей. | — |
| Воскресенск. 1884 г.*) | K. lumbo-sacr. 7,5 | 18 г. 1 | Срочн. | Безъ помощи | Жива. | Живъ. |
| G. Braun 1888 г. | K, 8,0 | 1 | Срочн. | Безъ помощи | Жива. | Живъ. |
| Крассовскій 1889 г. | K. sacralis rachitica 8,5 | 24 г. 1 | Срочн. | Perforatio. | Mors. | Mors. |

[1]) Случай, описанный д-ромъ Воскресенскимъ, представляетъ собой кифозъ, осложненный рахитомъ; такой тазъ не имѣетъ особеннаго значенія для родоваго акта, помѣщенъ же онъ въ таблицу благодаря все таки довольно значительному съуженію поперечника выхода.

| Кѣмъ описанъ случай. | Характеръ кифоза и dist tub. ischii. | Возрастъ и число родовъ. | Срокъ беременности | Въ чемъ состояло пособіе. | Исходъ для матери. | Исходъ для плода. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | K. lumbo-sacr. | 1 | Срочн. | Forceps. | — | Mors. |
| | | 2 | Преждевр. на 34 нед. | Forceps. | | |
| | | 3 | Преждевр. на 34 нед. | Поворотъ на ножку. | Жива. | Mors. |
| | | 4 | Срочн. | Sectio Caesar | Endom. et colp. traumat. | Mors. |
| Бурковъ 1890 г. | K. cdorso-lumbo-sacral. $6_{,5}$ | 27 г. 1 | Срочн. | Безъ помощи роды 37 час. 15 мин. | Жива. | Живъ. |
| Нашъ случай | K. lumbo-sacral. $5_{,75}$ | 22 г. 1 | Срочн. | Forceps. Perforatio | Fistula vesi-covagin. et rupt. perinei II. | Мертвъ. |
| 27 случаевъ | — | 44 род. | — | Оперативное пособіе въ 36 случ. | 17 умерло. | 21 умеръ. |
| | | | | | $59_{,2}$ % | $48_{,8}$ % |
| | | | | Безъ помощ. 7 Не изв. 1. | | |

# Къ вопросу о микроорганизмахъ послѣродовыхъ отдѣленій.

А. Н. Афанасьева *).

Будучи студентомъ 4 курса, я занимался въ клиникѣ проф. Г. Е. Рейна бактеріологическими изслѣдованіями послѣродовыхъ отдѣленій. Мои изслѣдованія были произведены въ 1884—85 году и относятся къ періоду первыхъ попытокъ въ занятіяхъ бактеріологіей въ нашемъ Университетѣ, когда не существовало еще ни одной сколько нибудь устроенной бактеріологической лабораторіи съ необходимыми приспособленіями, безъ чего въ настоящее время не обходится уже почти ни одна клиника. Я упоминаю объ этомъ, потому что теперь, спустя 8 лѣтъ послѣ прекращенія моихъ занятій, приходится совершенно неожиданно сообщить результаты моей работы, которая, понятно, не можетъ стоять на одномъ уровнѣ съ изслѣдованіями, произведенными послѣ меня при лучшей обстановкѣ.

Тема, предложенная проф. Г. Е. Рейномъ и предназначавшаяся для соисканія золотой медали, была формулирована такъ: *„о низшихъ организмахъ, встрѣчающихся въ послѣродовыхъ отдѣленіяхъ при правильномъ и при патологическомъ теченіи послѣроднваго періода“*. Задача, которую обнимала эта тема, была, какъ видно изъ ея постановки, весьма обширна и представляла широкое поле для изслѣдованія цѣлаго ряда вопросовъ, которые возникали сами собой даже при поверхностномъ взглядѣ на дѣло.

Предстояло рѣшить: находятся ли микроорганизмы постоянно въ послѣродовыхъ отдѣленіяхъ здоровыхъ и больныхъ родильницъ? существуетъ ли какая нибудь разница въ содержаніи микробовъ между лохіями

---

[1]) См. протоколы №№ 57 и 58.

первыхъ и вторыхъ? во всѣхъ ли отдѣлахъ родоваго пути встрѣчаются микробы? во всякое ли время послѣродоваго періода можно встрѣтить въ лохіяхъ микробовъ? какія формы микробовъ встрѣчаются у здоровыхъ родильницъ, какія—у больныхъ? имѣетъ ли какое нибудь значеніе ходъ родоваго акта, способъ веденія родовъ, обстановка, при которой они совершаются, на теченіе послѣродоваго періода въ связи съ содержаніемъ въ лохіяхъ микробовъ? каковы инфекціонныя свойства микроорганизмовъ послѣродовыхъ отдѣленій? наконецъ, какія формы микробовъ присущи тому или другому пуэрперальному заболѣванію? Какъ видно изъ перечисленныхъ вопросовъ, которые даже не вполнѣ исчерпываютъ нашу тему, а только слегка намѣчаютъ путь изслѣдованія, рѣшить интересующую насъ задачу во всей ея полнотѣ, какъ я понимаю это теперь, и какъ я понялъ во время самаго производства работы, по мѣрѣ изученія вопроса въ лабораторіи и по литературнымъ даннымъ,—рѣшить, говорю, эту задачу не подъ силу одному человѣку и притомъ въ сравнительно короткій годичный срокъ, назначенный для конкурсной работы. Тутъ нужна работа нѣсколькихъ лѣтъ и притомъ работа соединенныхъ и уже искушенныхъ бактеріологическимъ опытомъ научныхъ силъ. Кто хоть немного занимался бактеріологическими изслѣдованіями, тому мои слова не покажутся преувеличеніемъ, ибо онъ знаетъ, сколько требуется времени на кропотливую микроскопическую работу, на приготовленіе питательныхъ средъ, на производство культуръ, на отдѣленіе другъ отъ друга различныхъ микроорганизмовъ въ цѣломъ рядѣ изслѣдуемыхъ случаевъ, на производство экспериментовъ надъ животными и т. п.

Нѣкоторые изъ намѣченныхъ мною вопросовъ были въ большей или меньшей степени подвергнуты разработкѣ, и получены нѣкоторые факты, которымъ я не хочу, однако, придавать вполнѣ рѣшающаго значенія, такъ какъ вообще работа моя осталась незаконченной. Причиной этого была отчасти обширность вопроса, отчасти—несовершенство лабораторныхъ приспособленій и недостатокъ времени, которымъ я могъ располагать безъ ущерба для обычныхъ студенческихъ занятій, отчасти—полугодовое закрытіе университета вслѣдствіе юбилейныхъ безпорядковъ въ 1884 году и подоспѣвшіе вслѣдъ за тѣмъ окончательные экзамены. Впослѣдствіи я не могъ уже продолжать начатой работы, такъ какъ, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, дальнѣйшаямоя дѣятельность получила другое направленіе: я сдѣлался терапевтомъ и уже не думалъ, что мнѣ прійдется когда нибудь снова принимать участіе въ вопросахъ, чуждыхъ моей спеціальности. Но, благодаря любезному вниманію проф. Г. Е. Рейна къ моимъ прежнимъ занятіямъ въ его клиникѣ и предложенію его ассистента д-ра Писемскаго, который занимался такими же изслѣдованіями, сообщить полученные мною

## Случай влагалищной перегородки, послужившей препятствіемъ во время родовъ*).

М. Р. Клейнмана.

Разсматривая доступную для меня литературу этого вопроса, я убѣдился, что эта аномалія влагалища—явленіе, относительно, рѣдкое. Fürst на 127 случаевъ пороковъ развитія влагалища и матки нашелъ только 4 случая; 2 случая были vaginae septae и 2 —vaginae partim septae. Вѣроятно, такія аномаліи на практикѣ бываютъ чаще, чѣмъ по статистикѣ, но, къ сожалѣнію, онѣ не попадаютъ къ врачамъ. Ихъ находятъ только случайно—при гинекологическомъ изслѣдованіи или—во время родовъ, когда онѣ представляютъ препятствіе для выхожденія на свѣтъ плода, какъ въ моемъ случаѣ, который я имѣю честь доложить здѣсь.

Мой случай слѣдующій:

27 октября, въ $2^1/_2$ часа ночи, я былъ приглашенъ къ роженицѣ. Отъ окружающихъ больную я узналъ, что роды продолжаются уже двое сутокъ. О времени отхода водъ я получить свѣдѣній не могъ. За нѣсколько часовъ до моего прихода появились „грязныя отдѣленія"—первородный калъ; около часа тому назадъ изъ половой щели показалась ножка, и съ тѣхъ поръ роды дальше не идутъ.

Больная 19 лѣтъ—primipara, средняго роста и тѣлосложенія. Никакихъ особенныхъ болѣзней не перенесла. Мѣсячныя всегда правильныя и до замужества, и послѣ. Coitus безъ препятствій. При изслѣдованіи я нашелъ: температура и пульсъ нормальны; въ rima pudenda находится ножка ребенка; labia majora нѣсколько отечны и покрыты первороднымъ ка-

*) См. протоколъ № 57.

ломъ. Спинка плода обращена вправо и впередъ. Сердцебіенія плода не слышно. Маточные шумы сильны. Маточныя сокращенія не очень сильныя. Не смотря на очень малые шансы спасти ребенка, я все-таки рѣшился сейчасъ же на извлеченіе ребенка за ножку. Первыми тракціями легко удалось извлечь ребенка до ягодицы (находившаяся передъ половой щелью ножка была лѣвая). Тутъ встрѣтилось препятствіе; причиною задержки оказалась мясистая перекладина, которая шла отъ передней влагалищной стѣнки къ задней и которая попала въ ягодично-бедренную складку (plica natium). Отодвинувъ описанную перекладину въ лѣвую сторону (матери), что удалось довольно трудно и что, къ сожалѣнію, было лишнее, я продолжалъ извлеченіе, освободивъ правую ножку, и тутъ же показалась правая ручка. При дальнѣйшемъ извлеченіи опять встрѣтилось препятствіе. Оказалось, что вышеописанная перекладина попала въ правую подкрыльцовую ямку, такъ, что ребенокъ сидѣлъ своею правою axilla верхомъ на описанной перекладинѣ, которая препятствовала дальнѣйшему извлеченію. Тогда, по наложеніи двухъ лигатуръ, я ножницами перерѣзалъ напряженную перекладину и окончилъ обычнымъ путемъ извлеченіе ребенка женскаго пола; пуповина была 2 раза обернута кругомъ шеи ребенка. Ребенокъ оказался мертвымъ. Оживить его не удалось, не смотря на всѣ предварительныя приготовленія, которыя были сдѣланы для оживленія ребенка.

Послѣдъ черезъ $^3/_4$ часа былъ удаленъ по Credé. Описанная перекладина была толщиною въ гусиное перо и шла отъ передней влагалищной стѣнки къ задней; прикрѣпленіе ея къ задней стѣнкѣ на 2 сант. выше, чѣмъ къ передней. Тракціями она была низведена и получила форму дуги. Поперечный разрѣзъ ея овальнъ.

Считаю лишнимъ приводить здѣсь въ отдѣльности всѣ аналогичные случаи, описанные въ литературѣ. Литература этого вопроса довольно обстоятельно обработана въ статьѣ Eberlina (Zeitsch. f. Gyn. XXV, в. I). Изъ всѣхъ случаевъ, описанныхъ по поводу данной аномаліи, можно вывести слѣдующее: въ большинствѣ случаевъ имѣемъ дѣло съ перекладинами, соединяющими переднюю стѣнку влагалища съ заднею въ прямомъ (горизонтальномъ или косомъ направленіяхъ). По структурѣ своей эти перекладины, въ большинствѣ случаевъ, мышечныя, но бываютъ и фиброзныя. (Случай Jacobs. La Presse médic. Belge). Толщина перекладинъ самая различная. Фричъ (Клиника акушерск. опер. 223 стр.) описываетъ случай мышечной перекладины толщиною въ палецъ.

Что касается роли этихъ перекладинъ въ актѣ родовъ, то изъ большинства случаевъ видно, что онѣ составляютъ серьезное препятствіе для родоваго акта. Большинство случаевъ оканчивалось оперативнымъ

вмѣшательствомъ—удаленіемъ препятствія—перерѣзываніемъ перекладинъ между 2-мя лигатурами, или, какъ это сдѣлалъ Eberlin въ своемъ случаѣ, вырѣзываніемъ, тоже съ наложеніемъ лигатуры у мѣста прикрѣпленія перекладины. Только Андреевъ (по Eberlin'у) высказывается противъ всякаго оперативнаго вмѣшательства, потому что природа, по его убѣжденію, сама можетъ справиться съ подобнымъ препятствіемъ.

Scanzoni (Lehrbuch der Geburtshülfe, 1855 г., 521) упоминаетъ объ одномъ случаѣ поперечной влагалищной перекладины, которая была разорвана быстро поступавшею впередъ головкою. По моему мнѣнію, самое цѣлесообразное есть своевременное удаленіе препятствія, потому что природа только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ въ состояніи справиться съ такимъ препятствіемъ, и то при такой перегородкѣ и весьма сильныхъ маточныхъ сокращеніяхъ, какъ въ случаѣ, описываемомъ у Scanzoni.

результаты,—я рѣшился представить вниманію Акушерско-гинекологическаго общества выводы окончательно было заброшенной мною работы въ надеждѣ, что, быть можетъ, хоть немногое изъ сдѣланнаго мною послужитъ на пользу акушерской наукѣ,—и это будетъ для меня высокой наградой за посильный мой трудъ въ разработкѣ столь сложнаго и важнаго вопроса. Такъ какъ настоящее сообщеніе должно носить характеръ реферата, который долженъ быть, по возможности, краткимъ, то я не стану касаться ни литературы вопроса, ни подробнаго обсужденія полученныхъ мною результатовъ, а сообщу только фактическія данныя, изложу вкратцѣ главные выводы, которые можно сдѣлать изъ моихъ наблюденій, и методику, которой я пользовался во время работы.

Матеріаломъ для моихъ изслѣдованій служили беременныя, роженицы и, главнымъ образомъ, родильницы акушерской клиники университета св. Владиміра, находившейся въ завѣдываніи проф. Г. Е. Рейна, родильницы Еврейской больницы и родильнаго пріюта Терещенко, любезно предоставленныя для моихъ наблюденій д-ромъ Ѳ. А. Савинымъ и покойнымъ теперь д-ромъ Финкелемъ, которые завѣдывали этими учрежденіями. Кромѣ того, въ моемъ распоряженіи было 2 случая изъ частной практики проф. Г. Е. Рейна и 1 случай—покойнаго д-ра Микулинскаго.

Главныя мои изслѣдованія относятся къ родильницамъ, такъ какъ онѣ именно и являлись объектомъ предложенной темы. Роженицъ и беременныхъ я изслѣдовалъ немного, имѣя цѣлью сравнить находки у нихъ съ находками въ послѣродовомъ періодѣ. Родильницъ въ различные дни послѣродоваго періода изслѣдовано мною 29; изъ нихъ срочныхъ родовъ было 26, аборотовъ и преждевременныхъ разрѣшеній 3 Изъ этихъ 29 случаевъ послѣродовой періодъ протекалъ правильно у 20 родильницъ; заболѣваній было 9. Въ числѣ заболѣваній пришлось наблюдать: 1) разрывъ задней стѣнки влагалища у первородящей при правильномъ механизмѣ родовъ съ производствомъ эпизіотоміи и съ лихорадочнымъ состояніемъ въ первые 7 дней послѣ родовъ въ предѣлахъ 38—39,9° (см. протоколъ № 1); 2) параметритъ съ температурой 39—40° (см. прот. № 2); 3) случай послѣродоваго кровотеченія въ первые дни послѣродоваго періода вслѣдствіе атоніи матки при температурѣ до 39,6 (см. прот. № 3); 4) лихорадочное состояніе въ теченіи 18 дней р.р. отъ 37,7 до 40° безъ опредѣленныхъ объективныхъ явленій (см. прот. № 4); 5) септическій лимфангоитъ матки и околоматочной клѣтчатки; послѣродовой психозъ (mania puerperale) послѣ трудныхъ родовъ съ двукратнымъ наложеніемъ щипцовъ и бужированіемъ матки; случай протекалъ при температурѣ до 41,1° и на 8 день р.р. окончился смертью (см. прот. № 6); 6) глубокіе разрывы маточнаго зѣва съ лихорадочнымъ состояніемъ въ теченіи первыхъ 5 дней послѣродоваго періода между. 38—40.4° (см. прот.

№ 10); 7) эндометритъ съ задержаніемъ частей послѣда послѣ трудныхъ родовъ при плоскосъуженномъ тазѣ и поперечномъ положеніи плода, декапитація на мертвомъ мацерированномъ плодѣ, температура 38,7—40,3° (см. № 20); 8) флебитъ правой нижней конечности на 8 день р.р. у многорожавшей и инфарктъ въ правомъ легкомъ на 4 недѣлѣ пуэрперія при температурѣ до 40,5° съ типомъ послабляющей лихорадки (см. № 21) и 9) лѣвосторонній параметритъ послѣ задержанія послѣда въ полости матки въ теченіи $2^1/_2$ часовъ и удаленія его съ введеніемъ руки въ полость матки (см. № 28).

Роженицъ было изслѣдовано только двѣ (см. проток. № 6 и 14), у которыхъ отдѣленіе было взято изъ матки во время родовъ до отхожденія водъ и послѣ отхожденія пляценты; эти же роженицы были изслѣдованы затѣмъ и въ послѣродовомъ состояніи, такъ что онѣ входятъ въ вышеприведенный перечень родильницъ; изъ нихъ одна (№ 6) была въ числѣ тяжелобольныхъ.

Беременная была изслѣдована мною только одна (см. проток. № 11) за недѣлю до родовъ, у которой была взята слизь изъ цервикальнаго канала; она также была наблюдаема затѣмъ въ качествѣ здоровой родильницы.

При помощи приспособленій, о которыхъ скажу нѣсколько позже, я получалъ для изслѣдованія лохіи изъ разныхъ отдѣловъ родоваго канала: изъ входа во влагалище, изъ самаго влагалища и его сводовъ, изъ цервикальнаго канала и изъ полости матки. У нѣкоторыхъ родильницъ брались одновременно пробы отдѣленій изъ влагалища и изъ матки, или изъ входа во влагалище и влагалищныхъ сводовъ (чаще всего задняго) для параллельнаго изслѣдованія.

Лохіи у различныхъ родильницъ были изслѣдованы мною въ различные дни послѣродоваго періода, при чемъ имѣются наблюденія, производившіяся въ теченіи нѣсколькихъ дней подъ рядъ у одной и той же женщины, такъ что я могъ прослѣдить изо дня въ день содержаніе микробовъ въ лохіяхъ въ извѣстномъ случаѣ (см. протоколы № 8 и 9).

Отдѣльныхъ изслѣдованій лохій подъ микроскопомъ было произведено мною 68, изъ нихъ одно тотчасъ по окончаніи родовъ (см. № 14), одно на 1-й день послѣ родовъ (см. № 1), 7—на 2-й день, 11—на 3-й день, 6—на 4-й день, 13—на 5-й день, 5—на 6-й день, 7—на 7-й день, 7—на 8-й день, по 3—на 9-й и 10-й день, одно на 11-й день, 2—на 13-й день и одно на 57-й день. Изслѣдованій отдѣляемаго изъ полости матки сдѣлано 19, изъ цервикальнаго канала 14, изъ задняго влагалищнаго свода—23 и изъ входа во влагалище сдѣлано 12 изслѣдованій.

Что касается культуръ и прививокъ животнымъ, то онѣ были сдѣланы не во всѣхъ наблюдавшихся случаяхъ, такъ какъ я не располагалъ въ началѣ работы необходимыми для этого приспособленіями. Опыты куль-

туръ и прививокъ касаются только 14 родильницъ. Изъ нихъ разводки получались, *за весьма немногими исключеніями*, во всѣхъ случаяхъ, а прививки давали тотъ или иной положительный результатъ далеко не всегда. Этотъ фактъ указываетъ, конечно, что микроорганизмы лохій не всѣ отличаются болѣзнетворными свойствами и объясняетъ намъ, почему большинство родильницъ не заболѣваетъ и даже не лихорадитъ, не смотря на присутствіе въ ихъ половыхъ органахъ массы микробовъ и наличность, казалось бы, благопріятныхъ условій для зараженія и заболѣванія. Прививки животнымъ дѣлались или непосредственно лохіями, или смѣшанными культурами нѣсколькихъ микробовъ, или чистыми разводками одного какого-либо микроорганизма. Для опытовъ мнѣ служили исключительно кролики, которыхъ легче можно было пріобрѣтать, и только два раза я пользовался для этой цѣли морскими свинками. Прививки производились имъ подъ кожу, въ яремную вену, въ брюшину и въ полость матки, иногда тотчасъ послѣ родовъ, чтобы подражать естественному ходу зараженія у родильницъ.

На основаніи этой серіи микроскопическихъ и экспериментальныхъ изслѣдованій я пришелъ къ извѣстнымъ выводамъ, о которыхъ сейчасъ буду говорить. Выводы эти, быть можетъ, не вполнѣ согласуются съ данными, полученными другими наблюдателями, особенно тѣми, которые работали послѣ меня. Эта разница будетъ понятна, если я укажу здѣсь на тѣ условія, въ которыхъ находились беременныя женщины, роженицы и родильницы въ акушерской клиникѣ въ періодъ 1884—85 гг., къ которому относится и моя работа. Сдѣлать эти указанія я считаю вполнѣ умѣстнымъ, такъ какъ обстановка и условія внутренней жизни акушерской клиники и родильныхъ учрежденій вообще имѣютъ большое значеніе для болѣе или менѣе счастливаго хода послѣродоваго періода и могутъ, слѣдовательно, давать весьма неодинаковые результаты въ бактеріологическомъ отношеніи. Это, впрочемъ, старая истина, о которой я считаю лишнимъ говорить подробнѣе, такъ какъ она доказывалась и обсуждалась неоднократно со времени возникновенія бактеріологическаго ученія объ инфекціонномъ происхожденіи пуэрперальныхъ заболѣваній. Акушерская клиника помѣщалась въ 1884 году въ старомъ зданіи университета, почти въ полуподвальномъ мрачномъ этажѣ, гдѣ, не смотря на всю энергію, съ которою проф. Г. Е. Рейнъ старался ввести вездѣ и во всемъ педантичную чистоту и опрятность, не смотря на повторныя дезинфекціи палатъ при помощи провѣриванія, частыхъ побѣлокъ известью и окуриваній сѣрою, не смотря на нѣкоторыя возможныя улучшенія въ распредѣленіи и изолированіи больныхъ отъ здоровыхъ,—не смотря, говорю, на все это,—нельзя было и думать о строго выполняемой нынѣ антисептикѣ и асептикѣ въ новой клиникѣ. Палаты старой клиники были тѣсныя, безо вся-

кой искусственной вентиляціи, которая производилась только чрезъ форточки и при помощи каминовъ. Для акушерскаго отдѣленія имѣлось всего двѣ комнаты, въ которыхъ помѣщались и беременныя, и родильницы. Тяжело больныя, правда, помѣщались въ отдѣльной палатѣ. За недостаткомъ мѣста случалось, что беременныхъ или здоровыхъ родильницъ помѣщали въ гинекологическихъ палатахъ, гдѣ бывали разнообразныя больныя. Чистота воздуха въ палатахъ была далеко не идеальная и чужда всякаго представленія объ асептикѣ. Въ этомъ я убѣждался неоднократно, производя наблюденія надъ содержаніемъ микробовъ въ воздухѣ палатъ, причемъ всякій разъ на желатинныхъ пластинкахъ получалъ цѣлые разсадники всевозможныхъ микробовъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда палата только что была возможнымъ образомъ дезинфекцирована, и въ ней еще не было ни больныхъ, ни здоровыхъ людей, такъ что воздухъ оставался въ покоѣ. Далѣе, каждая беременная, поступавшая въ клинику, за нѣкоторое время до родовъ подвергалась, ради практическихъ упражненій, почти ежедневному изслѣдованію цѣлой группы студентовъ (около 10 человѣкъ). При этомъ, правда, отъ начинающихъ акушеровъ требовалось тщательное мытье рукъ мыломъ и обеззараживаніе ихъ растворомъ карболовой кислоты или сулемы предъ эксплораціей, но эта тщательность всецѣло была дѣломъ совѣсти и сознанія своего долга каждаго изъ изслѣдующихъ; а мы знаемъ теперь послѣ экспериментальныхъ изслѣдованій послѣдняго времени сколько всевозможныхъ микробовъ имѣется на рукахъ и подъ ногтями и какъ часто получаются роскошныя культуры даже послѣ повторныхъ омовеній. Между тѣмъ студенческія руки въ теченіи предшествовавшаго дня могли побывать и въ другихъ клиникахъ, гдѣ встрѣчаются инфекціонные больные, и въ разныхъ лабораторіяхъ, и въ патолого-анатомическомъ институтѣ и вездѣ могли въ изобиліи встрѣтить и захватить съ собой какихъ угодно микрококковъ и бациллъ. По моему убѣжденію, съ этимъ источникомъ распространенія микробовъ слѣдуетъ всегда считаться самымъ серьезнымъ образомъ. При началѣ родовъ и по окончаніи ихъ каждой роженицѣ дѣлался туалетъ половыхъ частей посредствомъ орошенія наружныхъ половыхъ органовъ влагалища, а иногда и полости матки растворомъ сулемы, но чаще всего 2% растворомъ карболовой кислоты. Такія же влагалищныя инъекціи производились и въ послѣродовомъ періодѣ нѣкоторымъ родильницамъ ежедневно, даже и такимъ, которыя не лихорадили и у которыхъ puerperій протекалъ безусловно правильно. Мнѣ кажется, что такія щедрыя орошенія были лишь увлеченіемъ того времени, желаніемъ убить микробовъ всюду, гдѣ только это казалось возможнымъ, ибо объ асептикѣ тогда еще почти не говорили. Но врядъ ли погибали микробы отъ 2% раствора карболовой кислоты, лишь на очень короткое время приходившаго въ со-

прикосновеніе со слизистыми оболочками родоваго канала. Въ томъ, что они не погибали, мы убѣдимся изъ дальнѣйшаго изложенія, когда мнѣ придется говорить о нахожденіи микробовъ въ лохіяхъ. А между тѣмъ манипуляціи при этихъ орошеніяхъ могли служить лишнимъ поводомъ къ заносу въ половые пути родильницъ микроорганизмовъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда родильницы заболѣвали, орошенія не вліяли, повидимому, на ходъ болѣзни и на содержаніе у нихъ микробовъ, у здоровыхъ же родильницъ я часто находилъ огромныя количества микробовъ, не взирая на усердныя ежедневныя орошенія. Наконецъ, во время родоваго акта студенты также производили время отъ времени внутреннее изслѣдованіе роженицы для наблюденія за ходомъ родовъ. Впрочемъ, эти изслѣдованія дѣлались обыкновенно только 2—3-мя кураторами, которые, насколько я помню и знаю, всегда относились добросовѣстно къ своимъ обязанностямъ и соблюдали въ этихъ случаяхъ надлежащую осторожность и чистоту (не посѣщали анатомическаго театра, надѣвали чистое платье, хорошо мыли руки), такъ что этотъ моментъ можно считать наименѣе представлявшимъ риска для инфекціи. Тѣмъ не менѣе понятно, что, при стеченіи цѣлаго ряда столь неблагопріятныхъ условій, даже самое большое стремленіе со стороны клиническаго персонала соблюсти строжайшую чистоту—было только pio desiderio, такъ какъ представлялось слишкомъ много поводовъ для, такъ сказать, совершенно невольнаго заноса микроорганизмовъ въ половые пути женщинъ. Поэтому я, уже a priori, могъ разсчитывать, что встрѣчу въ лохіяхъ обильныя находки и что микроорганизмы должны находиться въ огромномъ большинствѣ случаевъ, если не въ отдѣляемомъ изъ матки, то во влагалищѣ. Послѣдующее изложеніе покажетъ справедливость моихъ ожиданій и вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердитъ мое несогласіе съ д-ромъ Аншелесомъ, который въ засѣданіи Акушерско-гинекологическаго общества 26 марта 1892 года высказалъ по поводу производившихся до него изслѣдованій лохій тотъ взглядъ, что обеззараживающія жидкости, которыми орошали родовые пути до собиранія послѣродовыхъ отдѣленій, будто бы губительно дѣйствовали на низшіе организмы.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію результатовъ моей работы, я остановлюсь предварительно на методикѣ полученія послѣродовыхъ отдѣленій изъ половыхъ путей и другихъ способахъ изслѣдованія, примѣнявшихся мною при производствѣ культуръ, прививокъ и проч. Относительно добыванія лохій я считаю не лишнимъ упомянуть въ особенности потому, что способъ собиранія лохій изъ половыхъ путей обращалъ на себя вниманіе всѣхъ изслѣдователей въ этой области и нерѣдко служилъ поводомъ къ упрекамъ относительно точности полученныхъ результатовъ Я не стану перечислять здѣсь всѣхъ, предложенныхъ съ этой цѣлью, приборовъ,

сжималась, трубочка вмѣстѣ съ стержнемъ и пробкой, закрывающей маточное отверстіе стекляной трубки, подвигалась впередъ, такъ что отверстіе это открывалось, и разрѣженное пространство быстро всасывало лохіи въ полость стекляной трубки; тогда палецъ прекращалъ давленіе на пуговку и, вслѣдствіе выпрямленія спиральной пружины, всѣ части прибора приходили въ первоначальное положеніе, т. е. снова внутренность прибора не могла сообщаться съ наружнымъ воздухомъ. При полученіи лохій изъ влагалища приборъ непосредственно вводился въ него на желаемую глубину. Для полученія же лохій изъ матки, во влагалище, предварительно промытое 2% растворомъ карболовой кислоты, вставлялось зеркало и уже чрезъ него, подъ контролемъ глазъ, инструментъ проводился въ матку; этимъ способомъ можно было избѣгнуть загрязненія инструмента по пути чрезъ влагалище и занесенія влагалищнаго отдѣленія въ полость матки, такъ что несомнѣнно можно было быть увѣреннымъ въ принадлежности полученнаго секрета исключительно маткѣ. Инструментъ вводился женщинамъ на обыкновенной кровати при обычномъ спинномъ положеніи съ согнутыми въ колѣнахъ ногами. Само собою разумѣется, что руки изслѣдователя всякій разъ тщательно дезинфицировались. Полученныя лохіи оставлялись въ приборѣ на самое короткое время, необходимое лишь для доставленія инструмента отъ кровати родильницы въ лабораторію, гдѣ они тотчасъ подвергались изслѣдованію.

Мнѣ кажется, что предложенный мною приборъ удовлетворяетъ всѣмъ предъявленнымъ выше требованіямъ. Онъ вполнѣ портативенъ, позволяетъ легко и быстро получать лохіи изъ желаемаго мѣста, и притомъ съ полнымъ соблюденіемъ асептики и нисколько не пугая больныхъ подобной процедурой, такъ что большинство родильницъ и не подозрѣвало въ этой манипуляціи эксперимента. Быть можетъ, онъ представляется нѣсколько сложнымъ по конструкціи, но на дѣлѣ съ нимъ очень легко и просто можетъ обращаться всякій, даже пользующійся имъ въ первый разъ. Въ этомъ отношеніи я могу сослаться на проф. Г. Е. Рейна, который дважды любезно доставлялъ мнѣ лохіи изъ своей частной практики, гдѣ больныя вообще болѣе прихотливы и требовательны къ врачамъ,—и онъ остался вполнѣ доволенъ простотою и удобствомъ пользованія моимъ приборомъ. Я не сравниваю моего прибора съ новѣйшимъ инструментомъ д-ра Аншелеса, представляющимъ усовершенствованіе моей идеи, такъ какъ я не пользовался имъ, да это и не входитъ въ задачу настоящаго моего сообщенія. Можетъ быть, онъ лучше и удобнѣе, но, во всякомъ случаѣ, онъ представляется мнѣ болѣе сложнымъ, чѣмъ мой, и я съ бо́льшимъ удовольствіемъ привѣтствовалъ бы упрощеніе моего инструмента, ибо простотой обусловливается успѣхъ всякаго дѣла.

Прежде, чѣмъ мнѣ удалось устроить описанный выше приборъ, я пользовался для собиранія лохій у первыхъ 7 родильницъ свѣжепрокаленными стекляными трубками. Трубка средняго діаметра (около 5—6 milimetr.), длиною около 30 сант., на одномъ концѣ вытягивалась и запаивалась, а другой конецъ наполнялся ватой и трубка прокаливалась въ воздушной банѣ при 120° С. въ теченіи 1—2 часовъ, обыкновенно до побурѣнія ваты. Предъ введеніемъ въ половыя части оттянутый конецъ трубки отламывался, заплавлялся надъ пламенемъ спиртовой лампы, трубка еще разъ обжигалась и лохіи всасывались въ нее ртомъ при помощи каучуковой трубки, надѣтой на свободный конецъ стекляной. Для полученія лохій изъ матки трубка вводилась чрезъ зеркало подъ контролемъ глазъ. Лохіи этихъ родильницъ изслѣдовались только микроскопически и не служили для прививокъ и культуръ, какъ собранныя не lege artis.

Теперь я считаю умѣстнымъ изложить вкратцѣ методику, которой я пользовался при изученіи лохій подъ микроскопомъ и при моихъ опытахъ культуръ и прививокъ животнымъ. Собранныя приборомъ лохіи, какъ я сказалъ, тотчасъ подвергались изслѣдованію. Прежде всего производились посѣвы въ пробирки съ питательными средами и прививки лохій животнымъ, а затѣмъ уже изъ остатка приготовлялись микроскопическіе препараты. Я слѣдовалъ такому порядку потому, что даже при большомъ навыкѣ въ бактеріологическихъ работахъ и величайшей осторожности всегда существуетъ тѣмъ бо̀льшій рискъ загрязнить изслѣдуемый матеріалъ микробами воздуха, чѣмъ чаще приходится открывать сосудъ, въ которомъ помѣщается объектъ бактеріологическаго изслѣдованія. Поэтому я считалъ наименѣе важнымъ, если бы въ мои микроскопическіе препараты, которые изготовлялись послѣдними, попало нѣсколько посторонних микробовъ воздуха, такъ какъ ихъ могло попасть, во всякомъ случаѣ, ничтожное количество, и эта прибавка не могла бы повліять сколько нибудь замѣтнымъ образомъ на общую микроскопическую картину, тѣмъ болѣе, что необходимыя манипуляціи при изготовленіи препаратовъ велись быстро, хотя и осторожно. За то я очень боялся и заботился, какъ бы не случилось загрязненія культурныхъ посѣвовъ, такъ какъ всякій попавшій изъ воздуха микробъ могъ размножиться тамъ и оказать, при прививкахъ животнымъ, замѣтное и, быть можетъ, существенное вліяніе на результатъ опыта. Ради этого посѣвы производились прежде всего, такъ какъ лохіи находились съ момента полученія ихъ въ герметически замкнутомъ приборѣ и навѣрное не могли загрязниться посторонними микробами. Посѣвы лохій для полученія культуръ я производилъ на различныхъ питательныхъ средахъ, приготовленныхъ по обычнымъ предписаніямъ бактеріологической техники. Я употреблялъ для разводокъ мясной бульонъ, мясопептонную желатину и

бычачью кровяную сыворотку. Всѣ эти питательныя среды шли въ дѣло лишь послѣ контрольнаго наблюденія въ теченіи нѣсколькихъ дней, что онѣ безусловно стерильны сами по себѣ. Самые посѣвы производились такимъ образомъ. Нажатіемъ на пуговку инструмента я открывалъ маточный конецъ стекляной трубки и вводилъ на мгновеніе въ лохіи свѣжепрокаленную платиновую проволоку, которою тотчасъ дѣлалъ уколы въ пробирки съ питательными средами, а трубка съ лохіями между тѣмъ снова тотчасъ закрывалась сама собой, благодаря дѣйствію пружины. Одновременно я дѣлалъ нѣсколько посѣвовъ въ различныя питательныя среды во избѣжаніе всякихъ случайностей. Пробирки съ посѣвами оставлялись частью при комнатной температурѣ, частью помѣщались въ термостатъ при температурѣ 30—35° С. Если я не расчитывалъ дѣлать прививки лохій животнымъ, то отвинчивалъ совсѣмъ пробочку, закрывающую маточный конецъ прибора, и приготовлялъ препараты для микроскопа. Въ противномъ случаѣ приборъ оставлялся закрытымъ, пока не было приготовлено необходимое для инокуляціи животное. Затѣмъ пробка всетаки отвинчивалась, и лохіи насасывались въ стеклянную трубочку, при помощи которой производилась инокуляція. Я пользовался для производства инокуляцій особо приготовленными стеклянными трубочками, а не шприцами, по двумъ причинамъ. Во 1-хъ, лохіи всегда болѣе или менѣе густы и трудно проходятъ чрезъ иглу шприца, а во 2-хъ—шприцы требуютъ постоянно тщательной чистки и стерилизаціи, особенно ихъ поршни (въ ту пору не было еще новѣйшихъ асбестовыхъ и другихъ бактеріологическихъ шприцевъ); между тѣмъ какъ, употребляя для этой цѣли стеклянныя трубки, можно брать всякій разъ новую трубочку и бросать ее послѣ однократнаго употребленія. Инокуляціонныя трубочки приготовлялись такимъ образомъ. Тонкая стеклянная трубочка длиною въ 12 — 15 сант. вытягивалась на одномъ концѣ въ длинное остріе, калибрировалась на 1 или 2 куб. сант., острый конецъ послѣ высушиванія трубки запаивался на глухо, а противоположный конецъ затыкался гигроскопической ватой. Приготовивъ достаточный запасъ такихъ трубочекъ, я прокаливалъ ихъ въ воздушной банѣ при 120° С. до побурѣнія ваты и затѣмъ сохранялъ до опытовъ въ обезпложенныхъ стеклянныхъ цилиндрахъ съ ватными пробками. Для производства инокуляціи на ватный конецъ трубочки надѣвался гуттаперчевый рукавъ съ зажимомъ и стекляннымъ мундштукомъ, запаянный конецъ отламывался и при открытомъ зажимѣ лохіи или бульонныя разводки насасывались ртомъ чрезъ мундштукъ, до одного изъ дѣленій трубочки, послѣ чего зажимъ закрывался, и приготовленному животному тотчасъ дѣлалась инъекція, вдувая въ трубочку чрезъ мундштукъ воздухъ, причемъ часть впрыскиваемой жидкости всегда оставлялась въ трубкѣ. Этотъ способъ

позволялъ мнѣ легко и быстро дѣлать прививки, впрыскивая каждый разъ опредѣленное количество лохій или разводокъ. Прививки производились или въ v. jugularis ext. по общимъ правиламъ, или подъ кожу туловища, для чего инокулируемое мѣсто предварительно выстригалось, тщательно обмывалось мыломъ, $2^0/_{00}$ растворомъ сулемы и затѣмъ, для удаленія сулемы, алкоголемъ, послѣ чего дѣлался небольшой разрѣзъ до подкожной клѣтчатки, чрезъ который производилось самое впрыскиваніе, и разрѣзъ закрывался послѣ инъекціи серебрянымъ швомъ. При впрыскиваніяхъ въ брюшную полость я поступалъ такимъ же образомъ, только разрѣзъ дѣлался глубже, сквозь стѣнку брюха, до париэтальнаго листка брюшины, который прокалывался остріемъ инокуляціонной трубочки. Кромѣ того, я производилъ впрыскиванія лохій и разводокъ въ полость матки и во влагалище беременныхъ и родившихъ кроличихъ, иногда тотчасъ послѣ родовъ, если мнѣ удавалось присутствовать при самомъ родоразрѣшеніи. Тотчасъ по окончаніи родовъ, животное фиксировалось за конечности на столикѣ Чермака въ спинномъ положеніи, т. е. брюхомъ вверхъ, и при помощи вышеописанной трубочки для инъекцій, только болѣе длинной и не съ острымъ концомъ, чтобъ избѣгнуть раненій, и слегка изогнутой, производилось впрыскиваніе въ полость матки въ направленіи одного изъ маточныхъ роговъ, для чего приходилось вводить трубку на глубину 10—12 сант.; при впрыскиваніяхъ во влагалище употреблялась прямая трубочка и вводилась на 6—7 сант. По окончаніи впрыскиванія, животное оставлялось въ томъ же положеніи на столикѣ въ теченіи около $^1/_4$ часа, чтобъ не дать возможности впрыснутой жидкости быстро выдѣлиться обратно отъ движеній животнаго и сокращеній брюшнаго пресса и матки. Животныя, при производствѣ имъ прививокъ, всегда наркотизировались, и такъ какъ кролики очень плохо переносятъ хлороформированіе, то наркозъ достигался эѳиризаціей, для чего подъ кожу спины или брюха впрыскивалось 2—3 правацовскихъ шприца aetheris sulfurici. Только инъекціи въ tractus genitalis производились безъ наркоза, такъ какъ фиксаціей на столикѣ достигалась достаточная неподвижность животнаго, и самая инъекція не сопровождалась болью и вообще не была мучительной операціей. Чтобъ покончить съ экспериментами надъ животными, я упомяну, что кролики содержались въ возможной чистотѣ, получали для корма сѣно, овесъ, а въ лѣтнее время свѣжую траву и овощи; здоровые кролики оставались на свободѣ въ просторной свѣтлой комнатѣ, устроенной для этой цѣли при лабораторіи общей патологіи, а подвергнувшіеся прививкамъ отдѣлялись въ проволочныя клѣтки. Каждому кролику ежедневно измѣрялась утромъ и вечеромъ температура in recto за нѣсколько дней до опыта и затѣмъ во время наблюденія послѣ прививки, чтобъ возможно было слѣдить болѣе точно и удобно за ходомъ

эксперимента, такъ какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напр., при впрыскиваніяхъ въ кровеносную систему, температура является почти единственнымъ вѣрнымъ объективнымъ признакомъ заболѣванія животнаго.

Относительно культуръ лохіальныхъ микробовъ въ питательныхъ средахъ я долженъ прибавить еще слѣдующее. Въ разводкахъ получались обыкновенно смѣшанныя культуры нѣсколькихъ микробовъ, находившихся въ лохіяхъ. Иногда размножались не всѣ виды микробовъ, находимыхъ въ лохіяхъ той или другой родильницы, а только нѣкоторые, такъ что въ культурахъ происходило такимъ образомъ вымираніе нѣкоторыхъ микробовъ и вытѣсненіе слабѣйшихъ сильнѣйшими; въ этихъ случаяхъ, при повторныхъ пересѣвахъ дальнѣйшія генераціи культуръ состояли иногда только изъ одного микроба въ чистой разводкѣ. Я не выдѣлялъ отдѣльныхъ видовъ микробовъ въ чистыя разводки прямо изъ лохій, или изъ первыхъ посѣвовъ потому, что пришлось бы имѣть дѣло съ сотнями культуръ, экспериментировать съ каждымъ микробомъ отдѣльно на массѣ животныхъ, для чего потребовалось бы столько времени, какимъ я не могъ располагать. Я сознавалъ, что это обстоятельство будетъ большимъ дефектомъ въ моей работѣ, но, не смотря на все желаніе, не могъ его выполнить. Кромѣ того, я не дѣлалъ чистыхъ кутьтуръ изъ лохій путемъ изолированія микробовъ на пластинчатыхъ желатинныхъ посѣвахъ и потому, что надѣялся достигнуть изоляціи болѣзнетворныхъ микробовъ другимъ путемъ—путемъ проведенія бактерійной смѣси чрезъ тѣло животныхъ. Я полагалъ, что при прививкѣ животному смѣси микробовъ въ видѣ смѣшанной разводки, или въ видѣ лохій, въ тѣлѣ животнаго разовьется только патогенный микробъ, всѣ же остальные не разовьются, такъ что уже изъ животнаго можно будетъ получить чистую разводку опредѣленнаго микроба. Это соображеніе, до нѣкоторой степени, оправдалось, и мнѣ удавалось получать изоляцію патогеннаго микроба этимъ способомъ, какъ напр., у больной послѣродовымъ эндометритомъ (см. протоколъ № 20) при прививкѣ смѣшанной бульонной разводки изъ лохій 8-го дня послѣ родовъ въ матку только что родившей кроличихѣ, гдѣ я получилъ въ чистомъ видѣ весьма патогенную септическую палочку, убивавшую кроликовъ въ теченіи 20 часовъ.

Заканчивая изложеніе методики работы, я скажу нѣсколько словъ по поводу микроскопическихъ изслѣдованій. Для приготовленія препаратовъ, лохіи при помощи платиновой петли переносились изъ прибора на покровательныя стекла и изслѣдовались или въ свѣжемъ видѣ, или въ видѣ сухихъ окрашенныхъ препаратовъ. Въ послѣднемъ случаѣ стекла съ намазанными на нихъ тонкимъ слоемъ лохіями проводились 2—3 раза чрезъ пламя спиртовой лампы для фиксаціи объекта, и затѣмъ окрашивались по различнымъ способамъ анилиновыми красками. Впрочемъ, всѣ микробы

лохій окрашиваются легко по любому методу, такъ что я не могу отдать предпочтенія какому нибудь изъ нихъ. Окрашенные препараты обезцвѣчивались спиртомъ и заключались въ канадскій бальзамъ. Изслѣдованіе крови и соковъ животныхъ, подвергавшихся прививкамъ, производилось такимъ же образомъ. Органы умершихъ кроликовъ уплотнялись въ алкоголѣ, по возможности, быстро, потому что при продолжительномъ лежаніи въ спирту препаратовъ нѣкоторые микробы теряютъ въ значительной степени способность воспринимать окраску. Срѣзы, сдѣланные микротомомъ, окрашивались иногда при подогрѣваніи въ растворахъ анилиновыхъ красокъ, чаще всего gentiana - violet и methylenblau, обезцвѣчивались спиртомъ, просвѣтлялись въ скипидарѣ и заключались въ канадскій бальзамъ, неразбавленный ничѣмъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ окраска препаратовъ сохраняется гораздо лучше. Для изслѣдованія всѣхъ препаратовъ я пользовался микроскопомъ Zeiss'a съ освѣтителемъ Abbé и масляной погружной системой, которымъ я могъ пользоваться, благодаря любезности проф. Г. Н. Минха.

Пользуясь вышеприведеннымъ матеріаломъ и только что изложенными методами изслѣдованія, я пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ.

1) Многочисленныя микроскопическія изслѣдованія лохій, какъ на свѣжихъ, такъ и на сухихъ окрашенныхъ препаратахъ, показали, что послѣродовыя отдѣленія, полученныя въ различные дни пуэрперія изъ разныхъ отдѣловъ половыхъ путей здоровыхъ и, въ особенности, лихорадящихъ resp. больныхъ женщинъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ содержатъ микробовъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ и разнообразіи формъ. Въ отдѣленіи, взятомъ изъ влагалища, микробы присутствуютъ безусловно во всѣхъ случаяхъ, а въ отдѣленіи изъ матки, какъ увидимъ ниже, почти всегда. Въ этомъ отношеніи иллюстраціей можетъ служить любой изъ моихъ препаратовъ, или рисунковъ, сдѣланныхъ съ нихъ при помощи камеры-люциды.

2) Второй выводъ, вытекающій изъ тѣхъ же наблюденій лохій подъ микроскопомъ, говоритъ, что микроорганизмовъ всегда встрѣчается меньше въ лохіяхъ, полученныхъ изъ матки и цервикальнаго канала (см. №№ протокол. 1, 3, 7, 8, 9, 11, 14 и 27), чѣмъ въ лохіяхъ верхнихъ отдѣловъ влагалища, а въ этихъ послѣднихъ—меньше, чѣмъ въ нижнихъ отдѣлахъ влагалища и влагалищномъ входѣ (№№ 2, 4, 22). Этотъ выводъ сдѣланъ на основаніи тѣхъ случаевъ, гдѣ производились одновременныя изслѣдованія лохій разныхъ отдѣловъ родоваго канала въ одинъ и тотъ же день и часъ у одной и той же родильницы. Фактъ такого распредѣленія микробовъ въ половыхъ органахъ несомнѣнно обусловливается тѣмъ, что микробы въ большемъ количествѣ и легче могутъ попадать въ ближайшіе къ входу

отдѣлы, и уже оттуда распространяются вверхъ и проникаютъ даже въ полость матки; но надо думать, что чаще всего они заносятся въ матку непосредственно, напр., изслѣдующимъ пальцемъ или инструментомъ, и въ такомъ случаѣ главная масса микробовъ чисто механически воспринимается тѣми частями, которыя раньше приходятъ въ соприкосновеніе съ инфицированнымъ предметомъ, который, при дальнѣйшемъ проникновеніи въ половые органы, все болѣе очищается, такъ сказать, обтирается стѣнками влагалища, и является въ полость матки уже сравнительно чистымъ. Кромѣ того, фактъ меньшаго содержанія микробовъ въ маткѣ и вообще въ верхнихъ отдѣлахъ половыхъ органовъ, быть можетъ, обусловливается еще и тѣмъ, что постоянно истекающія отдѣленія смываютъ и уносятъ съ собой микробовъ ко входу во влагалище. Въ этомъ отношеніи имѣетъ, повидиму, значеніе отхожденіе водъ и кровотеченіе, которымъ сопровождается родовой актъ, ибо эти истеченія, будучи болѣе или менѣе обильными, могутъ въ значительной степени освобождать полость матки и верхніе отдѣлы влагалища отъ находящихся въ нихъ микробовъ, если они попали туда до родовъ или sub partu. Я изслѣдовалъ одну роженицу, продѣлавшую нормальный пуэрперій (см. проток. № 14), и нашелъ въ слизи, взятой изъ матки sub partu до отхожденія водъ, довольно много разнообразныхъ микроорганизмовъ, а въ кровянистой жидкости, взятой изъ матки же послѣ выхожденія плаценты я не нашелъ уже вовсе микробовъ, по крайней мѣрѣ, при микроскопическомъ изслѣдованіи. Но все же главный моментъ преобладанія микробовъ у влагалищнаго входа заключается въ условіяхъ, дающихъ возможность микробамъ изъ воздуха и съ разныхъ предметовъ прежде всего непосредственно отлагаться въ отдѣлахъ ближайшихъ къ влагалищному входу и размножаться здѣсь, благодаря обилію питательнаго матеріала и свободному притоку воздуха—обстоятельству важному, по крайней мѣрѣ, для аэробныхъ формъ. Не смотря, однако, на легкость, съ которою микробы могутъ проникать во влагалище, встрѣчаются здоровыя родильницы, у которыхъ и во влагалищѣ бываетъ чрезвычайно мало микробовъ (№ 5 лохіи 2-го дня рр., № 9—лохіи 2-го, 4-го и 10-го дня, №№ 12, 14, 16, 23 и 26). Эти случаи указываютъ, слѣдовательно, что обильное нахожденіе микробовъ во влагалищѣ не только не обязательно и не неизбѣжно, а наоборотъ, что такое положеніе дѣла является именно нормальнымъ, что къ этому слѣдуетъ всѣми мѣрами стремиться и что, быть можетъ, при нынѣшней блестящей асептикѣ окажется возможнымъ довести содержаніе микробовъ даже и во влагалищѣ до еще большаго minimum'a и такимъ образомъ совершенно или почти совсѣмъ устранить ихъ проникновеніе въ матку, такъ что со временемъ мои находки и находки моихъ предшественниковъ и современниковъ сдѣлаются лишь интереснымъ исто-

рическимъ фактомъ. Съ другой стороны, я крайне рѣдко встрѣчалъ случаи, гдѣ въ содержаніи микробовъ не было разницы между лохіями матки и влагалища и гдѣ они находились въ одинаково большомъ (№ 13—лохіи 6 дня) или скудномъ (№ 14—лохіи 5 дня) количествѣ. Хотя пуэрперій у первой родильницы (№ 13), при обиліи микробовъ въ лохіяхъ, протекалъ совершенно правильно, при вполнѣ нормальной температурѣ, не смотря на то, что это была первороженица, что роды длились $36^1/_2$ часовъ и сопровождались глубокимъ надрывомъ задней спайки большихъ губъ и надрывами маточной шейки,—я не могу считать этотъ случай бактеріологически нормальнымъ и объясняю счастливый исходъ только особо благопріятнымъ для родильницы стеченіемъ обстоятельствъ, при которомъ, быть можетъ, въ половые органы не попало патогеннаго микроба, ибо, какъ увидимъ ниже, среди массы лохіальныхъ микробовъ—патогенныхъ можно встрѣтить не такъ часто, какъ можно было бы ожидать.

3) Присутствіе микробовъ въ полости матки, не смотря на преобладающую частоту нахожденія ихъ тамъ, не является безусловно постояннымъ и непремѣннымъ. Я встрѣчалъ, правда весьма рѣдко, случаи, гдѣ при самомъ тщательномъ микроскопированіи маточныхъ лохій не могъ найти ни одного микроба и гдѣ посѣвы такихъ лохій въ питательныя среды остались совершенно безплодны. Изъ наблюдавшихся мною 29 родильницъ только двѣ не содержали въ маткѣ микробовъ (см. № 9—лохіи 2-го дня и № 12—лохіи 8-го дня). Эти родильницы отличались замѣчательно нормальнымъ безлихорадочнымъ теченіемъ пуэрперія. Одна изъ нихъ (№ 9) была первороженица, продѣлала правильные срочные роды съ эпизіотоміей и выжиманіемъ послѣда по Credé, внутриматочнымъ манипуляціямъ и ирригаціямъ не подвергалась; у нея въ лохіяхъ изъ матки, взятыхъ на 2 день р. р., не найдено микроорганизмовъ, хотя во влагалищномъ отдѣленіи они были найдены въ небольшомъ количествѣ; но уже на 3-ій день р. р. и маточныя лохіи содержали ничтожное количество микроорганизмовъ; затѣмъ я изслѣдовалъ лохіи той же родильницы на 4 и 10 день р. р. и всякій разъ находилъ въ маткѣ микробовъ, хотя количество ихъ продолжало оставаться ничтожнымъ; вообще у этой родильницы за всѣ 10 дней наблюденія количество микробовъ было очень невелико даже и въ лохіяхъ изъ влагалища. Этотъ случай поучителенъ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, онъ несомнѣнно указываетъ, что въ маткѣ микробы могутъ отсутствовать, и отсутствіе ихъ тамъ должно быть правиломъ для асептики пуэрперія, а во 2-хъ, что микробы попадаютъ въ матку несомнѣнно путемъ заноса. Я думаю, что на 3-й день микробы появились въ маткѣ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе моего эксперимента въ предыдущій день. Не смотря на то, что влагалище предъ собираніемъ лохій изъ матки

было проспринцевано 2% карболовой водой, и приборъ вводился въ полость матки при введенномъ зеркалѣ, т. е. не приходилъ въ прикосновеніе съ влагалищными стѣнками, все же не удалось избѣжать заноса микробовъ въ матку, которые, быть можетъ, находились у наружнаго отверстія маточнаго зѣва и были захвачены трубкой прибора и занесены ею въ маточную полость. А такъ какъ посѣвъ маточныхъ лохій 3-го дня въ бульонъ и мясопептонную желатину далъ смѣшанныя разводки находившихся въ лохіяхъ микроорганизмовъ, то нужно думать, что эти микробы были жизнеспособны и нисколько не пострадали отъ ирригаціи влагалища карболовой водой. Этотъ случай и другіе, въ которыхъ собираніе лохій производилось послѣ ирригацій влагалища и которые дали жизнеспособныхъ къ культурамъ микробовъ, прямо говорятъ противъ боязни д-ра Аншелеса, будто микробы могутъ погибнуть отъ такого, въ сущности невиннаго, обеззараживанія половыхъ путей и будто изслѣдованіе при такихъ условіяхъ не даетъ положительныхъ бактеріологическихъ результатовъ. Наоборотъ, изъ ряда сдѣланныхъ наблюденій слѣдуетъ, что подобныя ирригаціи были совершенно недѣйствительны и несмертоносны для микробовъ: онѣ могли, пожалуй, вліять на ихъ количество въ лохіяхъ, вымывая ихъ механически, но микробы страшны не столько количествомъ, сколько своими патогенными свойствами, а тамъ, гдѣ были патогенныя формы ихъ, я всегда получалъ заболѣванія у животныхъ, не смотря на всѣ орошенія. Эти наблюденія убѣждаютъ меня въ томъ, что всякія излишнія ирригаціи и другія манипуляціи какъ sub partu, такъ и въ послѣродовомъ періодѣ скорѣе бактеріологически вредны, чѣмъ полезны для здоровья женщинъ, и что отнюдь не слѣдуетъ всѣмъ родильницамъ поголовно производить ирригаціи, особенно внутриматочныя, не изъ боязни убить интересныхъ для эксперимента микробовъ, а изъ боязни возможнаго заноса ихъ этимъ способомъ въ половые пути. Для здоровыхъ роженицъ и родильницъ должна вступить въ полную силу асептика, при которой однимъ изъ основныхъ правилъ должно быть noli me tangere излишними манипуляціями, а всевозможныя орошенія и весь арсеналъ антисептики долженъ существовать только для подозрительныхъ и больныхъ женщинъ, гдѣ дѣйствительно необходимо обеззараживаніе. Наблюденіе, сдѣланное у другой родильницы (№ 12), у которой не было въ маткѣ микробовъ, еще болѣе подкрѣпляетъ высказанное сейчасъ соображеніе, что они попадаютъ въ матку главнымъ образомъ путемъ заноса и что чѣмъ меньше женщина во время родовъ и въ послѣродовомъ періодѣ подвергается терапевтическимъ и инымъ манипуляціямъ, тѣмъ больше падаетъ до minimum'а возможность заноса микробовъ не только въ матку, но и во влагалище. Эта родильница была второрожавшая, роды были правильны, длились только 8 часовъ и сопровождались

лишь незначительнымъ надрывомъ слайки большихъ губъ и трещинами ихъ; все терапевтическое вмѣшательство состояло въ обмываніяхъ наружныхъ половыхъ частей 2% раств. acid. carb. и присыпкахъ трещинъ іодоформомъ. До 8-го дня она не подвергалась никакой эксплораціи, и въ маточныхъ лохіяхъ этого дня, собранныхъ такимъ же образомъ, какъ и у предыдущей родильницы, микробовъ не оказалось вовсе, и посѣвы въ бульонѣ остались безплодны. Къ сожалѣнію, я изслѣдовалъ вторично эту родильницу только на 11 день р.р., когда у нея произошло уже значительное съуженіе внутренняго маточнаго зѣва, и я не могъ поэтому получить лохій изъ матки. Но и результатъ изслѣдованія лохій 8-го дня, мнѣ кажется, достаточно убѣдительно говоритъ, что микробовъ въ маткѣ не было, потому что эта родильница не подвергалась изслѣдованію въ послѣродовомъ періодѣ. Это до нѣкоторой степени подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что и влагалищныя лохіи 8-го и 11 дня р.р. этой же родильницы, даже взятыя у входа во влагалище, содержали чрезвычайно мало микробовъ. Такимъ образомъ, послѣродовой періодъ при нормальномъ теченіи, какъ видно изъ этихъ случаевъ, можетъ протекать почти безъ присутствія микробовъ въ лохіяхъ влагалища и при полномъ отсутствіи ихъ въ полости матки, если они не заносятся туда какимъ нибудь искусственнымъ образомъ. Эти наблюденія, не смотря на свою малочисленность, имѣютъ тѣмъ большее, значеніе, что они сдѣланы при весьма неблагопріятныхъ клиническихъ условіяхъ, о которыхъ я говорилъ выше. Надо думать, что такіе случаи въ настоящее время не столь рѣдки, и ихъ слѣдуетъ считать весьма близкими къ идеаламъ асептичнаго пуэрперальнаго состоянія женщинъ, которое должно сдѣлаться общимъ правиломъ.

4) Относительно содержанія микробовъ въ лохіяхъ въ различные дни послѣроднваго періода я не могу высказать ничего опредѣленнаго. Повидимому, дни пуэрперія нисколько не вліяютъ правильно и постоянно на уменьшеніе или увеличеніе количества микробовъ въ лохіяхъ, и ихъ большее или меньшее содержаніе обусловливается стеченіемъ разныхъ случайностей, которыя не могутъ быть подчинены общему правилу. Казалось бы, что микробы, разъ попавъ въ половые органы и находя тамъ для себя подходящую температуру, обильную питательную среду въ видѣ лохіальнаго секрета и другія благопріятныя условія, должны были бы размножаться и увеличиваться въ количествѣ по мѣрѣ теченія пуэрперальнаго періода. Но на самомъ дѣлѣ это не всегда бываетъ такъ, и во многихъ случаяхъ приходится встрѣчать совершенно обратное отношеніе, т. е.—съ теченіемъ послѣродоваго періода содержаніе микробовъ въ лохіяхъ постепенно уменьшается. Для иллюстраціи я приведу нѣсколько случаевъ. Такъ, напр., родильница № 7, родила внѣ клиники, куда поступила тотчасъ послѣ родовъ;

въ день родовъ высыпаніе кори, которую она благополучно продѣлала уже въ клиникѣ; заболѣванія половой сферы не было, хотя имѣлись глубокіе надрывы маточной шейки. Въ лохіяхъ 3-го дня изъ матки найдено довольно много (отмѣтки въ протоколѣ) микроорганизмовъ, въ лохіяхъ изъ влагалища еще больше. На 5-й день въ маткѣ найдено чрезвычайно мало, а во влагалищѣ мало микробовъ. Родильница № 8 родила въ срокъ легко и правильно, пуэрперій протекалъ безъ лихорадки и безъ заболѣванія въ половыхъ органахъ, на 7-й день заболѣла пуэрперальной меланхоліей. Въ лохіяхъ 2-го дня изъ матки найдено очень мало микробовъ, во влагалищѣ—много, на 3-й день въ маточныхъ лохіяхъ можно было встрѣтить ихъ чрезвычайно рѣдко, на 5-й день въ маткѣ—тоже чрезвычайно рѣдко, а во влагалищѣ—очень мало. Родильница № 14, роды въ 1-мъ тазовомъ положеніи съ освобожденіемъ головки по Пражскому способу, ruptura perinei 2-й степени и значительный разрывъ шейки, пуэрперій безусловно нормаленъ и безъ малѣйшаго повышенія температуры. Лохіи 3-го дня изъ матки содержали умѣренное количество микроорганизмовъ; въ лохіяхъ 5-го дня изъ матки ихъ было уже гораздо меньше, въ лохіяхъ изъ задняго свода—мало, изъ входа во влагалище—также мало; въ лохіяхъ 8-го дня изъ матки микробовъ найдено чрезвычайно мало, а изъ входа во влагалище—очень мало. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ съ теченіемъ послѣродоваго періода уменьшалось не только количество микробовъ, но и разнообразіе ихъ формъ. Иногда такая же убыль микробовъ наблюдается и у тяжело больныхъ, какъ, напр., у родильницы № 20. Этотъ случай принадлежитъ частной практикѣ проф. Рейна. Роды въ 8-й разъ, при плоскосъуженномъ тазѣ и поперечномъ положеніи плода, окончены декапитаціей на мертвомъ мацерированномъ плодѣ. Тяжелый пуэрперій съ эндометритомъ, вонючими лохіями и температурой до 40,3°. Лохіи взяты приборомъ на 3-ій день р.р. изъ матки и содержали громадное количество микроорганизмовъ. На 8-й день лохіи изъ матки же изслѣдованы вторично; они были грязнаго цвѣта и непріятнаго запаха, но содержали уже замѣтно меньше микробовъ. Я могъ бы привести еще нѣсколько подобныхъ же примѣровъ, но, думаю, достаточно и этихъ для поясненія разбираемаго факта. У всѣхъ этихъ родильницъ, кромѣ № 20-го, у которой терапія велась болѣе энергично, въ теченіи послѣродоваго періода производились ежедневныя орошенія влагалища 2% карболовымъ растворомъ, а у нѣкоторыхъ употреблялись и присыпки іодоформомъ или свѣчки изъ него. Слѣдовательно, если количество микробовъ въ лохіяхъ уменьшается съ теченіемъ дней пуэрперія, то можно было бы допустить, что они вымываются изъ половыхъ путей истекающими оттуда послѣродовыми отдѣленіями или ирригаціями карболовой водой. Но и это соображеніе нельзя считать вѣрнымъ и восхвалять способъ ороше-

ній, потому что въ цѣломъ рядѣ другихъ случаевъ наблюдается не уменьшеніе количества микробовъ, а увеличеніе ихъ съ теченіемъ пуэрперія. Такъ, напр., родильница № 11-й родила въ 6-й разъ легко и правильно, пуэрперій протекалъ безлихорадочно, терапія состояла въ тѣхъ же ирригаціяхъ влагалища карболовымъ растворомъ и въ присыпкахъ наружныхъ половыхъ органовъ іодоформомъ. Въ лохіяхъ 5-го дня, взятыхъ изъ матки, микробовъ почти нѣтъ, въ лохіяхъ изъ задняго свода и изъ входа во влагалище—умѣренное количество; въ лохіяхъ 9 дня изъ цервикальнаго канала микробовъ найдено гораздо больше, чѣмъ на 5-й день во влагалищѣ. Родильница № 5, тоже здоровая; въ лохіяхъ изъ влагалища, взятыхъ на 2-й день, микробовъ находилось чрезвычайно мало, а на 9-й день даже въ лохіяхъ изъ матки ихъ было довольно значительное количество. Иногда микробы долго послѣ родовъ сохраняются въ половыхъ органахъ женщины, не смотря на частыя ирригаціи влагалища дезинфицирующими растворами. Я могу привести въ этомъ отношеніи случай (№ 21), который мнѣ доставилъ изъ своей практики покойный д-ръ Микулинскій. Дѣло идетъ о повторнороженицѣ, у которой послѣ, повидимому, правильныхъ родовъ и хорошаго въ началѣ теченія пуэрперія, на 8 день р.р. развился флебитъ правой ноги, а на 4 недѣлѣ—инфарктъ въ правомъ легкомъ; все время больная лихорадила съ типомъ f. remittens до 40,5° по вечерамъ. У этой больной я взялъ на 57-й день р. р. и на 49-й день ея болѣзни отдѣленіе изъ влагалища и нашелъ въ немъ такую массу микробовъ, какую мнѣ рѣдко приходилось встрѣчать. Правда, это наблюденіе касается тяжело больной, но оно, по моему, поучительно въ томъ, опять таки, отношеніи, что ирригаціи мало помогаютъ исчезновенію и ослабленію микробовъ. Это тѣмъ болѣе, что отъ этой женщины я получилъ хорошія жизнеспособныя культуры, вызывавшія у кроликовъ обширныя нагноенія въ подкожной клѣтчаткѣ, сопровождавшіяся злокачественнымъ отекомъ и кончавшіяся обыкновенно смертью чрезъ нѣсколько дней.—Далѣе, бываютъ случаи, гдѣ нельзя отмѣтить никакого колебанія въ содержаніи микробовъ относительно дней послѣродоваго періода. Такова, напр., родильница № 22-й, у которой, послѣ аборта на 6-мъ мѣсяцѣ пуэрперій протекалъ правильно и безъ лихорадки, въ лохіяхъ изъ влагалища, взятыхъ на 4-й и на 8-й день р. р., было найдено одинаково большое количество микробовъ. Подобное же наблюденіе имѣется и относительно родильницы № 25-й съ правильными родами и правильно протекавшимъ пуэрперіемъ, гдѣ на 5-й день р. р. я нашелъ во влагалищныхъ лохіяхъ, собранныхъ *до* промыванья карбол. растворомъ, массу микроорганизмовъ и такую же массу микробовъ встрѣтилъ въ лохіяхъ 8-го дня изъ влагалища же, незадолго *предъ тѣмъ* проспринцеваннаго такимъ же растворомъ.

Сообщенныхъ фактовъ, я полагаю, достаточно, чтобы отказаться отъ мысли установить какое либо правило относительно количества микроорганизмовъ въ разные дни пуэрперія. Я не могу приписать въ этомъ отношеніи ровно никакого вліянія и влагалищнымъ орошеніямъ. Повидимому, здѣсь дѣло идетъ о большемъ или меньшемъ заносѣ микробовъ въ половые пути, о частомъ изслѣдованіи родильницъ, о тщательности ухода и цѣлой совокупности другихъ условій, которыя всѣ вмѣстѣ могутъ существенно измѣнять содержаніе микробовъ у женщинъ въ разные дни пуэрперія безъ всякаго опредѣленнаго правила.

5) Что касается интереснаго вопроса о томъ, существуетъ ли разница въ содержаніи микробовъ въ лохіяхъ здоровыхъ и больныхъ родильницъ, то по поводу этого можно сдѣлать слѣдующія замѣчанія. A priori здѣсь можно предполагать разницу какъ количественную, такъ, въ особенности, качественную, въ смыслѣ большей болѣзнетворности микробовъ лохій больныхъ женщинъ. Относительно количества микробовъ можно сказать, что у больныхъ—лохіи по содержанію микробовъ вообще отличаются отъ лохій здоровыхъ женщинъ. Правда, я имѣлъ въ своемъ распоряженіи весьма ограниченное число заболѣвшихъ родильницъ—всего девять, изъ которыхъ тяжело больныхъ было только пять,—чтобы могъ высказаться по этому вопросу вполнѣ опредѣленно. У родильницъ съ легкими заболѣваніями, каковы, напр., родильницы подъ №№ 1, 3 и 10, я встрѣчалъ такое же небольшое количество микробовъ, какъ и у большинства здоровыхъ родильницъ. Только у родильницы № 4, тоже съ легкимъ заболѣваніемъ, я встрѣтилъ въ лохіяхъ очень много микроорганизмовъ, но ее нельзя вполнѣ сравнивать съ предыдущими, такъ какъ у нея изслѣдовались лохіи изъ входа во влагалище и изъ задняго свода, у родильницъ же №№ 1 и 3—изъ цервикальнаго канала; она, пожалуй, можетъ быть сравниваема съ легко больной родильницей № 10, у которой въ лохіяхъ изъ задняго свода было найдено очень немного микробовъ. Такимъ образомъ, при сравненіи всегда слѣдуетъ обращать вниманіе, откуда получены лохіи, такъ какъ общее правило то, что во влагалищѣ микробовъ всегда больше, чѣмъ въ маткѣ, такъ что можно получить различные результаты только въ силу этого. За то у тяжело больныхъ я несомнѣнно встрѣчалъ огромныя количества микроорганизмовъ и не только во влагалищѣ, но и въ маткѣ, хотя опять таки не у всѣхъ. У родильницы № 2 съ тяжелымъ параметритомъ я встрѣтилъ большое количество микробовъ въ лохіяхъ изъ входа во влагалище; у родильницы № 20 съ гнилостнымъ эндометритомъ (случай проф. Рейна) въ лохіяхъ изъ матки находились громадныя количества микробовъ; значительныя количества ихъ встрѣтились и у род. № 28, заболѣвшей параметритомъ (случай проф. Рейна), въ лохіяхъ изъ маточной шейки; масса микроорганиз-

мовъ найдена во влагалищномъ отдѣленіи, взятомъ на 57-й день р. р. у родильницы № 21 съ флебитомъ и инфарктомъ въ легкомъ. Въ противоположность этимъ случаямъ я могу представить родильницу № 6 съ септическимъ лимфангоитомъ uteri et parametrii и смертельнымъ исходомъ, у которой въ лохіяхъ какъ изъ влагалища, такъ, въ особенности, изъ матки находилось чрезвычайно мало микроорганизмовъ. Слѣдовательно, если принять въ расчетъ только тяжелыя заболѣванія, но и то не всѣ, можно, пожалуй, сдѣлать выводъ, что у больныхъ родильницъ количество микробовъ значительно превышаетъ содержаніе ихъ въ лохіяхъ здоровыхъ женщинъ.

Здоровыхъ родильницъ я изслѣдовалъ 20 и относительно ихъ могу сказать, что, въ большинствѣ случаевъ, микробовъ въ лохіяхъ находилось немного; такую массу микробовъ, какъ, напр., у больной № 20, я встрѣчалъ рѣдко, да и то не въ маткѣ, а въ отдѣляемомъ влагалища. Если подвести итогъ моимъ наблюденіямъ, то количество микробовъ въ лохіяхъ здоровыхъ женщинъ выразится въ слѣдующихъ числахъ: *массу* микробовъ въ лохіяхъ влагалища я наблюдалъ только 3 раза (№ 25 и 27), *очень много*—въ лохіяхъ влагалища—4 раза (№ 7, 13, 22), въ лохіяхъ изъ цервикальнаго канала и полости матки—3 раза (№ 11, 13, 19), *много*—въ лохіяхъ влагалища—4 раза (№ 8, 9 и 24), въ лохіяхъ цервик. канала и матки—5 разъ (№ 5, 7, 15, 27 и 29), *умѣренное* количество въ лохіяхъ влагалища—2 раза (№ 11), въ лохіяхъ матки и ея шейки—тоже 2 раза (№ 14 и 27), *мало* и очень мало въ лохіяхъ влагалища—13 разъ (№ 7, 8, 9, 12, 14, 16, 18 и 23), въ лохіяхъ матки и ея шейки—4 раза (№ 8, 14, 17 и 18), *чрезвычайно мало*—въ лохіяхъ влагалища 3 раза (№ 5, 12 и 26), въ лохіяхъ матки—9 разъ (№ 7, 8, 9, 11, 14), *вовсе не было* микробовъ въ лохіяхъ матки—2 раза (№ 9 и 12). Такимъ образомъ, при 35 изслѣдованіяхъ, относя сюда случаи и съ умѣреннымъ содержаніемъ, я нашелъ вообще небольшія количества микробовъ у 13 родильницъ и много при 19 изслѣдованіяхъ тоже у 13 родильницъ, встрѣчая иногда у одной и той же родильницы различныя количества микробовъ въ разныхъ отдѣлахъ половыхъ органовъ и въ разные дни пуэрперія. Сопоставленіе не утѣшительное, особенно если приблизительно выразить въ %% число здоровыхъ и больныхъ родильницъ съ малымъ и большимъ содержаніемъ микробовъ. Изъ 9 больныхъ у 5 (№ 2, 4, 20, 21 и 28) было найдено много микробовъ, а у 4-хъ (1, 3, 6, 10)—мало, такъ что 55,5% приходится на большое содержанія микробовъ въ лохіяхъ и 45,5%—на малое. Если 20 наблюдавшихся мною здоровыхъ родильницъ распредѣлить подобнымъ же образомъ, то окажется, что большое количество микробовъ наблюдалось у 9 женщинъ, (7, 13, 15, 19, 22, 24, 25, 27, 29), а малое—у 11-ти (№ 5, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 23, 26), такъ что 45% падаетъ на большое содержаніе ми-

кробовъ и 55%—на малое, слѣдовательно разница въ пользу здоровыхъ всего около 10%. Но все же можно считать преобладающимъ явленіемъ у здоровыхъ родильницъ небольшое содержаніе микробовъ сравнительно съ заболѣвшими, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе, что я никогда не находилъ у здоровыхъ массы микробовъ въ маткѣ и только 3 раза очень много. Относительно патогенныхъ свойствъ микробовъ здоровыхъ и больныхъ родильницъ несомнѣнно существуетъ разница въ томъ смыслѣ, что больныя родильницы почти всегда давали положительный результатъ при прививкахъ ихъ лохій и культуръ изъ нихъ животнымъ, тогда какъ лохіи здоровыхъ женщинъ часто не содержали болѣзнетворныхъ микробовъ, и животныя не заболѣвали. Это, впрочемъ, вполнѣ понятно, такъ какъ здоровыя женщины въ большинствѣ случаевъ и сами не заболѣваютъ именно потому, что въ ихъ родовые пути не попала инфекція, а, слѣдовательно, и лохіи ихъ были болѣе безвредны какъ для нихъ самихъ, такъ и для подвергавшихся эксперименту животныхъ. Прививки животнымъ были сдѣланы отъ больныхъ родильницъ № 10, 20, 21 и 28. Родильница № 10-й, у которой наблюдалось лихорадочное состояніе въ теченіи первыхъ 5 дней пуэрперія, при глубокихъ разрывахъ маточнаго зѣва, дала сомнительные результаты при прививкахъ животнымъ культуръ ея лохій 3-го дня р. р. изъ задняго свода и входа во влагалище. Беременная самка, которой сдѣлана инъекція (кроликъ № 11) бульонной разводки во влагалище чрезъ 6 часовъ послѣ ея родовъ, осталась совершенно здорова. Кроликъ (№ 5) послѣ инъекціи такого же бульона въ брюшину немного лихорадилъ и остался живъ. Прививка такого же бульона кролику (А) въ v. jugularis вызвала лихорадочное состояніе и абсцессъ на передней стѣнкѣ шеи, распространившійся изъ операціонной раны; кроликъ издохъ на 15-й день, но причина его смерти осталась неясной, такъ какъ только въ казеозной массѣ абсцесса можно было найти привитыхъ микробовъ и нигдѣ больше: ни въ крови, ни въ органахъ. Наконецъ, кроликъ (Г), которому была сдѣлана прививка бульона въ подкожную клѣтчатку брюха, далъ только явленія ограниченнаго инфильтрата на мѣстѣ прививки даже безъ лихорадочнаго состоянія, и затѣмъ инфильтратъ чрезъ 8—9 дней совершенно разсосался. Такимъ образомъ, надо думать, что микробы этой родильницы были непатогенны, по крайней мѣрѣ, для кроликовъ. Три остальныя родильницы дали очень патогенныхъ микробовъ. Такъ, родильница № 20, съ гнилостнымъ эндометритомъ, содержала въ своихъ лохіяхъ микроба, вызывавшаго нагноеніе въ подкожной клѣтчаткѣ, и микроба, вызывавшаго при введеніи подъ кожу—злокачественный отекъ, а при введеніи въ кровь—молніеносную форму септикеміи; заболѣванія злокачественнымъ отекомъ и септикеміей обыкновенно оканчивались смертью кроликовъ чрезъ 19—20—

48 часовъ послѣ прививки. У родильницы № 21 съ флебитомъ и инфарктомъ я также встрѣтилъ двухъ микробовъ, которые были патогенны: одинъ—при подкожныхъ прививкахъ вызывалъ длительныя и обширныя нагноенія, а другой—давалъ отекъ подкожной клѣтчатки, не столь быстротечный, оканчивавшійся смертью чрезъ 4 сутокъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже выздоровленіемъ. Родильница № 28, страдавшая параметритомъ, дала только микроба, вызывавшаго нагноеніе въ подкожной клѣтчаткѣ. Не столь часто мнѣ случалось встрѣчать болѣзнетворныхъ микробовъ у здоровыхъ родильницъ. Изъ 8 здоровыхъ родильницъ, съ лохіями которыхъ я экспериментировалъ на животныхъ, только двѣ дали положительный результатъ; обѣ они (№ 25 и 27) содержали въ лохіяхъ микроба, вызывавшаго въ подкожной клѣтчаткѣ явленія рѣзко выраженнаго и широко распространеннаго отека, съ смертельнымъ исходомъ чрезъ 4 сутокъ, подобно микробу, найденному у больной родильницы № 21; кромѣ того, одна изъ нихъ (№ 27) содержала еще микроба, дававшаго нагноенія въ подкожной клѣтчаткѣ. Остальныя 6 родильницъ (№ 17, 19, 22, 24, 26 и 29) не дали положительнаго результата при прививкахъ кроликамъ ихъ лохій и культуръ. Такимъ образомъ, не всѣ микробы, находимые въ лохіяхъ, отличаются патогенными свойствами, и тѣ изъ нихъ, которые патогенны, встрѣчаются, къ счастью, не во всѣхъ случаяхъ. Но разъ эти патогенныя формы попадаютъ въ половые пути родильницъ, онѣ неминуемо должны вызвать, при прочихъ благопріятныхъ условіяхъ, то или иное заболѣваніе—мѣстное или общее, смотря по инфекціонному качеству микроба. Поэтому-то у больныхъ родильницъ патогенные микробы находятся всегда, тогда какъ у здоровыхъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда эти родильницы по какимъ нибудь неблагопріятнымъ для патогенныхъ микробовъ условіямъ не заболѣваютъ, хотя и содержатъ ихъ въ своихъ половыхъ органахъ, разъ они туда попали. Слѣдовательно, главная разница между лохіями здоровыхъ и больныхъ родильницъ, могущая служить для уясненія этіологіи послѣродовыхъ заболѣваній, заключается не столько въ количественномъ содержаніи микробовъ, сколько въ инфекціонныхъ качествахъ этихъ послѣднихъ.

6) Это послѣднее соображеніе подтверждается въ значительной степени наблюденіями надъ присутствіемъ микробовъ въ полости матки у беременныхъ еще до родовъ и у роженицъ sub partu. Правда, такихъ наблюденій сдѣлано только три и, въ виду ихъ малочисленности, нельзя строить неопровержимыхъ выводовъ, но все же они имѣютъ свою цѣну. У беременной № 11-й, которая родила затѣмъ въ срокъ и правильно и продѣлала безупречный пуэрперій, за недѣлю до родовъ была взята слизь изъ цервикальнаго канала. Слизь эта получена при помощи прибора, введеннаго чрезъ зеркало, послѣ того какъ влагалище было промыто 2%

растворомъ карболовой кислоты, и въ ней оказалось значительное количество разнообразныхъ палачкообразныхъ бактерій и микрококковъ. Къ сожалѣнію, я не могъ сдѣлать изъ этой пробы культуръ и прививокъ животнымъ, но эта родильница, не смотря на разрывы маточной шейки при родахъ, осталась совершенно здорова. Затѣмъ, у роженицы № 14-й, которая рожала въ 1-й разъ, родила въ срокъ, при тазовомъ положеніи плода и получила при родахъ глубокій разрывъ промежности и значительные разрывы маточной шейки, я взялъ sub partu, до отхожденія водъ, отдѣляемое изъ полости матки. Полученная въ достаточномъ количествѣ кровянистая слизь также содержала микрококковъ и различныя палочки, хотя и не въ изобиліи. Пуэрперій этой женщины протекъ совершенно нормально, безъ всякаго повышенія температуры. Наконецъ, я изслѣдовалъ слизь, взятую тоже sub partu изъ полости матки, послѣ отхожденія водъ, у родильницы, resp. роженицы № 6-й. Это была первородящая 25-тилѣтняя женщина. Роды наступили въ срокъ, на 10-мъ мѣсяцѣ, но очень затянулись: воды прошли въ 10 часовъ вечера 14 марта, а роды окончены были только 17 марта въ $2^1/_2$ часа ночи наложеніемъ щипцовъ при плоско съуженномъ тазѣ, послѣ безплодныхъ попытокъ возбудить потужную дѣятельность матки бужированіемъ. Въ теченіи родоваго акта производились частыя промыванія влагалища $2^0/_0$ карболовой водой. Я взялъ слизь изъ матки въ 11 часовъ утра 16 марта, т. е. спустя 37 часовъ послѣ отхода водъ и за $15^1/_2$ часовъ до окончанія родовъ. Въ ней оказалось умѣренное количество микрококковъ, но главнымъ образомъ преобладали палочкообразныя бактеріи, располагавшіяся одиночно и въ видѣ zoogloea. Эта родильница заболѣла на 2-й день р. р., послѣ сильнаго знобa, септикеміей, и на 8-й день р. р. случай окончился летально. Не смотря на особо несчастныя условія, при которыхъ совершались роды, не смотря на тяжелое смертельное заболѣваніе, я находилъ у этой женщины въ послѣродовомъ періодѣ чрезвычайно мало микробовъ въ полости матки. Эти случаи несомнѣнно указываютъ, что микробы не только въ послѣродовомъ періодѣ обитаютъ въ половыхъ органахъ, но попадаютъ туда задолго до родовъ, еще во время беременности, или же sub partu, и потому роль асептики должна начинаться гораздо раньше родоваго акта. Кромѣ того, сопоставляя эти случаи, мы видимъ, что у всѣхъ трехъ женщинъ въ полости матки или въ ея шейкѣ были микробы, но первыя двѣ остались здоровы, а третья погибла. Очевидно, что у двухъ роженицъ (№ 11 и 14) найденные микробы не были патогенны, такъ какъ не смотря на свѣжія раненія во время родовъ, въ видѣ разрывовъ маточной шейки и промежности, которыя открывали свободный доступъ микробамъ въ организмъ, зараженія и заболѣванія не послѣдовало. Между тѣмъ третья женщина, не смотря на скудное содер-

жаніе микробовъ въ послѣродовыхъ лохіяхъ, заболѣла тяжелой формой септикеміи и, вѣроятно, потому только, что до родовъ или sub partu въ ея половые органы былъ занесенъ злокачественный септическій микробъ. Такимъ образомъ, большое количество микробовъ, встрѣчаемыхъ въ послѣродовыхъ отдѣленіяхъ, не можетъ само по себѣ служить дурнымъ показателемъ здоровья родильницъ, такъ какъ вся эта масса можетъ не обладать патогенными качествами и, наоборотъ, можно встрѣтить тяжелые случаи со скуднымъ содержаніемъ низшихъ организмовъ. Я, конечно, не хочу возводить этого положенія въ общее правило, я указываю лишь на то, что наиболѣе существенная разница между здоровыми и больными родильницами заключается болѣе всего въ инфекціонныхъ свойствахъ находимыхъ у нихъ микробовъ. Въ виду всего этого я не могу согласиться съ тѣми изслѣдователями, которые, подобно Doleris'y, считаютъ вообще количество микробовъ важнымъ прогностическимъ признакомъ и даже утверждаютъ, что родильница, у которой въ лохіяхъ много микроорганизмовъ, почти навѣрно должна заболѣть. Само собою, я не отрицаю, что тѣмъ хуже для родильницы, чѣмъ больше въ ея половыхъ органахъ содержится патогенныхъ микробовъ и тѣмъ безопаснѣе, чѣмъ вообще количество какихъ бы то ни было микробовъ, даже и самыхъ безвредныхъ, наиболѣе скудно. Но я не разъ наблюдалъ, что родильницы оставались совершенно здоровыми, не взирая на обильныя находки у нихъ микробовъ не только во влагалищѣ, но и въ маткѣ, какъ, напр., это пришлось наблюдать у родильницъ № 13, 19, 25 и др. Быть можетъ, количество микробовъ имѣетъ прогностическое значеніе у больныхъ родильницъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно начинаетъ уменьшаться, и съ этимъ совпадаетъ выздоровленіе, но мнѣ лично не пришлось прослѣдить такого факта, хотя вышеприведенное наблюденіе родильницы № 6, больной септикеміей, не говоритъ за вѣрность такого предположенія; я изслѣдовалъ ея лохіи изъ влагалища и изъ матки въ день смерти, нашелъ въ нихъ очень мало микроорганизмовъ и, казалось бы, прогностика должна была улучшиться сообразно этой находкѣ, но больная все же умерла чрезъ нѣсколько часовъ послѣ моего изслѣдованія.

7) До сихъ поръ я не описалъ еще тѣхъ микробовъ, которыхъ встрѣчалъ въ лохіяхъ здоровыхъ и больныхъ родильницъ, хотя говорилъ уже довольно много объ ихъ свойствахъ. Разнообразіе формъ микробовъ, обитающихъ въ лохіяхъ, чрезвычайно велико. Тутъ можно встрѣтить различной величины и формы микробовъ, круглыхъ и овальныхъ, лежащихъ отдѣльно, или въ видѣ диплококковъ, или располагающихся въ видѣ тройчатокъ и четверокъ, или образующихъ болѣе или менѣе длинныя цѣпи изъ 3—20 и болѣе зеренъ, или, наконецъ, въ видѣ зооглейныхъ кучекъ. Изъ палочкообразныхъ формъ встрѣчаются палочки то болѣе длинныя, то

болѣе короткія, то тонкія, то болѣе толстыя, лежащія или въ одиночку, или въ видѣ двучленистыхъ палочекъ, или образующія зооглейныя кучки, въ которыхъ отдѣльныя особи связаны между собою прозрачнымъ стекловиднымъ веществомъ; тутъ можно встрѣтить и палочки съ перехватомъ по срединѣ, имѣющія форму бисквита, и довольно длинныя палочки со спорами, и даже запятообразныя формы. Всѣ эти формы располагаются или свободно, или же наполняютъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ протоплазму гнойныхъ тѣлецъ, иногда въ полномъ смыслѣ биткомъ, такъ что гнойныя тѣльца не выдерживаютъ, наконецъ, такого обилія своихъ обитателей и разрываются. Иногда микробы располагаются на поверхности эпителіальныхъ клѣтокъ. Если изслѣдовать подъ микроскопомъ лохіи въ видѣ свѣжихъ препаратовъ, то всегда можно наблюдать очень оживленное и крайне разнообразное движеніе микробовъ не только свободныхъ, но и поселившихся въ гнойныхъ шарикахъ; впрочемъ, встрѣчаются и неподвижныя формы—это большею частью палочки. Разнообразіе формъ микробовъ и ихъ группировки бываетъ иногда очень велико у одной и той же родильницы и доходитъ до 12 разновидностей, какъ, напр., у больной № 20-й въ лохіяхъ изъ матки; иногда въ лохіяхъ можно встрѣтить только 2—3 различныхъ микроба. Вообще разнообразіе больше въ лохіяхъ изъ входа во влагалище, чѣмъ изъ верхнихъ отдѣловъ половыхъ органовъ, и у больныхъ больше, чѣмъ у здоровыхъ, хотя встрѣчаются и исключенія изъ этого правила. Я не считаю нужнымъ описывать подробно каждаго изъ этихъ микробовъ, его форму, расположеніе, подвижность и т. д., такъ какъ я не изучалъ всѣхъ ихъ въ отдѣльности въ чистыхъ культурахъ и не знаю, насколько они патогенны, или нѣтъ, а одинъ только наружный видъ и форма микрококка или палочки мало говоритъ объ ихъ свойствахъ, которыя для насъ собственно и интересны, такъ какъ часто микробы, очень похожіе другъ на друга по формѣ, бываютъ совершенно различныхъ качествъ по своему дѣйствію на человѣческій или животный организмъ. Поэтому я остановлюсь главнымъ образомъ только на тѣхъ, которые при прививкахъ животнымъ давали положительный результатъ въ смыслѣ заболѣванія и которыхъ нужно считать поэтому патогенными и, слѣдовательно, не безопасными для здоровья родильницъ, если они попадаютъ въ ихъ половые органы. Главная масса микробовъ лохій, какъ мы видѣли выше, не болѣзнетворны, ибо прививки животнымъ отъ различныхъ родильницъ (№ 17, 26 и друг.) не вызвали у нихъ никакихъ явленій, и пуэрперій этихъ женщинъ протекалъ очень правильно. Но въ то же время изъ ряда другихъ случаевъ несомнѣнно видно, что среди микробовъ лохій встрѣчаются безспорно злокачественныя формы, которыя могутъ находиться во влагалищѣ женщинъ даже на 57 день послѣ родовъ (родильница № 21).

Между болѣзнетворными формами микробовъ, какъ мы видѣли выше, встрѣчаются микробы различныхъ инфекціонныхъ качествъ: одни изъ нихъ вызывали у животныхъ обширные абсцессы, другіе давали злокачественный отекъ и быстротечную септикемію. Уже изъ этихъ фактовъ несомнѣнно слѣдуетъ, что „пуэрперальная горячка" не есть болѣзнь sui generis, а представляетъ лишь понятіе собирательное, что родильницы, подобно раненнымъ вообще, могутъ подвергнуться различной инфекціи и, смотря по качеству инфицирующаго микроба, дадутъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ картину болѣзни различную по своимъ клиническимъ, патолого-анатомическимъ и бактеріологическимъ признакамъ. Вслѣдствіе этого положеніе, что специфическаго „пуэрперальнаго" микроба не существуетъ, и его не слѣдуетъ искать,—ясно само по себѣ, такъ какъ пуэрперальныя заболѣванія различны и вызываются различными микробами. Я и постараюсь теперь, по возможности, описать тѣхъ микробовъ, которыхъ могу обвинить въ произведеніи вышеуказанныхъ заболѣваній. Оставляя безъ разсмотрѣнія родильницу № 10-й, которая не дала ясныхъ результатовъ при прививкахъ ея лохій кроликамъ, я остановлюсь на родильницѣ № 20-й, которая и сама была тяжело больна, и дала очень злокачественныхъ микробовъ. Въ ея лохіяхъ, взятыхъ изъ матки, находилось громадное количество различныхъ микроорганизмовъ,—до 12-ти формъ. Посѣвы лохій, сдѣланныя въ бульонъ и желатину, дали смѣшанную разводку всѣхъ находившихся въ лохіяхъ микробовъ, кромѣ одной толстой короткой палочки. Кролику впрыснутъ 1 к. с. такого бульона подъ кожу спины. Вечеромъ того же дня температура поднялась у него съ нормы въ 39,2 до 39,9, а на слѣдующій день до 40°, и на мѣстѣ прививки обнаруженъ инфильтратъ, при удовлетворительномъ общемъ состояніи. На 3-й день температура дала колебаніе съ 37,5 утромъ до 39° вечеромъ, и инфильтратъ съ мѣста прививки распространился дальше на туловище. На 4-й день утромъ кроликъ издохъ, проживъ послѣ прививки 2 сутокъ и 20 часовъ. Вскрытіе его не обнаружило замѣтныхъ измѣненій во внутреннихъ органахъ, а лишь отложеніе слизистой студенистой массы въ подкожной клѣтчаткѣ почти всего туловища и точечныя геморрагіи во многихъ мышцахъ. Ни въ крови, ни во внутреннихъ органахъ микроорганизмовъ не найдено, и только въ слизистой массѣ оказалась смѣсь привитыхъ микробовъ, но съ огромнымъ преобладаніемъ одной тонкой и короткой палочки съ заостренными концами. Такая же бульонная разводка, содержавшая очень много палочекъ, въ количествѣ 2,5 куб. сант. была впрыснута только что родившей самкѣ-кролику (АА) въ полость матки. Въ день прививки температура поднялась къ вечеру съ нормы въ 39,4 до 40,3°, а на другой день кроликъ издохъ при сильномъ паденіи температуры до 36,9 за 2 часа до смерти, проживъ всего 20 часовъ послѣ инъекціи. У

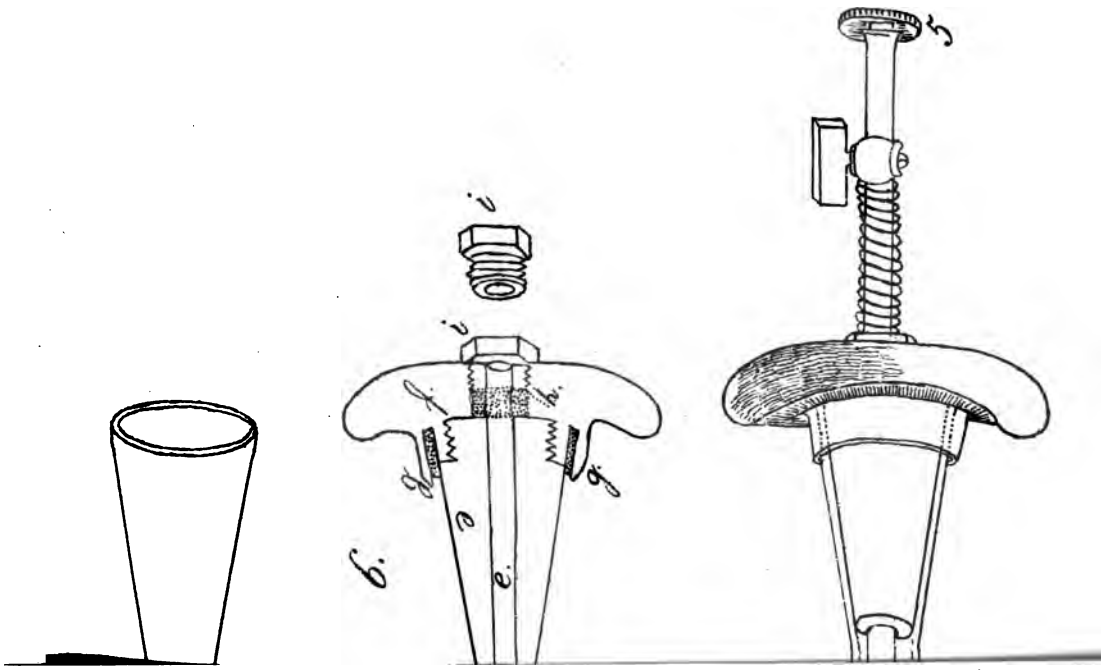
него оказался серозный выпотъ въ брюшной полости, геморрагіи въ почкахъ, кишкахъ и широкихъ маточныхъ связкахъ, въ правомъ рогѣ матки кровянистыя и гноевидныя массы, селезенка рыхла и увеличена. Въ содержимомъ матки найдена масса палочекъ съ небольшею примѣсью микрококковъ. Въ брюшинномъ выпотѣ оказались почти однѣ палочки, которыя выросли затѣмъ и въ посѣвахъ и представлялись большею частью одночленистыми, рѣже состояли изъ двухъ члениковъ и образовывали кругловатыя зооглеи; такія же палочки были найдены и въ крови кролика за 2 часа до его смерти. Ткань матки подъ микроскопомъ представлялась сплошь пронизанной микробами, которые распространялись по лимфатическимъ щелямъ и шли далѣе по кровеноснымъ сосудамъ; тутъ были тѣ-же палочки, мѣстами въ видѣ громадныхъ скопищъ, изрѣдка встрѣчались микрококки. Тѣ-же палочки были найдены въ почкахъ, располагаясь въ просвѣтѣ мочевыхъ каналъцевъ, въ кровеносныхъ сосудахъ, въ мальпигіевыхъ клубочкахъ и внутри боумановыхъ капсулъ; мелкіе сосуды и капилляры были мѣстами биткомъ набиты палочками. Въ печени отдѣльныя палочки встрѣчались какъ въ системѣ v. hepaticae, такъ и въ системѣ venae portae, но главная масса ихъ располагалась въ волосныхъ сосудахъ; въ печени и почкахъ, кромѣ палочекъ, встрѣчались въ небольшомъ количествѣ и микрококки. Въ кишкахъ я встрѣтилъ только палочки, которыя пронизывали кишечную стѣнку въ различныхъ направленіяхъ по ходу кровеносныхъ сосудовъ. Изъ крови этого кролика были сдѣланы посѣвы, и полученная культура палочекъ впрыснута въ количествѣ $^1/_2$ куб. сант. въ v. jugularis здоровому (№ 20) кролику; чрезъ 16 часовъ послѣдовала смерть, и при вскрытіи и микроскопическомъ изслѣдованіи сдѣланы тѣже находки. Такимъ образомъ, этотъ микробъ, имѣвшій видъ палочки, оказался очень опаснымъ для кроликовъ и вызывалъ у нихъ быстротечную септикемію при введеніи его въ кровеносную систему. Тотъ же микробъ, при введеніи его кроликамъ подъ кожу, всякій разъ давалъ смерть чрезъ 28—48 часовъ, причемъ наблюдалось образованіе отечнаго инфильтрата почти по всему туловищу, но его можно было найти не только въ отечной жидкости, а и во внутреннихъ органахъ, такъ что здѣсь собственно дѣло шло о той же септикеміи, только съ локализаціей въ мѣстѣ первоначальной инфекціи. Кромѣ этой палочки я нашелъ у той же родильницы диплококка, который, будучи введенъ подъ кожу, вызывалъ абсцессы.

Родильница № 21-й, страдавшая флебитомъ, у которой было взято влагалищное отдѣленіе на 57-й день р.р., дала въ разводкахъ очень тонкую палочку, гораздо тоньше предыдущей и диплококковъ. Прививки этихъ культуръ кроликамъ вызывали у нихъ иногда злокачественный отекъ въ видѣ разлитаго почти по всему туловищу плотнаго сине-багроваго цвѣта инфиль-

трата, иногда давали обширные гнойники, занимавшіе половину туловища. Кролики съ отекомъ погибали всѣ на 4-я сутки, и въ ихъ отечной жидкости всегда я находилъ очень тонкія палочки, которыхъ не встрѣчалъ, однако, во внутреннихъ органахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда культура содержала, кромѣ палочекъ, много диплококковъ, получался такой же отекъ, но съ обширными нагноеніями, содержавшими вонючій сливкообразный гной. Такимъ образомъ получалась смѣшанная инфекція палочками и диплококками. Палочки этой родильницы были, очевидно, не тѣ что у родильницы № 20-й, такъ какъ онѣ были вдвое тоньше, давали отекъ не со столь быстрымъ смертельнымъ исходомъ и не проникали во внутренніе органы. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ времени изолировать ихъ отъ гнойныхъ диплококковъ и вообще изучить ихъ болѣе тщательно. У родильницы № 28-й, страдавшей параметритомъ, я нашелъ только микроба, вызывавшаго обширныя нагноенія въ подкожной клѣтчаткѣ, которыя медленно вели къ смерти: кролики погибали чрезъ мѣсяцъ. Это былъ микрококкъ, образовывавшій болѣе или менѣе длинныя цѣпочки и дававшій на желатинѣ бѣлыя колоніи. Патогенные микробы, которыхъ я встрѣтилъ у здоровыхъ родильницъ № 25-й и 27-й, тоже вызывали явленія отека подкожной клѣтчатки со смертельнымъ исходомъ и были похожи въ этомъ отношеніи на палочки родильницы № 20-й.

Такимъ образомъ, пуэрперальныя заболѣванія несомнѣнно возникаютъ вслѣдствіе заноса въ половые пути женщинъ до родовъ, во время родовъ и въ послѣродовомъ періодѣ того или другого патогеннаго микроба. Иногда, какъ показываетъ опытъ, въ половыхъ органахъ можно встрѣтить двухъ, а можетъ быть и болѣе, болѣзнетворныхъ микробовъ, которые могутъ дать смѣшанную инфекцію и болѣе сложную клиническую картину болѣзни. Я не могу, на основаніи моихъ изслѣдованій, которыя вообще считаю недостаточными и далеко незаконченными, приписать ту или другую роль каждому изъ найденныхъ мною микробовъ по отношенію къ этіологіи различныхъ заболѣваній родильницъ, но могу допустить, что септикемія у родильницъ можетъ возникать вслѣдствіе инфекціи палочкой, а піэмическіе процессы и нагноенія, очень можетъ быть, зависятъ отъ одного изъ наблюдавшихся мною микрококковъ. Во всякомъ случаѣ, дальнѣйшія изслѣдованія должны быть направлены къ тому, чтобъ выяснить эту зависимость и изучить всѣхъ, по возможности, микробовъ лохій, каждаго въ отдѣльности, относительно ихъ инфекціонныхъ свойствъ. Тѣмъ не менѣе изученіе микробовъ лохій принесетъ главнымъ образомъ теоретическій интересъ, уяснивъ этіологію пуэрперальныхъ заболѣваній. Для клиническихъ же цѣлей достаточно и извѣстныхъ уже фактовъ, которые указываютъ тотъ путь, по которому идетъ инфекція. Поэтому, оставляя пока неизвѣстнымъ, ка-

кими именно микробами вызывается то или другое заболѣваніе, слѣдуетъ прежде всего стремиться къ абсолютной асептикѣ въ акушерствѣ, которая только одна можетъ предохранять родильницъ отъ попаданія въ ихъ половые органы инфекціи, а, слѣдовательно, и отъ заболѣваній, ибо никакія ирригаціи дезинфицирующими жидкостями не въ состояніи убить не только тѣхъ микробовъ, которые внѣдрились уже въ ткани и соки организма, но даже и тѣхъ, которые живутъ свободно во влагалищѣ или въ маткѣ.


5
6.
i
i
f
h
g
g
e
e

# КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

## Обзоръ успѣховъ сельскаго хозяйства въ 1892 году.

*(Продолженіе).*

Овраги, ихъ закрѣпленіе, облѣсеніе и запруживаніе [1]) Э. Э. Кернъ прочиталъ въ годичномъ собраніи Московскаго лѣсного общества сообщеніе о нашихъ оврагахъ, причиняющихъ много вреда нашему хозяйству, благодаря ихъ разростанію, смыванію съ нихъ плодороднаго слоя почвы, стеканію въ нихъ снѣговой и дождевой воды и, наконецъ вліянію ихъ на пониженіе уровня подпочвенныхъ водъ, а вслѣдствіе того изсяканію ключей и уменьшенію воды въ колодцахъ. Главной причиной образованія „дѣятельныхъ" овраговъ г. Кернъ считаетъ истребленіе растущихъ по оврагамъ лѣсовъ и кустарниковъ, корчевку пней и распашку скатовъ; а главнымъ способомъ закрѣпленія овраговъ—остановку, задерживаніе на поляхъ сбѣгающей воды или хотя уменьшеніе силы ея движенія; для этого скаты и дно овраговъ выстилаютъ хворостомъ, поперегъ оврага устраиваютъ запруды и полисады; по направленію горизонталей ската копаютъ канавы и т. п. Закрѣпивши овраги, можно приступить къ ихъ облѣсенію сосной, березой, лиственницей, дубомъ, ясенемъ; для укрѣпленія песчаныхъ откосовъ сажаютъ предварительно облѣпиху, дерезу, бересклетъ, орѣшникъ, деренъ, и др. Въ степяхъ особенно примѣнимо и полезно запруживаніе овраговъ —образованіе постоянныхъ и обильныхъ резервуаровъ воды.

Разработка пустоши [2]) съ суглинистой легкой почвой, имѣющей массу валуновъ и галетнику, была предпринята въ Запольѣ. Каждая де-

---

[1]) Земледѣльческая газета, № 7.—[2]) Труды И. В. Х. О., № 4.

сятина получила 40 пуд. фосфорита или томасова шлака, 20 пуд. гипса, 12 пуд. хлористаго калія или 50 пуд. каинита. Урожай овса на десятину былъ: 50 пуд. 12 ф. зерна и 106 пуд. соломы. Картофеля—560 пуд.

Культивированіе солонцовъ [1]) можетъ быть достигнуто, по наблюденіямъ М. Е. Саранчова (г. Зеньковъ), примѣненіемъ соотвѣтствующихъ качествамъ данной почвы удобреній. Солонцы, покрытые въ дикомъ состояніи полынью, культивируются при удобреніи соломой; солонцы, вовсе не покрытые растительностью, культивируются при удобреніи древеснымъ мусоромъ, мелкой щепой и обрубками камыша.

Опытъ культуры тамарикса [2]), растенія, обладающаго свойствомъ обезсоливать солонцы, дѣлать ихъ по истеченію извѣстнаго времени пригодными для культуры различныхъ злаковъ, былъ произведенъ Кореневымъ (Воронежской губ.) и далъ весьма удачные результаты. Тамариксъ росъ на всѣхъ почвахъ, удобренныхъ и неудобренныхъ, превосходно.

Смѣшиваніе поверхностныхъ слоевъ высокихъ торфяниковъ съ пескомъ [3]), на основаніи опытовъ Fleischer'a (Bremen), является полезнымъ въ томъ случаѣ, если торфяникъ достаточно тщательно осушается и глубоко вспахивается плугомъ. При этомъ условіи примѣсь песка благопріятно отзывается на урожаяхъ зерна (но не соломы) озимой ржи, овса, гороха, картофеля, клевера и, вѣроятно, всѣхъ другихъ растеній, свойственныхъ почвѣ высокихъ торфяниковъ.

Пространство болотъ, осушенныхъ въ Полѣсьи [4]) экспедиціей генералъ-лейтенанта Жилинскаго, составляетъ 2,350 тыс. десятинъ. Цѣнность осушенного пространства опредѣляется теперь въ 60 мил. руб., между тѣмъ какъ до осушки эта цѣнность равнялась всего 9,400 тыс. руб. Расходъ на осушеніе болотъ исчисляется въ 1,50—3 руб. на десятину.

Осушеніе болотъ [5]) съ паразительнымъ успѣхомъ произведено въ Подольской губ. (Проскуровск. у., Фельштинской вол.), въ Минской губ. (Новогрудск. у., Любчанской вол., имѣніе кн. Гогенло), въ Вятской губ. (Котельничск. у., Даровск. вол.), въ Новгородской губ. (Новгор. у., Косицк. вол.).

Примѣненіе французскихъ болотъ для цѣлей земледѣлія [6]), по Hitier, сводится, во 1-хъ, къ фабрикаціи торфянаго удоб-

---

[1]) Земледѣльческая газета, № 45.—[2]) Тамъ же, № 42.—[3]) Mittheilungen des Vereins zur Förderung der Moorcultur im Deutschen Reiche, X J., № 1 и 2.—[4]) Земледѣльческая газета, № 46.—[5]) 1891 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, вып. 3, часть 3.—[6]) Annale de l'institut nationale agronomique, 1887, t. XII.

ренія, которое въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ превосходитъ удобреніе изъ соломы; такъ, напримѣръ, при употребленіи 80000 клгр. удобренія на гектаръ свекла дала въ первомъ году: при удобреніи соломой урожай въ 36000 клгр., а при удобреніи торфомъ 44000 клгр. Затѣмъ нѣкоторыя болота были превращаемы въ пастбища, для чего примѣнялся дренажъ мѣстности и калійное удобреніе. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (около Амьена) была сдѣлана попытка превратить участки болотъ въ огороды и сады; до сихъ поръ обработанной такимъ образомъ земли насчитывалось до 300 гектаровъ. Но, не смотря на обильное удобреніе, послѣ 12—15 лѣтней культуры овощи, луковичныя растенія и салатъ нереставали хорошо расти; культуру ихъ возможно было продолжать только послѣ разрыхленія торфянаго слоя и внесенія новаго удобренія.

Автоматическія крышки къ дренажнымъ трубамъ [1]) приготовляются фабрикой въ Münsterberg'ѣ. Вмѣсто 9—5 дюймовыхъ дренажныхъ трубъ, приготовляются глазированныя глиняные трубы діаметромъ въ 27—30 сант.; эти трубы доходятъ до ручья, и послѣдняя труба снабжена автоматической крышкой. Рыть ямы на полѣ при этой системѣ является излишнимъ. Правда такія глиняныя трубы обходятся дороже простого дренажа, но онѣ удобнѣе.

Причина засухъ [2]) заключается, по наблюденіямъ С. Лаврентьева (Курскъ), въ недостаточной влажности почвы. Маловлажная почва быстро теряетъ и свой малый запасъ влаги; благодаря этому, сухіе вѣтры распыляютъ поверхностный слой почвы, и растенія не могутъ хорошо укорениться.

Засухи [3]) по мнѣнію князя А. Г. Щербатова, далеко не всегда являются главной и широко распространенной причиной неурожаевъ. Засухи обусловливаются неправильнымъ распредѣленіемъ влаги: изобиліемъ ея зимой и недостаткомъ во время посѣвовъ; поэтому для устраненія засухъ нужно стремиться правильно распредѣлять влагу путемъ: 1) углубленіе пахатнаго слоя, 2) травосѣнія, 3) лѣсонасажденія, 4) сохраненіемъ русла рѣкъ и ручейковъ, 5) устройствомъ запрудъ въ оврагахъ и другими прямыми и косвенными мѣрами. Авторъ стоитъ противъ систематическаго введенія орошенія въ Россіи, такъ какъ оно не вызывается настоятельной и всеобщей нуждой и обойдется слишкомъ дорого.

Мѣры къ уменьшенію засухъ [4]), по мнѣнію генерала Анненкова, должны заключаться прежде всего въ измѣненіи характера рѣкъ,

---

[1]) Braunschw. landw. Zeitung, LX J., № 32.—[2]) Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства, № 11.—[3]) Труды И. М. О. С. Х., выпускъ XXX.—[4]) Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства, № 14 и 15.

сильно страдающихъ отъ истребленія лѣсовъ въ верховьяхъ и по крутымъ склонамъ, отъ осушенія болотъ и т. п. Въ силу этихъ причинъ рѣки быстро мелѣютъ, а весной вода быстро падаетъ, унося съ собою массу плодородныхъ частей почвы. Необходимо начать съ охраненія источниковъ рѣкъ, расчистить источники рѣкъ, задержать снѣговую и дождевую воду на поляхъ, запруживая верхніе овраги съ цѣлью образовать скопленіе воды и помѣшать выносамъ земли; наконецъ, нужно запружать мелкія и среднія рѣки съ цѣлью образовать естественные резервуары.

Обводненіе Заволжскихъ степей [1]), по мнѣнію Д. И. Воейкова, можетъ быть достигнуто главнымъ образомъ перепрудкой болотъ и рѣчекъ, что дастъ возможность устраивать и прочное лѣсонасажденіе. Авторъ, указывая на недостатки, неудачи и дороговизну работъ, производимыхъ спеціалистами инженерами, съ удовольствіемъ останавливается на работахъ по орошенію такихъ практиковъ, какъ г. Аристовъ.

Оросительныя сооруженія въ Николаевскомъ уѣз. Самарской губ. и въ Уральскомъ войскѣ [2]) были произведены лѣтомъ 1891 года и описаны Ф. Губинымъ. По рѣкѣ Большой Камышлакъ и двумъ его притокамъ устроено четыре громадныхъ плотины, каменные водоспуски и четыре пруда, изъ которыхъ будетъ производиться орошеніе двухъ родовъ: правильное и затопленіе весеннею водою; правильно орошаться будетъ площадь въ 1828 дес., а затопляться 3060 дес. Кромѣ этихъ плотинъ и прудовъ, устроено еще въ различныхъ пунктахъ пять меньшихъ для удовлетворенія нуждъ крестьянъ въ водѣ; изъ этихъ прудовъ правильно будутъ орошаться 200 дес. и затопляться 760 десят. Возлѣ г. Уральска устроена плотина въ 32 саж. длины и прудъ въ 37 десят.; орошеніе на 266 дес.. Орошенная десятина, напр. въ хозяйствѣ Жеребцова, въ Шиханской экономіи и т. п., даетъ въ среднемъ на 85,7 пуд. пшеницы больше, чѣмъ не орошаемая. Понятно, что всѣ расходы на устройство оросительныхъ сооруженій съ избыткомъ окупаются повышеніемъ урожаевъ съ орошаемыхъ полей.

Орошеніе на Валуйскомъ казенномъ участкѣ [3]) (Самарской губ., Новоузенскаго у.), по сообщенію Ѳ. Рекутина, даетъ прекрасные результаты: не смотря на то, что въ теченіе лѣта 1891 года здѣсь былъ всего одинъ хорошій дождь, на поливномъ участкѣ получено 2 отличныхъ укоса люцерны и безостнаго костра, а съ десятины подъ пшеницей кубанкой (бѣльтурной) получено въ среднемъ по 125 пуд. зерна, лучшія же десятины дали до 175 пуд. На рѣкѣ Соленой Кубѣ, протекаю-

---

[1]) Труды И. М. О. С. Х., выпускъ XXX.—[2]) Земледѣльческая газета, № 49.—[3]) Тамъ же, № 6.

щей среди участка (9300 дес.), сдѣлана глухая земляная плотина, а для отвода весенней воды на правую и лѣвую стороны устроены водоспуски, чрезъ которые лишняя весенняя вода выходитъ въ степь, гдѣ съ помощью водоудерживающихъ дамбъ единовременно затопляются до 4000 десят. Вода держится на степи 9—18 дней, а затѣмъ выпускается чрезъ водоспуски и трубы, сдѣланные въ дамбахъ. Участокъ (153 дес.), на которомъ производится культура хлѣбовъ, поливается правильно въ теченіи всего лѣта съ помощью распредѣлительныхъ и оросительныхъ каналовъ. Поливъ обходится въ 80—100 коп. на десят.

Орошеніе въ имѣніи князя Л. Д. Вяземскаго [1]) (Тамбовской губ.), по сообщенію С. Ф. Максимова, устроено г. Аристовымъ. Нашедши точку рѣки, лежащую выше нѣкоторой части луговъ и огородовъ, г. Аристовъ провелъ отсюда сѣть канавъ, и такимъ образомъ было достигнуто самораспредѣленіе воды по этимъ канавамъ. Поля же орошаются водой изъ особыхъ водохранилищъ, куда она накачивается насосомъ, приводимымъ въ движеніе вѣтрянкой.

Система защитныхъ насажденій [2]), съ цѣлью задержанія снѣга зимою, испробована въ Елисаветградскомъ уѣздѣ Херсонской губ. Результаты получились прекрасные: люцерна и кукуруза на защищенныхъ мѣстахъ дали значительно большіе урожаи.

Задержаніе снѣга и урегулированіе его таянія въ горахъ Ферганы [3]) съ полнымъ успѣхомъ достигается проведеніемъ по солнечной сторонѣ горъ параллельныхъ ровиковъ и посадкой вдоль этихъ рвовъ айлантуса, американскаго клена и бѣлой акаціи. Деревья эти акклиматизировались и разростаются въ цѣлые лѣса.

Дешевый способъ увеличенія влаги на поляхъ [4]) путемъ задерживанія на нихъ снѣга искусственнаго образованія снѣжныхъ заносовъ, рекомендуетъ инженеръ Ѳ. Ѳ. Баталинъ. Для этого нужно проводить по полю выемки параллельно балкамъ въ разстояніи 3—5 сажен. другъ отъ друга и шириною въ 1—2 аршина. Выемки проводятся при помощи простого отвала или деревяннаго плуга: вершковыя доски сбиваются въ видѣ равнобедреннаго треугольника, длинныя стороны котораго были бы въ 2—$2^1/_2$ арш. длиною, а короткая—въ $1^1/_2$ арш.; ширина досокъ—не менѣе 6 вершк. Стоимость работы проведенія выемокъ (2—3 раза въ зиму) 30—40 коп. на десятину.

---

[1]) Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства, № 19.—[2]) Земледѣльческая газета, № 44.—[3]) Тамъ же, № 45.—[4]) Тамъ же, № 3.

Способъ орошенія полей посредствомъ снѣга [1]), по сообщенію г. Подольскаго, давно уже практикуется нашими поселенцами въ Средней Азіи. Съ половины зимы снѣгъ начинаютъ свозить въ громадныя кучи, утаптываютъ ихъ и въ концѣ концовъ прикрываютъ соломой, хворостомъ, землей и т. д. Такія кучи очень медленно таютъ почти до половины лѣта, и запасъ влаги хватаетъ на все лѣто. Подъ такія кучи на квадратную десятину приходится занимать около 200 кв. саж.

Значеніе культуры подсолнуха въ борьбѣ съ засухами [2]) усматривается А. Филипченкомъ въ томъ, что корни подсолнуха проникаютъ глубоко въ почву, разрыхляютъ ее, а оставленные на зиму срѣзанные только на половину стебли подсолнуха задерживаютъ снѣгъ, тающій вокругъ нихъ раньше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ и образующій здѣсь воронки, куда стекаетъ и вода изъ позже тающаго снѣга.

Пропаганда И. А. Базилевичемъ разведенія лѣсовъ въ степяхъ въ видахъ противодѣйствія засухамъ [3]) является, по замѣчанію лѣсничаго О. Патцигъ, мало основательною. Г. Базилевичъ предполагаетъ, что на одной десятинѣ помѣщается 14400 деревьевъ въ 20 лѣтнемъ возрастѣ; на этомъ основаніи онъ допускаетъ и огромные доходы отъ лѣсоразведенія; между тѣмъ, по мнѣнію г. Патцига, на десятинѣ можетъ помѣститься всего только 2000—2700 деревьевъ.

## Механическая обработка почвы.

Ученіе князя В. А. Кудашева о раціональной обработкѣ почвы подъ озимъ [4]) заключается въ слѣдующихъ главныхъ положеніяхъ: при подготовкѣ пара къ посѣву озими самое главное—всѣми мѣрами сберегать накопленную въ почвѣ влагу; не столько важно начинать обработку пара немедленно по уборкѣ предшествующей яри, сколько приступать весною къ обработкѣ парового поля возможно ранѣе, чтобы этимъ устранить вредное вліяніе жаровъ; въ теченіе лѣта нужно поддерживать поверхность почвы въ рыхломъ состояніи; зеленое удобреніе парового поля лѣтомъ вредно; вмѣсто него кн. Кудашевъ рекомендуетъ посѣвъ мотыльковыхъ растеній немедленно послѣ снятія ярового, предшествующаго пару.

---

[1]) Земледѣльческая газета, № 12.—[2]) Тамъ же, № 4.—[3]) Журналы Полтавскаго С. Х. О., выпуски 4 и 5.—[4]) Землед., № 41, 42.

Вліяніе пара, характеръ и глубина вспашки [1]) изучались на Полтавскомъ опытномъ полѣ путемъ опытовъ съ пробштейскою озимою рожью, при чемъ получились результаты, представленные въ нижеслѣдующихъ таблицахъ.

| Видъ пара, характеръ и глубина вспашки. | | | Средній урожай на 1 дес.; посѣвъ частью рядовой, частью разбросной. | | | Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу зерна. | Вѣсъ четверти. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Зерна. | Соломы. | Всего. | | п. | ф. |
| | | | Пуды. | | | | | |
| Зеленый паръ (толока). | Удобренный въ 1891 г. | 2 всп. 2 и 4½ вер. | 114 5 | 171 9 | 286 4 | 1,5 | 9 | 0 |
| | | Одна вспашка. 3 вер. | 100 3 | 179 1 | 279 4 | 1,8 | 9 | 4 |
| | | | 97 4 | 176 6 | 274 0 | 1,8 | — | — |
| | | 4½ вер. | 111 4 | 189 7 | 301 1 | 1,7 | 9 | 1 |
| | | | 101 0 | 187 0 | 288 0 | 1,8 | — | — |
| | | 4½ съ почвоугл. до 6 вер. | 90 0 | 177 8 | 267 8 | 1,9 | 8 | 37 |
| | | | 89 0 | 175 4 | 264 4 | 2,0 | — | — |
| | | 6 вер. | 138 3 | 237 7 | 376 0 | 1,7 | 9 | 9 |
| | | Среднее для уч. съ однократной вспашкой | 110 0 | 196 1 | 306 1 | 1,8 | 8 | 3 |
| | | | 106 4 | 194 2 | 300 6 | 1,8 | — | — |
| | Неудобренный. | 2 всп. 2 и 4½ вер. | 83 1 | 207 1 | 290 2 | 2,5 | 9 | 3 |
| | | | 77 9 | 194 5 | 272 4 | 2,5 | — | — |
| | | Одна вспашка. 3 вер. | 110 1 | 145 2 | 255 3 | 1,3 | 9 | 2 |
| | | | 81 7 | 125 2 | 206 9 | 1,5 | — | — |
| | | 4½ вер. | 81 3 | 151 3 | 232 6 | 1,8 | 9 | 5 |
| | | | 74 0 | 152 3 | 226 3 | 2,0 | — | — |
| | | 4½ съ почвоугл. до 6 вер. | 95 6 | 156 8 | 252 4 | 1,6 | 8 | 37 |
| | | | 83 4 | 142 6 | 226 0 | 1,7 | — | — |
| | | 6 вер. | 121 4 | 179 0 | 300 4 | 1,5 | 9 | 0 |
| | | Среднее для уч. съ однократной вспашкой | 102 1 | 158 1 | 260 2 | 1,5 | 9 | 1 |
| | | | 90 1 | 149 8 | 239 9 | 1,6 | — | — |

[1]) Приложеніе къ отчету по Полтавскому опытному полю въ 1891—92 году.

| Видъ пара, характеръ и глубина вспашки. | | | | Средній урожай на 1 дес.; посѣвъ частью рядовой, частью разбросной. | | | Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу зерна. | Вѣсъ четверти. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Зерна. | Соломы. | Всего. | | п. | ф. |
| | | | | П у д ы. | | | | | |
| Черный паръ. | Неудобренный. | Одна вспашка. | 3 вер. . . . . | $114_9$ | $195_3$ | $310_2$ | 1,7 | 9 | 3 |
| | | | | $92_4$ | $166_3$ | $258_7$ | 1,8 | — | — |
| | | | $4^1/_2$ вер. . . . . | $124_6$ | $207_4$ | $332_0$ | 1,8 | 9 | 2 |
| | | | | $104_2$ | $164_6$ | $268_8$ | 1,6 | — | — |
| | | | $4^1/_2$ съ почвоугл. до 6 вер. . . . . | $128_6$ | $235_6$ | $364_2$ | 2,0 | 9 | 1 |
| | | | | $123_0$ | $213_8$ | $336_8$ | 1,8 | — | — |
| | | | 6 вер. . . . . | $153_0$ | $218_2$ | $371_2$ | 1,4 | 9 | 2 |
| | | | | $114_4$ | $198_4$ | $312_8$ | 1,8 | — | — |
| | | Среднее . . . . . | | $130_3$ | $214_1$ | $344_4$ | 1,6 | 9 | 2 |
| | | | | $108_5$ | $185_7$ | $294_2$ | 1,7 | — | — |
| Среднее для уч. съ однократной вспашкой . . | | | | $114_2$ | $189_4$ | $303_6$ | 1,7 | 9 | 2 |
| | | | | $101_6$ | $176_6$ | $278_2$ | 1,7 | — | — |
| Паръ занятый въ годъ посѣва чиной (зеленое удобреніе). . . . . | | | | $74_5$ | $132_8$ | $207_3$ | 1,8 | 8 | 38 |
| | | | | $72_4$ | $132_0$ | $204_4$ | 1,8 | — | — |

Время вспашки пара и глубина задѣлки озимыхъ сѣмянъ [1]) были предметомъ изслѣдованія А. И. Шекуна (Курская губ.), который пришелъ къ тому заключенію, что паръ долженъ подниматься непремѣнно при достаточномъ насыщеніи почвы влагой и съ немедленною бороньбой; лучше всего ранней весной или же, какъ совѣтуетъ проф. Костычевъ, часть пахать на зиму чернымъ паромъ и часть весной. Что касается глубины задѣлки сѣмянъ, то по наблюденіямъ Шекуна мелкая задѣлка озимыхъ сѣмянъ—пшеницы на $^1/_2$ до $^3/_4$ вершка и ржи до 1 вер. —лучше обезпечиваетъ всходы въ сухія весны; во влажную осень глубина эта можетъ быть $1^1/_4$—$1^1/_2$ вершка.

[1]) Земледѣльческая газета, № 42.

Вліяніе пара и лущенія на урожай хлѣбовъ [1]) наблюдалось К. И. Тарховымъ на опытномъ полѣ Херсонскаго с. х. училища. Вліяніе пара видно изъ слѣдующей таблицы.

| | Черный. | Зеленый, апрѣль. | Зеленый, іюнь. | Занятый, картофель. | Занятый викой, овсомъ. | Посѣвъ по стернѣ. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Озимая пшеница . . . | 1044 | 1518 | 1792 | 2298 | 1632 | 1698 |
| Озимая рожь . . . | 3466 | 3474 | 3321 | 3470 | 3252 | 3168 |

Пшеница улька на зеленомъ пару дала 4007 ф., подъ запашникъ — 3804 ф. Вліяніе лущенія видно изъ слѣдующей таблицы.

| | Поле вылущено въ августѣ. | Безъ лущенія. |
|---|---|---|
| Улька . . . | 4180 | 3766 |
| Ячмень . . | 2430 | 2781 |

Вліяніе глубины вспашки на урожай хлѣбовъ [2]) наблюдалось К. И. Тарховымъ на опытномъ полѣ Херсонскаго с. х. училища. Опыты произведены надъ улькой и ячменемъ Кентъ. Результаты опытовъ представлены въ слѣдующей таблицѣ:

| | Осенняя пахота. | | | | | | | | | | Весенній посѣвъ. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2 вершк. | | 3 вершк. | | 4 вершк. | | 5 вершк. | | 7 вершк. | | 2 вершк. | |
| | Зерна фунт. | Солом. пуд. | Зерна фунт. | Солом. пуд. | Зерна фунт. | Солом. пуд. | Зерна фунт. | Солом. пуд. | Зерна фунт. | Солом. пуд. | Зерна фунт. | Солом. пуд. |
| Кентъ . | 3438 | 86 | 3402 | 85 | 3408 | 85 | 3366 | 84 | 3978 | 99½ | 3576 | 89½ |
| Улька . | 3216 | 80½ | 3354 | 85 | 3336 | 83½ | 3318 | 84 | 3222 | 80½ | 3378 | 84½ |

[1]) Записки И. О. С. Х. Ю. Р., № 10 и 11.—[2]) Тамъ же, № 10 и 11.

Вліяніе пара, характера и глубины вспашки на урожай ози
полѣ. Результаты опытовъ пред

| Глубина и характеръ вспашки. | Зеленый удобренный (въ 1891 г.) паръ. | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Рядовой посѣвъ. | | | | | | Разбросной. | | | | | |
| | Урожай. | | | | | | | | | | | |
| | Сѣмянъ. | Соломы. | Итого. | Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу сѣмянъ | Вѣсъ четверти. | | Сѣмянъ. | Соломы. | Итого. | Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу сѣмянъ | Вѣсъ четверти. | |
| | пуды. | | | | п. | ф. | пуды. | | | | п. | ф. |
| Глубина вспашки. | | | | | | | | | | | | |
| 3 вер. . . . . | вы 86$_0$ | мо 159$_6$ | че 245$_6$ | къ 1,8 | не 9 | 8 | б 70$_4$ | ы 153$_6$ | л 224$_0$ | о 2,2 | 9 | 6 |
| 4$^1/_2$ вер. . . . . | вы 94$_4$ | мо 196$_0$ | че 290$_4$ | къ 2,1 | не 9 | 6 | б 68$_0$ | ы 176$_0$ | л 244$_0$ | о 2,6 | 9 | 7 |
| 4$^1/_2$ съ почвоуглубленіемъ до 6 вер. . . . | вы 92$_0$ | моч 177$_5$ | екъ 269$_5$ | не 1,9 | был 9 | о 12 | б 61$_9$ 55$_2$ | ы 178$_8$ 148$_0$ | л 240$_7$ 203$_0$ | о 2,9 2,7 | 9 — | 6 — |
| 6 вер. . . . . | вы 80$_8$ | мо 180$_0$ | че 260$_8$ | къ 2,2 | не 9 | 6 | б 64$_0$ | ы 172$_0$ | л 136$_0$ | о 2,7 | 9 | 2 |
| Среднее для уч. съ однократной вспашкой . . | вы 88$_2$ | мо 178$_2$ | че 266$_6$ | къ 2,0 | не 9 | 8 | б 66$_1$ | ы 170$_1$ | л 236$_2$ | о 2,5 | 9 | 5 |
| Двойная вспашка 2$^1/_2$ и 4$^1/_2$ вер. | вы 118$_4$ | моч 177$_6$ | екъ 296$_0$ | не 1,5 | был 9 | о 17 | б 89$_2$ | ы 143$_4$ 139$_6$ | л 230$_6$ 228$_8$ | о 1,5 1,5 | 9 — | 15 — |

[1]) Приложеніе къ отчету по Полтавскому опытному полю въ 1891—92 году.—Нижняя строка
ственно полученныя цифры на данной площади, цыфры же верхней строки—послѣ поправки путемъ

мой красной остистой пшеницы [1]) наблюдалось на Полтавскомъ опытномъ ставлены съ слѣдующей таблицѣ.

| Зеленый неудобренный. | | | | | | | | | | | Черный неудобренный. | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Рядовой. | | | | | | Разбросной. | | | | | Рядовой. | | | | | Разбросной. | | | | | |
| Урожай. | | | | | | | | | | | Урожай. | | | | | | | | | | |
| Сѣмянъ. | Соломы. | Итого. | Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу сѣмянъ | Вѣсъ четверти. | | Сѣмянъ. | Соломы. | Итого. | Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу сѣмянъ. | Вѣсъ четверти. | Сѣмянъ. | Соломы. | Итого. | Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу сѣмянъ. | Вѣсъ четверти. | Сѣмянъ. | Соломы. | Итого. | Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу сѣмянъ. | Вѣсъ четверти. | |
| пуды. | | | | п. | ф. | пуды. | | | | п. | ф. | Пуды. | | | | п. | ф. | пуды. | | | | п. | ф. |
| $58_9$ | $114_4$ | $173_3$ | 1,9 | 8 | 39 | $47_-$ | $126_3$ | $173_3$ | 2,7 | 9 | 1 | вымочекъ не б | | | | ы | ло | $47_8$ | $96_3$ | $144_1$ | 2,0 | 9 | 10 |
| $45_6$ | $88_8$ | $134_4$ | 1,9 | — | ···· | $33_4$ | $85_0$ | $118_4$ | 2,5 | — | — | $52_8$ | $102_4$ | $155_2$ | 1,9 | 9 | 12 | $46_2$ | $105_8$ | $152_0$ | 2,3 | — | — |
| $48_3$ | $114_5$ | $162_8$ | 2,4 | 8 | 32 | $48_2$ | $127_2$ | $175_4$ | 2,6 | 9 | 8 | $99_4$ | $175_-$ | $274_4$ | 1,8 | 9 | 11 | $89_7$ | $160_0$ | $249_7$ | 1,8 | 9 | 3 |
| $40_4$ | $113_2$ | $153_6$ | 2,8 | — | — | $40_2$ | $89_4$ | $129_6$ | 2,2 | — | — | $84_8$ | $155_2$ | $240_0$ | 1,8 | — | — | $70_4$ | $156_8$ | $227_2$ | 2,2 | — | — |
| $67_7$ | $158_7$ | $226_4$ | 2,3 | 8 | 35 | $43_2$ | $145_9$ | $189_1$ | 3,4 | 8 | 31 | $121_3$ | $240_4$ | $361_7$ | 2,0 | 9 | 7 | $77_5$ | $160_7$ | $238_2$ | 2,1 | 9 | 9 |
| $48_6$ | $121_0$ | $169_6$ | 2,5 | — | — | $34_4$ | $81_6$ | $116_0$ | 2,4 | — | — | $104_8$ | $211_2$ | $316_0$ | 2,0 | — | — | $70_6$ | $150_2$ | $220_8$ | 2,1 | — | — |
| в | ы | м | о | ч | е | къ | не | б | ы | л | о | $117_9$ | $196_5$ | $314_4$ | 1,7 | 9 | 18 | $75_3$ | $168_9$ | $244_2$ | 2,2 | 9 | 9 |
| $53_6$ | $109_6$ | $163_2$ | 2,0 | 8 | 31 | $27_8$ | $92_2$ | $120_0$ | 3,3 | 8 | 31 | $101_4$ | $173_0$ | $274_4$ | 2,4 | — | — | $54_8$ | $129_2$ | $184_0$ | 2,3 | — | — |
| $57_1$ | $124_3$ | $181_4$ | 2,2 | 8 | 34 | $41_5$ | $122_9$ | $164_4$ | 3,0 | 8 | 38 | $97_8$ | $178_6$ | $276_4$ | 1,8 | 9 | 12 | $72_6$ | $146_4$ | $219_-$ | 2,0 | 9 | 15 |
| $47_0$ | $108_2$ | $155_2$ | 2,3 | — | — | $34_0$ | $87_0$ | $121_0$ | 2,6 | — | — | $85_9$ | $160_5$ | $246_4$ | 1,9 | | — | $60_5$ | $135_5$ | $196_0$ | 2,2 | — | — |
| $77_8$ | $145_9$ | $223_7$ | 1,9 | 9 | 10 | $62_3$ | $101_1$ | $163_4$ | 1,6 | 9 | 13 | | | | | | | | | | | | |
| $70_4$ | $131_2$ | $201_6$ | 1,9 | — | — | $55_6$ | $94_0$ | $149_6$ | 1,7 | — | — | | | | | | | | | | | | |

цифръ въ опытѣ каждаго рода, произведенномъ на Полтавскомъ оп. полѣ, заключаетъ непосредвычитанія поврежденныхъ участковъ дѣлянки.

Вліяніе различнаго характера посѣвной вспашки на урожай ржи [1]) было предметомъ изслѣдованія Brümmer'a (Jena), который пришелъ къ тому заключенію, что глубина борозды въ 3—4 сант. является наиболѣе цѣлесообразной.

Вліяніе глубины вспашки на урожай ячменя [2]) очень рѣзко выразилось въ опытахъ Ю. Оржеховскаго, который сѣялъ въ теченіе пяти лѣтъ ячмень (шевалье и гольдене-мелоне) послѣ пшеницы на пару на почвѣ вспаханной I) на 6—8 дюйм. и II) на 12—14 дюймовъ. Разница въ урожаѣ (съ морга) выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | I. | II. |
|---|---|---|
| 1887 годъ | 48 пуд, | 85 пуд. |
| 1888 „ | 55 „ | 96 „ |
| 1889 „ | 36 „ | 65 „ |
| 1890 „ | 42 „ | 80 „ |
| 1891 „ | 55 „ | 98 „ |

Обезпеченіе урожаевъ овса въ засушливый годъ [3]), по наблюденіямъ С. Лаврентьева, достигается глубокой вспашкой, раннимъ паромъ и ранней зябью, благодаря чему влагоемкость почвы измѣняется въ благопріятномъ отношеніи. Глубокая покрышка сѣмянъ на степной почвѣ тоже блогопріятно вліяетъ на урожаи овса.

Глубина паханія подъ кукурузу [4]) должна быть значительная І. К. Горбатовскій произвелъ въ этомъ направленіи опыты (Деребчинъ, Подольской губ.), давшіе слѣдующіе результаты (на десятинѣ):

| | Зерна. | | Остальн. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | пуд. | ф. | пуд. | ф. | Зер. | Ост. |
| Вспашка на 5 вершк . . . . . | 106 | 5 | 202 | 15 | 1 | 1,9 |
| „ „ 4 „ . . . . . | 99 | 1 | 191 | 20 | 1 | 2,0 |
| „ „ 6 „ . . . . . | 109 | 20 | 207 | 20 | 1 | 1,9 |
| „ „ 4 „ съ почвоугл. на $3^1/_2$ в. | 136 | 20 | 230 | 20 | 1 | 1,6 |

[1]) Deutsche landw. Rundschau, III J., № 26.—[2]) Землед., № 8.—[3]) Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства, № 5.—[4]) Земледѣльческая газета, № 44.

Обработка земли подъ просо[1]), практикуемая въ имѣніи К. Яньшинова (Орловск. губ.) и дающая весьма хорошіе результаты, характеризуется соблюденіемъ слѣдующихъ условій: посѣвъ не долженъ быть густъ, такъ какъ просо любитъ солнечное освѣщеніе и такъ какъ при негустомъ посѣвѣ легче содержать поле въ чистотѣ отъ сорной растительности; для проса отводится лучшая земля, вспахиваемая съ осени вершка на 3—3 1/2; весною боронуется, снова перепахивается вершка на 1 1/2 сохой и передъ самымъ посѣвомъ снова боронуется; посѣвъ производится моченными сѣменами, всходящими дня на 3—4 раньше. Посѣвъ производится отъ 2 до 9 мая. Урожай въ теченіе 4 лѣтъ колебался отъ 175 до 205 пудовъ казенной десятины.

Опыты культуры озимаго рапса[2]) были произведены О. Горбатовскимъ на Деребчинскомъ опытномъ полѣ (Подольской губ.) и дали, въ перечисленіи на десятину, слѣдующіе результаты:

| | Зерна. | | Солома. | | Стручья. | | Вѣсъ четв. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | п. | ф. | п. | ф. | п. | ф. | п. | ф. |
| 1) Вспашка на 4 вершка. . | 38 | 5 | 91 | 35 | 62 | 20 | 8 | 16 |
| 2) „ „ 6 „ . . | 50 | — | 142 | 20 | 80 | 25 | 8 | 16 |
| 3) „ „ 4 съ почвоугл. | 58 | 5 | 162 | 20 | 95 | — | 8 | 16 |

Углубленіе пахатного слоя подъ рапсъ выгодно; при этомъ углубленіе безъ выворачиванія нижняго слоя даетъ лучшіе результаты, чѣмъ съ выворачиваніемъ послѣдняго.

Приготовленіе грядокъ подъ спаржу въ Брауншвейгѣ[3]) описываетъ Meyer (Braunschweig), по мнѣнію котораго грядокъ 3—4 рядныхъ слѣдуетъ безусловно избѣгать; 2—1 рядныя грядки являются наиболѣе цѣлесообразными. Въ двурядныхъ грядкахъ сами грядки имѣютъ ширину 60 сант., а дорожки между ними—90 сант. Грядки копаются на глубину 40 сант., причемъ дно образующейся канавки имѣетъ ширину не 60, а 54 сант.; на дно кладутъ хорошій конскій или коровій навозъ слоемъ въ 7—8 сант. толщины, а поверхъ него—слой земли въ 5 сант., затѣмъ садятъ спаржу такъ, чтобы растеніе стояло на 5 сант. отъ края грядки и на 60 сант. одно отъ другого; поверхъ растеній насыпается еще слой земли въ 10 сант. Остальная земля выбрасывается на дорожки и тамъ формуется въ конусовидныя возвышенія, которыя первый годъ засаживаются бобами. Работу эту лучше всего совершать въ апрѣлѣ. Однорядныя грядки имѣютъ въ ширину 45 сант; дорожки между ними—80 сант.; разстояніе между растеніями—35 сант.; остальное—какъ и въ двурядныхъ грядкахъ.

---

[1]) Земледѣльческая газета, № 50.—[2]) Тоже, № 38.—[3]) Der praktische Rathgeber für Obst-und Gartenbau VII J., № 12 (и слѣд.).

Вліяніе предшествующей паровой обработки, характера и глу
опытовъ на Полтавскомъ опытномъ полѣ. Результаты

| | Характеръ и глубина вспашки. | № полосъ. | Зеленый паръ удобренный. Урожай на 1 дес. Зерна. (пуды) | Соломы. (пуды) | Сумма. (пуды) | Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу зерна. | Вѣсъ четверти. | | Зеленый паръ Урожай на 1 дес. Зерна. (пуды) | Соломы. (пуды) | Сумма. (пуды) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Двѣ вспашки. | 2 и $4^1/_2$ вер. . . | 1 | $92_2$ | $147_0$ | $239_2$ | 1.6 | 4 | 34 | $84_7$ | $117_8$ | $202_5$ |
| | | 2 | $69_0$ | $138_0$ | $207_0$ | 2.0 | 5 | 12 | $79_5$ | $105_0$ | $184_5$ |
| | | 3 | $92_2$ | $148_5$ | $246_7$ | 1.6 | 5 | 1 | $92_2$ | $129_8$ | $222_0$ |
| | Среднее . . | | $84_5$ | $144_5$ | 229- | 1.5 | 5 | 2 | $85_5$ | $117_5$ | 203- |
| | 3 вер. . . . . | 1 | $72_0$ | $123_0$ | $195_0$ | 1.7 | 4 | 27 | $76_5$ | $108_7$ | $185_2$ |
| | | 2 | $63_4$ | $117_4$ | $180_8$ | 1.9 | 4 | 15 | $65_2$ | $100_5$ | $165_7$ |
| | | 3 | $77_2$ | $110_3$ | $187_5$ | 1.4 | 4 | 35 | $79_1$ | $102_4$ | $181_5$ |
| | Среднее . . | | $70_8$ | $116_9$ | $187_7$ | 1.6 | 4 | 26 | $73_6$ | $103_9$ | $177_5$ |
| Однавспашка. | $4^1/_2$ вер. . . . . | 1 | $90_7$ | $239_3$ | $330_0$ | 2.6 | 5 | 10 | $97_5$ | $134_2$ | $231_7$ |
| | | 2 | $133^5$ | $156_0$ | $289_5$ | 1.2 | 5 | 15 | $96_4$ | $121_1$ | $217_5$ |
| | | 3 | $144_0$ | $160_5$ | $304_5$ | 1.1 | 5 | 19 | $96_7$ | $135_8$ | $232_5$ |
| | Среднее . . | | $122_7$ | $185_3$ | $308_0$ | 1.3 | 5 | 15 | $96_9$ | $130_3$ | $227_2$ |
| | $4^1/_2$ съ почвою углубл. до 6 вер. . . | 1 | $120_0$ | $192_0$ | $312_0$ | 1.6 | 5 | 3 | $132_7$ | $150_8$ | $283_5$ |
| | | 2 | $105_7$ | $251_3$ | $357_0$ | 2.4 | 5 | 12 | $92_3$ | $131_2$ | $223_5$ |
| | | 3 | $117_7$ | $258_0$ | $375_7$ | 2.2 | 5 | 10 | $127_9$ | $182_6$ | $310_5$ |
| | Среднее . . | | $114_5$ | $233_7$ | $348_2$ | 2.0 | 5 | 8 | $117_6$ | $154_6$ | $272_5$ |
| | 6 вер. . . . . | 1 | $144_0$ | $199_5$ | $343_5$ | 1.4 | 5 | 20 | $142_5$ | $184_5$ | $327_0$ |
| | | 2 | $149_6$ | $202_9$ | $352_6$ | 1.4 | 5 | 13 | $104_6$ | $190_9$ | $295_5$ |
| | | 3 | $162_7$ | $222_0$ | $384_7$ | 1.4 | 5 | 20 | $151_1$ | $162_4$ | $313_5$ |
| | Среднее . . | | $152_1$ | $208_1$ | $360_2$ | 1.4 | 5 | 18 | $132_7$ | $179_3$ | $312_0$ |
| | Среднее для уч. съ однократной вспашкой . . . . . | | $115_0$ | $186_0$ | $301_0$ | 1.6 | 5 | 7 | $105_2$ | $142_1$ | $247_3$ |

[1]) Приложеніе къ отчету по Полтавскому опытному полю въ 1891—92 году.

бины вспашки на урожай шатиловскаго овса [1]) было предметомъ опытовъ представлены въ слѣдующей таблицѣ.

| неудобренн. | | | Черный паръ неудобренный. | | | | | | Среднее для 3 видовъ пара. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Урожай на 1 дес. | | | | | | Урожай на 1 дес. | | | | | |
| Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу зерна. | Вѣсъ четверти. | | Зерна. | Соломы. | Сумма. | Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу зерна. | Вѣсъ четверти. | | Зерна. | Соломы. | Сумма. | Отношеніе вѣса соломы къ вѣсу зерна. | Вѣсъ четверти. | |
| | п. | ф. | пуды. | | | | п. | ф. | пуды. | | | | п. | ф. |
| 1.4 | 4 | 19 | $120_8$ | $161_2$ | $282_0$ | 1.3 | 5 | 5 | $99_2$ | $142_0$ | $241_2$ | 1.4 | 4 | 32 |
| 1.3 | 4 | 28 | $113_2$ | $126_8$ | $240_0$ | 1.1 | 5 | 0 | $87_2$ | $123_3$ | $210_5$ | 1.4 | 5 | — |
| 1.4 | 5 | — | $110_2$ | $133_5$ | $243_7$ | 1.2 | 5 | 6 | $98_2$ | $137_3$ | $235_5$ | 1.4 | 5 | 2 |
| 1.4 | 4 | 29 | $114_7$ | $140_5$ | $255_2$ | 1.2 | 5 | 4 | $94_8$ | $134_2$ | $229_0$ | 1.4 | 4 | 38 |
| 1.4 | 5 | 3 | $88_9$ | $135_4$ | $224_3$ | 1.5 | 5 | 22 | $79_1$ | $122_4$ | $201_5$ | 1.5 | 5 | 4 |
| 1.5 | 4 | 30 | $71_2$ | $100_5$ | $171_7$ | 1.4 | 4 | 36 | $66_6$ | $106_1$ | $172_7$ | 1.6 | 4 | 27 |
| 1.3 | 4 | 37 | $88_9$ | $148_9$ | $237_6$ | 1.7 | 5 | — | $81_7$ | $120_5$ | $202_2$ | 1.5 | 4 | 37 |
| 1.4 | 4 | 37 | $83_0$ | $128_2$ | $211_2$ | 1.5 | 5 | 6 | $75_8$ | $116_3$ | $192_1$ | 1.5 | 4 | 36 |
| 1.4 | 5 | 3 | $145_5$ | $161_2$ | $306_7$ | 1.1 | 5 | 13 | $111_2$ | $178_2$ | $289_4$ | 1.6 | 5 | 9 |
| 1.2 | 5 | 1 | $99_0$ | $114_8$ | $213_8$ | 1.2 | 5 | 13 | $109_7$ | $138_2$ | $253_4$ | 1.2 | 5 | 10 |
| 1.4 | 5 | 2 | $102_2$ | $119_6$ | $222_0$ | 1.2 | 5 | 13 | $114_4$ | $130_6$ | $240_3$ | 1.2 | 5 | 11 |
| 1.3 | 5 | 2 | $115_6$ | $131_9$ | $247_5$ | 1.2 | 5 | 13 | $111_8$ | $149_1$ | $260_9$ | 1.3 | 5 | 10 |
| 1.1 | 5 | 12 | $106_1$ | $199_9$ | $306_0$ | 1.9 | 5 | 11 | $119_6$ | $180_9$ | $325_2$ | 1.5 | 5 | 9 |
| 1.4 | 5 | 8 | $117_4$ | 145- | $262_5$ | 1.3 | 5 | 10 | $105_1$ | $175_9$ | $281_0$ | 1.7 | 5 | 10 |
| 1.4 | 5 | 12 | $125_6$ | $163_9$ | $289_5$ | 1.3 | 5 | 11 | $123_7$ | $201_5$ | $300_5$ | 1.6 | 5 | 11 |
| 1.3 | 5 | 11 | $116_4$ | $169_6$ | $286_0$ | 1.5 | 5 | 11 | $116_1$ | $186_1$ | 3023 | 1.6 | 5 | 10 |
| 1.3 | 5 | 16 | $148_1$ | $176_6$ | $324_7$ | 1.2 | 5 | 11 | $144_9$ | $186_9$ | $331_8$ | 1.3 | 5 | 16 |
| 1.8 | 5 | 10 | $108_0$ | $147_7$ | $255_7$ | 1.3 | 5 | 17 | $120_7$ | $180_5$ | $301_2$ | 1.5 | 5 | 13 |
| 1.1 | 5 | — | $138_7$ | $176_3$ | $315_0$ | 1.3 | 5 | 22 | $150_8$ | $186_9$ | $337_7$ | 1.2 | 5 | 14 |
| 1.4 | 5 | 8 | $131_6$ | $166_9$ | $298_5$ | 1.3 | 5 | 17 | $138_8$ | $184_8$ | $323_6$ | 1.3 | 5 | 14 |
| 1.4 | 5 | 9 | $111_6$ | $149_2$ | $260_8$ | 1.3 | 5 | 12 | $110_6$ | $159_1$ | $269_7$ | 1.4 | 5 | 8 |

Опыты паровой пахоты [1]), по сообщенію Ф. Вараксина, производились во Франціи въ Liancourt'ѣ на фермѣ мастерской Бажакъ: 1) оборотнымъ двухкорпуснымъ плугомъ А. Бажакъ, 2) локомобилемъ мастерской М. Буле; 3) самостоятельнымъ сложнымъ воротомъ, прикрѣпленнымъ къ локомобилю и 4) возвратнымъ блокомъ съ огибающимъ его стальнымъ канатомъ. Плугъ при 10-часовой работѣ въ день вспахивалъ одну десятину при глубинѣ $7^7/_8$ вершка и ширинѣ 18 вершк. Точно также успѣшно плугъ работалъ и на почвѣ изъ-подъ недавно срубленнаго лѣса.

Цѣльно-стальные плуги Эккерта [2]) имѣютъ слѣдующія преимущества: полевое колесо и регуляторъ укрѣпляются безъ ключа, при помощи одного винта; дуга передка имѣетъ подпорки, почему не гнется и грядиль не упирается въ ея верхушку; отвалъ очень высокъ, такъ что земля не переваливается черезъ его край; грядиль изогнутою своею частью непосредственно скрѣпляется съ полевою доскою на значительномъ протяженіи; пята переставная, можетъ переворачиваться спереди назадъ; плуги могутъ работать, какъ самоходы, не выскакивая изъ земли, на самую различную глубину. Въ складѣ „Работникъ“ можно получать плуги отъ 5 до 11 пуд., для глубины отъ 4 до $9^1/_2$ верш., цѣною 35—65 руб.

Плугъ Кунгурцева [3]) сталъ распространяться въ Пермской губ., Красноуфимск. у. Лемехъ плуга стальной, отвалъ желѣзный, грядиль деревянный. Ширина пласта до 7 вершк., глубина до 5 вершк. Цѣна 6 руб.

Результаты испытанія плуговъ въ Blumenberg'ѣ [4]) 15 и 16 сентября 1892 года представлены въ таблицѣ.

| Имя фабриканта. | Фабричная марка. | Показанн. фабрикан. Глубина сант. | Показанн. фабрикан. Вѣсъ кгтр. | Показанн. фабрикан. Цѣна марк. | Прочность. | Работа. | Ширина борозды сант. | Глубина борозды сант. | Упряжная сила на квадр. дециметр. поперечн. разрѣза борозды. | Цѣна въ маркахъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Классъ А | | | | | | | | | | |
| Rud. Sack, Plagwitz-Leipzig . . . . . | R. 16 | 42 | 158 | 80 | 5 | 5 | 33 | 35 | 26,7 | 200 |
| Aug. Gödecke, Borne . | — | 40 | 125 | 75 | 4 | 4 | 33 | 35 | 24 | 150 |
| Debr. Prankel, Grosz-Strelitz . . . . . | V. P. | 38 | 160 | 80 | 4 | 4 | 38 | 33 | 20 | 100 |
| | | | | | | | 30 | 49 | 25 | |
| | | | | | | | 41,2 | 14,8 | 32,9 | безъ предплужника |
| | | | | | | | 39,3 | 14,3 | 33,3 | съ |

[1]) Вѣст. русск. сельск. хоз., № 15.—[2]) Землед., № 13.—[3]) 1892 г. въ сельскохозяйств. отн., в. 3, ч. 3.—[4]) Zeitschrift des. landw. Centralvereins des Provinz Sachsen, XLIX J., № 11.

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Fr. Refert, Wanzleben. | Nr. 3 | 15 | 120 | 72 | 4 | 4 | 28 | 35 | 27 | 75 |
| Kommnick und Bertram, Neustadt a. d. Pinne . . | — | 38 | 180 | 90 | 4 | 3 | 45 | 31 | 23 | 50 |
| Th. Kagelmann, Kl. Wanzleben . . . . . | — | 38 | 115 | 65 | 3 | 3 | 28 | 31 | 25 | |
| E. Schwartz u. Sohn, Berlinchen . . . . : . . | 4 A. G. | 42 | 168 | 82 | 4 | 3 | 30 | 38 | 33 | |
| | Классъ A. и B. | | | | | | | | | |
| F. W. Leszmann, Wanzleben a. S. . . . . | — | 42 | 145 | 80 | 5 | 5 | 36 | 31 | 24 | 150 |
| | | | | | | | 36 | 22,6 | 14,8 | |
| Rud. Wermke, Heiligenbeil . . . . . | 1 | 42 | 130 | 70 | 5 | 5 | 33 | 37 | 34 | 75 |
| | | | | | | | 45,8 | 24,8 | 23,6 | |
| Fr. Behrendt Nachf., Wanzleben. . . . . | S. H. IV | 38 | 120 | 92 | 5 | 3 | 32 | 38 | 29 | 50 |
| | | | | | | | 36,2 | 23,5 | 22,5 | |
| | Классъ B. | | | | | | | | | |
| H. F. Eckert, Berlin . | P. C. 2 | 26 | 102 | 58 | 5 | 5 | 34,4 | 20,0 | 34,7 | 200 |
| Gebr. Prankel. Grosz-Strelitz . . . . . | E. S. | 26 | 115 | 60 | 5 | 5 | 36,0 | 22,5 | 31,7 | |
| | | | | | | | 28,6 | 24,8 | 35,2 | 150 |
| H. Bäthmaun, Hornburg. | A. H. | 36 | 141 | 83,5 | 5 | 5 | 26,0 | 25,0 | 46,0 | |
| | | | | | | | 33,6 | 22,4 | 33,2 | 100 |
| Aug. Gödecke, Borne . | — | 35 | 115 | 70 | 5 | 4 | 38,8 | 25,3 | 28,0 | 75 |
| Th. Kagelmann, Kl. Wanzleben. . . . . | — | 26 | 60 | 52 | 5 | 5 | 31,0 | 21,0 | 21,0 | |
| | | | | | | | 27,2 | 24,6 | 22,4 | |
| | | | | | | | 23,0 | 21,3 | 41,4 | 50 |
| Th. Refert, Wanzleben. | 8 | 26 | 140 | 78 | 5 | 5 | 37,2 | 24,4 | 24,8 | |
| H. F. Eckert, Berlin . | P. C. 3 | 22 | 95 | 54 | 5 | 5 | 26,2 | 17,8 | 21,4 | |
| | Классъ C. | | | | | | | | | |
| Rud. Wermke, Heiligenbeil . . . . . | N. 12 | 15 | 180 | 75 | 5 | 5 | 65 | 15,85 | 19,3 | 200 |
| H. Bäthmaun, Hornburg. | D. 10 | 18 | 145 | 98 | 4,5 | 5 | 64,4 | 12,9 | 21,0 | 150 |
| E. Dörge, Bedra . . . | — | 16 | 145 | 85 | 4 | 5 | 76,4 | 9,65 | 22,2 | 100 |
| Ed. Schwartz u. Sohn, Berlinchen . . . . . | S. E. D. 1 | 12 | 143 | 67 | 5 | 4 | 57 | 10,3 | 28,5 | 75 |
| H. F. Eckert, Berlin . | D. C. D. 2 | 18 | 147 | 95 | 4 | 5 | 70 | 11,7 | 30,5 | 50 |
| F. W. Unterlip, Magdeb. | 11 Nr. 26 | 26 | 126 | — | 4,5 | 5 | 57,8 | 18,5 | 22,0 | |
| Th. Kagelmann, Kl. Wanzleben . . . . . | — | 20 | 150 | 82 | 4 | 4,5 | 72,0 | 11,9 | 17,5 | |
| Aug. Gödecke, Borne . | — | 16 | 135 | 82 | 4 | 4,5 | 70 4 | 10,0 | 24,8 | |
| A. Hanson, Wanzleben. | — | 16 | 160 | 85 | 4 | 4,5 | 65 | 10,0 | 25,5 | 25 |

Испытаніе плуговъ Воткинскаго казеннаго завода и липгартовскихъ [1]) было произведено на Бутырскомъ хуторѣ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства. Испытаніе показало, что воткинскіе плуги ничуть не уступаютъ по доброкачественности липгартовскимъ, но превосходятъ ихъ по дешевизнѣ. Особенно выдѣлялись двухкорпусные въ 32—40 руб. и однокорпусные по типу Говарда въ 22 руб.

Испытаніе одиннадцати плуговъ [2]), по сообщенію П. М. Дубровскаго, произведено коммиссіей отъ Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества (имѣніе кн. Кочубея, х. Дьячковъ). Испытывались слѣдующіе плуги:

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Завода | Сакка | марки | . . | D | 10 | М | и D | 8 М. |
| „ | Флетера | „ | . . | F | 10 | М | „ F | 8 М. |
| „ | Ленига | „ | . . | | 10 | „ | „ | 8 „ |
| „ | Липгардта | марки | . | A | 10 | З | „ A | 8 З. |
| „ | Флетера | марки | . | F | 7 | М | „ F | 6 М. |

и Липгардта колонистскій марки A D. По заключенію коммиссіи, на первомъ мѣстѣ во всѣхъ отношеніяхъ слѣдуетъ поставить плуги Сакка, на послѣднемъ плуги Липгардта; плуги Ленига немного лучше плуговъ Флетера. Для мелкихъ хозяйствъ, которымъ не подъ силу и 8" плуги, коммиссія рекомендуетъ колонистскій плугъ Липгардта.

Испытаніе плуга Пихно [3]) было произведено коммиссіей отъ Кіевскаго сельскохозяйственнаго общества (Строковъ, Сквирскаго у., Кіевск. губ.). По мнѣнію коммиссіи, степень разрыхленія почвы, оборачиваніе и перемѣшиваніе почвы плугомъ Пихно находится въ зависимости отъ глубины вспашки и скорости движенія плуга: при 5 вершк. глубины, 5 вершк. ширины и при сравнительно быстромъ ходѣ лошадей—вполнѣ хороши; при уменьшеніи скорости и глубины вспашки и увеличеніи ширины пласта—нѣсколько хуже, но въ общемъ удовлетворительны. Работа плугомъ Пихно идетъ легче, чѣмъ плугомъ Сакка; запашка навоза производилась вполнѣ хорошо; для вспашки цѣлины, сильно задерненной, плугъ не годится и не предназначается; установка плуга, перевозка его и управленіе имъ отличаются легкостью и простотой, рабочій не идетъ за плугомъ во время работы, а сидитъ на сидѣньи; вѣсъ плуга—8 пуд.; цѣна—40 руб.

Плугъ г. Каминскаго [4]), построенный по тому же принципу, какъ и дисковый плугъ Пихно, отличается отъ послѣдняго формой своего

---

[1]) Земледѣльческая газета, № 38.—[2]) Журналы Полтавскаго С. Х. О., вып, 4 и 5.—[3]) Землед., № 18.—[4]) Тамъ же, № 47.

диска—конической, съ отогнутымъ краемъ, и, кромѣ того, прибавленіемъ отвала обыкновеннаго плуга и цѣлымъ рядомъ приспособленій для регулированія плуга; эти приспособленія дѣлаютъ плугъ Каминскаго болѣе сложнымъ и болѣе дорогимъ, чѣмъ плугъ Пихно. Результатъ испытаній плуга Каминскаго коммиссіей отъ Кіевскаго Сельскохозяйственнаго общества (с. Пивни, близь Кожанки, Ю. З. Ж. Д.) позволяютъ признать работу этого плуга вполнѣ удовлетворительной.

Плугъ для проведенія водосточныхъ бороздъ[1]) фирмы H. F. Eckert (Berlin). Весь онъ желѣзный, а отвалъ и лемехъ стальные. На отвалѣ укрѣпляются подвижныя лопатки, которыя выравниваютъ почву. Стоитъ пройти такимъ плугомъ два раза, чтобы провести борозду глубиною въ 18 сант. и шириною въ 20 сант. Обращеніе съ плугомъ легкое; для упряжки нужны двѣ лошади.

Соха-плугъ[2]), новое пахотное орудіе, изобрѣтенное однимъ изъ жителей Саратовской губ., Аткарскаго у., Киселевско-Чемезовской вол., представляетъ обыкновенную рассошу съ сошниками и палицей; вмѣсто оглобель грядиль лежитъ на передкѣ съ простыми колесами. Цѣна орудія 3—5 руб. Работаетъ на парѣ крестьянскихъ лошадей очень легко и вспахиваетъ въ день тридцатную десятину; пахота получается глубокая и разрыхленная, а не пластомъ, какъ у плуга.

Металлическія грабли-каучукъ Бажака[3]) характеризуются устройствомъ весьма подвижнымъ и допускающимъ растягиваніе, сближеніе, прямое и изогнутое положеніе зубьевъ. Цѣна во Франціи (Liancourt (Oise), M. A. Bajac) 9 франковъ.

Приспособленіе для равномѣрности работы граблей[4]) изобрѣтено A. Kaufmann'омъ (Braunshweig) и состоитъ изъ двухъ деревянныхъ кружковъ, шириною 4,5 сант., діаметромъ 6 сант., вращающихся на желѣзной оси, вдѣланной въ штативъ, укрѣпляемый на концахъ обыкновенныхъ желѣзныхъ граблей; штативъ при помощи стержня можетъ приподниматься и опускаться, а вмѣстѣ съ тѣмъ приподнимаются и опускаются деревянные кружки; соотвѣтственно съ этимъ и глубина работы граблями регулируется и дѣлается равномѣрной. Цѣна приспособленія 2 марки.

Новая борона[5]) устроена August'омъ Keller'омъ (Prüm) и продается имъ съ литыми зубьями за 45—70 марокъ, а съ вставными зубьями за 52—84 марки. Оригинальность ея конструкціи заключается въ томъ, что въ ней каждый зубъ въ отдѣльности является подвижнымъ, не связан-

---

[1]) Deutsche landw. Presse, XIX J., № 77.—[2]) 1891 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, вып. 3, часть 3.—[3]) Сельскій хозяинъ, № 37.—[4]) Braunschweigische landw. Zeitung LX J., № 20.—[5]) Тамъ же.

нымъ съ другими зубьями, благодаря чему способность этой бороны приспособляться къ неровностямъ почвы представляется уже полною. При испытаніи этой бороны мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществомъ получились прекрасные результаты.

Патентованная круглая борона J. C. Küstner'a [1]) (Kemberg) въ послѣднее время съ большимъ успѣхомъ примѣняется и на лугахъ благодаря своему вращательному движенію; она даетъ прекрасные результаты.

Новая борона [2]), состоящая изъ нѣсколькихъ подвижно-соединенныхъ частей, изготовляется фабрикой Lippe (Martin Waldau). Борона хорошо приспособляется къ неровностямъ почвы и, не смотря на то, что сдѣлана изъ желѣза и стали, отличается легкостью: при ширинѣ въ 4 метр. вѣситъ 60 клгр. Зубья расположены такъ, что земля не задерживается между ними. При 4 метр. ширины борона стоитъ 44 марки. Для мелкихъ хозяйствъ дѣлаются бороны меньшихъ размѣровъ и болѣе дешевыя.

Снарядъ для перевозки боронъ, крумеровъ и т. п. [3]) предложенъ Schobert'омъ и состоитъ только изъ двухъ полозьевъ, какъ у саней; полозья укрѣпляются сверху надъ бороной на двухъ внѣшнихъ брусьяхъ ея. Когда нужно перевезти орудіе, его опрокидываютъ, ставятъ на эти полозья и тащатъ, какъ санки; сверху можно положить еще нѣсколько орудій.

Новый глыбодробъ [4]), который можно получать въ складѣ „Работникъ", представляетъ новую систему кольчатыхъ катковъ съ цѣлесообразнымъ устройствомъ колецъ, обзаведшись которыми хозяинъ и самъ можетъ устроить изъ нихъ катокъ.

## Удобреніе.

Руководство къ цѣлесообразному употребленію удобреній [5]), изданное германскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ, заключаетъ въ себѣ слѣдующія указанія. Всѣ растенія, кромѣ мотыльковыхъ, требуютъ связаннаго азота въ формѣ чилійской селитры, сѣрнокислаго аммонія, гуано, мясной муки и т. п. Фосфорная кислота въ растворимой формѣ заключается въ суперфосфатахъ, томасовыхъ шлакахъ, костяной мукѣ и преципитатахъ; фосфорная кислота сырыхъ фосфоритовъ, благодаря своей трудной растворимости, мало доступна растеніямъ. Калійныя стасфуртскія соли содержатъ легко доступное растеніямъ кали. Канитъ годится на легкихъ песчаныхъ и торфяныхъ почвахъ; на болѣе тя-

---

[1]) Braunschweigische landw. Zeitung, LXI J., № 3.—[2]) Тамъ же, LX J., № 22.—[3]) Landw. Thierzucht, XII J., № 47.—[4]) Земледѣлецъ, № 27.—[5]) Georgine, LX J., № 44.

желыхъ почвахъ слѣдуетъ употреблять болѣе концентрированныя соли: хлористый калій, сѣрнокислый калій и сѣрнокислую калимагнезію. Зеленое удобреніе подобно навозу улучшаетъ физическія свойства почвы и кромѣ того, если для него взяты мотыльковыя растенія, обогащаетъ почву азотомъ. Торфяная почва по большей части бываетъ бѣдна известью, кали и фосфорной кислотой; а потому здѣсь нужно известкованіе и калійно-фосфорнокислое удобреніе. Потеря азота въ хлѣвномъ навозѣ должна быть устраняема посыпаніемъ навоза суперфосфатъ-гипсомъ, каинитомъ и карналитомъ. На почвахъ, бѣдныхъ известью, нужно производить известкованіе, для чего употребляются углекислая известь (мергель, мѣлъ, смолотый известнякъ и т. п.) и ѣдкая известь. Калійныя соли и фосфаты должны вноситься въ почву осенью или зимою; болѣе легко растворимые суперфосфаты могутъ вноситься въ почву и весной. Хлѣвной навозъ вывозится на поле осенью; запашка подъ зеленое удобреніе производится тоже осенью; осенью же вносится $^1/_2$ сѣрнокислаго амміака и $^1/_4$—$^1/_3$ чилійской селитры; остальное—весной.

Опыты по Вилю [1]) были произведены А. И. Вагинымъ въ Малыхъ Бусанахъ (при Запольѣ, Лужскаго у.). Результаты опытовъ представлены въ слѣдующей таблицѣ.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Навозъ, 3600 пуд. на десят. | 482$^1/_2$ п. | 90$^1/_2$ п. | 300 п. | 73$^1/_2$ пуд. |
| „ 1500 „ „ „ | 449$^1/_2$ „ | 120 „ | 347 „ | 67$^1/_2$ „ |
| Безъ удобренія | 481 „ | 124$^1/_2$ „ | 303 „ | 61$^1/_2$ „ |
| Полное химическое удобреніе | 713 „ | 135$^1/_2$ „ | 585 „ | 70 „ |
| Полное химич. интенз. удоб | 651 „ | 115 „ | 1067 „ | 56$^1/_2$ „ |
| То же, безъ фосф. кисл. изв. | 590 „ | 176 „ | 648 „ | 73$^1/_2$ „ |
| То же, безъ азота | 376$^1/_2$ „ | 161$^1/_2$ „ | 194 „ | 43 „ |
| То же, безъ кали | 634 „ | 88 „ | 309 „ | 77 „ |
| То же, безъ извести | 635$^1/_2$ „ | 115 „ | 588 „ | 67 „ |
| Одно азотистое удобреніе | 679$^1/_2$ „ | 131 „ | 556 „ | 82$^1/_2$ „ |

Трехлѣтніе опыты надъ зараженіемъ лупиновъ азотоусвоякщими бактеріями [2]), произведенные Fruwirth'омъ (Mödling) касались главнымъ образомъ бѣлаго лупина (Lupinus albus). Сѣмена высѣвались какъ въ ящики, наполненные суглинистой и известкой почвой, такъ и на участки поля, содержавшаго 16,04% извести; въ послѣднемъ случаѣ для зараженія почвы бралось отъ 20 до 40 двойн. центн. на 1 гектаръ поля. Благопріятное вліяніе зараженія выражалось очень ясно въ

---

[1]) Матеріалы по изученію русскихъ почвъ, А. Совѣтовъ и В. Докучаевъ, вып. 7.—
[2]) Deutsche landw. Presse, № 1, S. 6.

значительномъ увеличеніи урожая вегетативныхъ частей; напротивъ, увеличеніе количества сѣмянъ было замѣчено только на одномъ зараженномъ участкѣ, и оно далеко не соотвѣтствовало количеству вегетативныхъ органовъ. Отдѣльный не зараженный участокъ былъ засѣянъ тѣми сѣменами которые авторъ получилъ на томъ же полѣ. Ожидаемое приспособленіе лупина къ известковой почвѣ обнаружилось только въ томъ, что растенія 8-мью днями раньше зацвѣтали и приносили плоды, чѣмъ такія же растенія, выросшія изъ сѣмянъ, взятыхъ изъ другаго мѣста. Авторъ замѣчаетъ, что очень незначательныя количества зараженной земли (напр. 1 двойн. цнт. на 1 гектаръ), будучи внесены въ почву, могутъ вызвать благопріятные результаты, хотя большія количества ведутъ вѣрнѣе къ цѣли.

Опытъ прививки почвы подъ желтый люпинъ на новокультивированной песчаной почвѣ [1]) былъ произведенъ Saalfeld'омъ (Lingen) землей, на которой особенно хорошо удавались желтые люпины. Оказалось, что урожай непривитыхъ люпиновъ относился къ урожаю привитыхъ, какъ 100: 552. Привитые люпины имѣли много боковыхъ вѣтвей и были гораздо гуще непривитыхъ.

Опытъ прививки почвы подъ конскій бобъ и горохъ [2]) былъ произведенъ Saalfeld'омъ (Lingen), который пришелъ къ такимъ заключеніямъ: 1) Новокультивированный, неудобренный высокій торфяникъ настолько бѣденъ грибками, обусловливающими симбіозъ, что только при помощи прививки и можетъ давать хорошіе урожаи. 2) Песчаная почва изъ-подъ гороха въ качествѣ прививной земли дала прекрасные результаты. Полежавшій одну зиму рѣчной илъ и песчаная почва изъ-подъ люпиновъ въ качествѣ прививной земли оказались непригодными. 3) На пережженномъ высокомъ торфяникѣ прививка еще необходимѣе, чѣмъ на торфяникѣ, долгое время не обжигавшемся, и на почвѣ, покрытой верескомъ. 4) 20 клгр. ѣдкой извести на аръ было недостаточно для хорошаго роста конскихъ бобовъ и гороха.

Опытъ прививки почвы подъ сераделлу и чечевицу (Ervum monanthos) [3]), землей изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ эти растенія особенно хорошо удавались, былъ произведенъ Fruwirth'омъ (Mödling). Корни середеллы на привитой почвѣ оказались значительно богаче клубеньками, чѣмъ на непривитой; на чечевицѣ результаты были неясны.

---

[1]) Hannoversche land und forstirthschaftliche Zeitung, № 1.—[2]) Deutsche landw. Presse, № 61.—[3]) Тамъ же, № 1.

Вліяніе распредѣленія удобрительныхъ веществъ въ почвѣ на ея плодородіе [1]) выяснилъ Schlösing путемъ слѣдующаго опыта. Онъ вносилъ одно и то же удобреніе въ почву, въ одномъ случаѣ тщательно перемѣшивая его со всей массой почвы, а въ другомъ распредѣляя его только въ верхнемъ слоѣ. Почвою служила смѣсь 84 частей песчаной подпочвы съ 16-ю частями глинистой; кромѣ того, къ смѣси прибавлялись 2,5 тысячныхъ части мѣла. Анализъ такой почвы далъ для 100 частей ея 0,027% фосфорной кислоты и 0,025% азота. Этой почвой были наполнены 2 сосуда: въ одномъ изъ нихъ удобреніе было тѣсно перемѣшано съ почвой (I), а въ другомъ (II), оно занимало поверхностный слой ея. Каждый сосудъ получилъ слѣдующее удобреніе:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Сѣрнокислаго калія. . | 84 | грамма | или | 400 | клгр. | на гектаръ. |
| Чилійской селитры . . | 127 | „ | „ | 600 | „ | „ „ |
| Костянаго суперфосф. . | 127 | „ | „ | 600 | „ | „ „ |
| Сѣрнокислаго магнія . | 50 | „ | „ | 240 | „ | „ „ |

Каждый сосудъ былъ засѣянъ 5-тью растеніями: пшеницей Ноэ, сахарной свеклой, бобами, горохомъ и картофелемъ. За исключеніемъ свеклы, пораженной многочисленными животными и растительными паразитами, всѣ остальныя растенія росли успѣшно и дали результаты, представленные въ таблицѣ на слѣдующей страницѣ.

Такимъ образомъ только горохъ далъ въ обоихъ случаяхъ приблизительно одинаковые результаты; для остальныхъ растеній урожай во второмъ сосудѣ былъ выше, чѣмъ въ первомъ. Авторъ объясняетъ это явленіе только по отношенію къ фосфорной кислотѣ тѣмъ, что находящаяся въ почвѣ окись желѣза, связывающая фосфорную кислоту, въ первомъ сосудѣ приходитъ въ соприкосновеніе со всѣми корнями и потому отдаетъ имъ сравнительно небольшія количества фосфорной кислоты; во второмъ же сосудѣ только не многіе корни получаютъ фосфорную кислоту, но за то въ большемъ количествѣ.

---

[1]) Journal. d'agricult. pratique, t. II, p. 818.

| | | Вѣсъ. | | Кали. | | Азотъ. | | Фосф. кисл. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | I грам. | II грам. | I грам. | II грам. | I грам. | II грам. | I грам. | II грам. |
| Пшеница Ноэ. | Зерна . . . . . | 90,2 | 99,1 | 0,569 | 0,599 | 2,381 | 2,749 | 0,979 | 1,170 |
| | Мякина. . . . . | 29,2 | 30,9 | 0,498 | 0,485 | 0,178 | 0,247 | 0,530 | 0,095 |
| | Солома . . . . . | 143,9 | 149,9 | 4,363 | 4,280 | 1,017 | 1,069 | 0,163 | 0,233 |
| | Вмѣстѣ. . . . . | 263,3 | 279,9 | 5,430 | 5,364 | 3,576 | 4,065 | 1,195 | 1,498 |
| Карликовые бобы. | Сѣмена . . . . . | 121,3 | 144,5 | 2,245 | 2,927 | 4,435 | 5,107 | 1,322 | 1,639 |
| | Шелуха бобовъ . . . . | 35,05 | 43,9 | 1,265 | 1,645 | 0,214 | 0,350 | 0,055 | 0,087 |
| | Листва . . . . . | 61,05 | 92,65 | 1,989 | 2,842 | 1,204 | 1,962 | 0,305 | 0,582 |
| | Вмѣстѣ. . . . . | 217,40 | 281,05 | 5,499 | 7,414 | 5,853 | 7,419 | 1,682 | 2,308 |
| Горохъ. | Сѣмена . . . . . | 65,8 | 63,3 | 0,904 | 0,773 | 2,348 | 2 380 | 0,754 | 0,678 |
| | Шелуха бобовъ и листва. | 54,4 | 59,2 | 1,849 | 2,483 | 0,911 | 1,031 | 0,181 | 0,180 |
| | Вмѣстѣ. . . . . | 120,2 | 122,5 | 2,753 | 3,256 | 3,250 | 3,411 | 0,935 | 0,858 |
| Картофель Рихтера Императ. | Клубни. . . . . | 226,4 | 261,0 | 7,120 | 8,640 | 3,206 | 3,959 | 1,505 | 1,770 |
| | Ботва . . . . . | 54,4 | 92,9 | 2,508 | 4,629 | 0,772 | 1,548 | 0,118 | 0,265 |
| | Вмѣстѣ. . . . . | 280,8 | 353,9 | 9,628 | 13,269 | 3,978 | 3,507 | 1,623 | 2,035 |

Изслѣдованіемъ вопроса, можетъ ли чилійская селитра быть замѣнена сѣрнокислымъ аммоніемъ [1]), занимался Stoklasa, который произвелъ 2 ряда опытовъ близь Каурима и Побара (въ Богеміи). Въ первомъ случаѣ участокъ песчаной почвы былъ разбитъ на 18 дѣлянокъ, которыя были засѣяны сахарной свеклой (Австрія-Электораль). Урожай слѣдующій:

| Номера дѣлянокъ. | УДОБРЕНІЕ. | Вѣсъ чистыхъ корней въ клг. | Процент. содержаніе сахара въ свеклѣ. | Процент. содержаніе сахара въ сокѣ. | Доброкачественность. | Сборъ сахара съ гектара въ клгр |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 и 10 | Безъ удобренія . . . . . | 246 | 10, | 11,6 | 84,0 | 2509 |
| 2 и 11 | 0,5 кил. N (сѣрнокислый аммоній). | 290 | 11,6 | 12,8 | 85,5 | 3364 |
| 3 и 12 | 0,5 кил. N (чилійская селитра) . | 346 | 10,6 | 11,5 | 78,7 | 3667 |
| 4 и 13 | 0,5 кил. N (сѣрнокисл. амм.) и изв. | 330 | 10,9 | 12,0 | 80,2 | 3597 |
| 5 и 14 | 0,5 кил. N (азотнокислый аммоній). | 340 | 12,08 | 13,1 | 81,7 | 4080 |
| 6 и 15 | 1 кил. N (сѣрнокислый аммоній). | 283 | 9,4 | 10,6 | 77,8 | 2660 |
| 7 и 16 | 1 кил. N (чилійская селитра . . | 400 | 8,04 | 9,3 | 71,5 | 3210 |
| 8 и 17 | 1 кил. N (сѣрнокислый амм.) и изв. | 373 | 9,01 | 10,2 | 75,7 | 3357 |
| 9 и 18 | 1 кил. N (азотнокислый аммоній). | 405 | 9,49 | 10,5 | 77,7 | 3843 |

Второй опытъ, произведенный въ Поборѣ по такому же плану, далъ слѣдующіе результаты:

| Номера дѣлянокъ. | УДОБРЕНІЕ. | Вѣсъ чистыхъ корней въ кил. | Процент. содержаніе сахара въ свеклѣ. | Процент. содержаніе сахара въ сокѣ. | Доброкачественность. | Сборъ сахара съ гектара въ клгр. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1,5,9 | Безъ удобренія . . . . . | 196 | 10,3 | 11,7 | 78,5 | 2018 |
| 2,6,10 | 1 кил. ортофосфорной кислоты. 0,32 кил. N (чилійская селитра). | 348 | 15,0 | 16,9 | 88,5 | 5220 |
| 3,7,11 | 1 кил. ортофосфорной кислоты. 0,32 N (сѣрнокислый амміакъ). | 295 | 14,8 | 16,4 | 85,9 | 4366 |
| 4,8,12 | 1 кил. ортофосфорной кислоты. 0,32 кил. N (сѣрнокис. амм.) и изв. | 336 | 15,1 | 17,0 | 89,9 | 5073 |

Авторъ выводитъ изъ этихъ опытовъ слѣдующія заключенія: 1) чилійская селитра даетъ вмѣстѣ съ фосфорной кислотой наибольшій урожай и

[1]) Oesterr.-Ungar. Zeitschrift für Zuckerindustrie und Landwirschaft, H. III, S. 426.

наилучшаго качества свеклу; 2) сѣрнокислый аммоній, при содѣйствіи углекислой извести, въ суглинкѣ и суглинисто-песчаной почвѣ оказываетъ то же вліяніе на урожайность сахарной свеклы, какъ и чилійская селитра.

Дѣйствіе сѣрнокислаго аммонія по сравненію съ дѣйствіемъ чилійской селитры [1]) было предметомъ опытовъ Wagner'a (Darmstadt), который пришелъ къ тѣмъ же заключеніямъ, какъ и Maercker: 1) сѣрнокислый аммоній дѣйствуетъ слабѣе, чѣмъ чилійская селитра; 2) на свеклу и картофель сѣрнокислый аммоній дѣйствуетъ значительно слабѣе, чѣмъ на колосовыя растенія; 3) изъ колосовыхъ растеній амміакъ слабѣе всего дѣйствуетъ на ячмень. Wagner нашелъ, что дѣйствіе аммоніака относится къ дѣйствію селитры, какъ 9: 10; кромѣ того онъ нашелъ также, что при благопріятныхъ условіяхъ (рыхлая, перегнойная почва, примѣсь мергеля, высокая температура почвы и слабое амміачное удобреніе) уже черезъ 12 дней 90 частей азота амміака переходятъ въ азотъ селитры, но остальныя 10 частей обыкновенно пропадаютъ; присутствіе извести въ почвѣ способствуетъ этому процессу. Присутствіе извести въ почвѣ играетъ еще и ту полезную роль, что она парализуетъ образующуюся изъ сѣрнокислаго амміака сѣрную кислоту. Далѣе, Wagner нашелъ, что натръ играетъ полезную роль въ почвѣ, почти такую же, какъ и кали.

Наиболѣе подходящая форма азотистыхъ удобреній подъ пшеницу [2]) была предметомъ опытовъ Huston'a, получившаго такіе результаты: по сравненію съ неудобренными участками, участки удобренные азотомъ въ формѣ селитры дали излишекъ урожая въ 98,4% зерна и 105,5% соломы; въ формѣ сѣрнокислаго аммоніака—64,6% зерна и 73,8% соломы; въ формѣ высушенной крови—только 54,4% зерна и 6,6% соломы. Дача всего удобренія разомъ осенью во всѣхъ случаяхъ дала лучшіе результаты, чѣмъ дача по частямъ.

Опыты удобренія чилійской селитрой подъ озимую пшеницу [3]) произведенные Liebenberg'омъ (Wien), показали, что дача части селитры въ маѣ не приноситъ хорошихъ результатовъ; лучше всего половину селитры вносить въ почву осенью, а другую половину весной въ апрѣлѣ.

Вліяніе азотистыхъ удобреній на урожай картофеля [4]) было предметомъ опытовъ „Deutsche Kartoffelculturstation", о которыхъ сообщаетъ Eckenbrecher. Каждый моргенъ, кромѣ сильнаго удобренія хлѣвнымъ навозомъ, получилъ еще одинъ цнтр. чилійской селитры. Результаты опытовъ представлены въ слѣдующей таблицѣ.

[1]) Königsberger land und forstwirthschaftliche Zeitung, XXVIII J., № 20.—[2]) Agricultural Science, 1891, Vol. 5, № 8.—[3]) Mittheilungen des Vereins zur Förderung des landw Versuchswesens in Oesterreich, 1891, № 6.—[4]) Ergänzungsheft der Zeitschrift für Spiritusindusindustrie.

| СОРТЪ. | Безъ азота. | | | Съ азотомъ. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Крахмала. | Урожай клубней съ гектр. | Урожай крахмала съ гектр. | Крахмалъ. | Урожай клубней съ гектар. | Урожай крахмала съ гектр. |
| | % | клгр. | клгр. | % | клгр. | клгр. |
| Daber'sche . . . . | 18,63 | 14893 | 2811 | 18,23 | 16004 | 2990 |
| Schneerose. . . . | 17,02 | 20048 | 3440 | 16,56 | 23249 | 3890 |
| Prof. Oehmicheu . . | 18,70 | 15813 | 3023 | 17,99 | 18784 | 3416 |
| Richter's Jmperator . | 17,94 | 21219 | 3824 | 17,73 | 25139 | 4494 |
| Magnum bonum . . | 15,41 | 15884 | 2461 | 15,27 | 18469 | 2849 |
| Reichskanzler . . . | 22,22 | 17412 | 3858 | 21,64 | 20102 | 4364 |
| Saxonia . . . . . | 19,29 | 20156 | 3881 | 18,11 | 23981 | 4534 |
| Minister v. Lucius. . | 20,01 | 22423 | 4511 | 19,53 | 24514 | 4840 |
| Juno . . . . . | 19,01 | 18319 | 3490 | 18,47 | 21243 | 3938 |
| Dr. v. Eckenbrecher | 18,08 | 20031 | 3637 | 17,76 | 22341 | 3987 |
| Aspasia . . . . . | 18,09 | 22104 | 3989 | 17,80 | 25847 | 4604 |
| Fürst von Lippe . . | 20,62 | 20273 | 4177 | 20,51 | 21758 | 4474 |
| Blaue Riesen . . . | 17,42 | 27382 | 4770 | 17,10 | 30871 | 5390 |
| Athene . . . . . | 20,34 | 24083 | 4892 | 20,06 | 27662 | 5543 |
| Simson . . . . . | 22,31 | 21468 | 4776 | 21,98 | 22548 | 5382 |
| Въ среднемъ . | 19,01 | 20101 | 3836 | 18,58 | 22967 | 4306 |
| Разница . . . | — | — | — | —0,43 | +2866 | +470 |

Чилійская селитра для увеличенія второго урожая сѣна [1]) должна употребляться съ нѣкоторой осторожностью, такъ какъ селитра представляетъ слишкомъ богатое азотомъ удобреніе, которое хорошо дѣйствуетъ на развитіе злаковыхъ травъ и задерживаетъ резвитіе клеверныхъ травъ, если только въ почвѣ недостаточно фосфорной кислоты и кали. Поэтому селитру (90—120 клгр. на гектаръ) съ выгодой можно употреблять въ тѣхъ случаяхъ, когда сильное развитіе злаковыхъ травъ не отразится дурно на доброкачественности сѣна.

[1]) Sächsische landw. Zeitschrift, XL J., № 29.

О природныхъ фосфатахъ [1]). Большая часть залежей фосфатовъ различныхъ геологическихъ періодовъ обязаны своимъ происхожденіемъ органическимъ остаткамъ, дающимъ въ концѣ концовъ чисто минеральный продуктъ. Природные фосфаты свойственны слѣдующимъ формаціямъ: послѣ-третичной, третичной, мѣловой, юрской, тріасовой, пермской каменноугольной, девонской, силурійской, кембрійской, лаврентійской. Наименѣе измѣненные органическіе остатки представляетъ гуано (послѣ-третичная формація); атмосферные осадки выщелачиваютъ гуано и оно становится болѣе богатымъ фосфоромъ. Wills раздѣляетъ природные фосфаты слѣдующимъ образомъ.

Апатиты (фтористый и хлористый апатитъ).

Минеральные фосфаты и породы (фосфориты, сростки, копролиты). Конкреціи, конгламераты, известнякъ, содержащій фосфоръ, такой же мергель, земляное гуано.

Гуано (азотосодержащее и фосфорное).

Животные остатки (костяныя брекчіи, раковинные, копролиты).

Азотосодержащее гуано находится въ Перу, Патагоніи и на Фалькландскихъ островахъ Тихаго океана и островахъ Арброло, затѣмъ въ Вестъ-Индіи, Южной Америкѣ, отчасти въ Африкѣ.

Костяныя брекчіи, свойственны всѣмъ слоямъ, начиная съ девона; онѣ, впрочемъ, имѣютъ для торговли мало значенія.

Раковинныя брекчіи встрѣчаются, начиная съ кембрійскихъ слоевъ; особенно обильны въ силурійскихъ; новыя отложенія 75—80% трехосновнаго кальційнаго фосфата находятся въ Голландской Вестъ-Индіи.

Копролиты встрѣчаются въ Англіи, Франціи и содержатъ отъ 45 до 55% кальційнаго фосфата.

Наиболѣе важное природное отложеніе фосфатовъ встрѣчается въ видѣ сростковъ, конкрецій или въ зернистомъ видѣ. Въ настоящее время привлекаютъ большое вниманіе отложенія поверхностныя и рѣчныя. Въ видѣ сростковъ фосфориты встрѣчаются, между прочимъ, въ русскихъ отложеніяхъ между Десною и Дономъ.

Фосфористые конгломераты и брекчіи встрѣчаются въ изобиліи въ Бельгіи и соединены между собою известковымъ цементомъ.

Фосфористый известнякъ и мергель встрѣчаются, начиная съ силурійской формаціи, до новѣйшихъ слоевъ. Переходъ землистыхъ карбонатовъ въ фосфаты совершается очень просто и довольно быстро.

---

[1]) Chemical News. Vol. 66, № 1073 –1074 – 1075.

Существующіе уже фосфаты обогащаются дѣятельностію ключевой воды, которая содержитъ углекислоту и двууглекислыя соли.

Апатитъ встрѣчается въ самыхъ древнихъ слояхъ (лаврентійскихъ) Америки и Скандинавіи.

Въ числѣ 64 элементовъ, входящихъ въ составъ земли, фосфоръ стоитъ въ числѣ наиболѣе распространенныхъ. За исключеніемъ кристаллическаго апатита, въ азойскихъ формаціяхъ не встрѣчается значительныхъ накопленій фосфорныхъ солей, и только съ появленіемъ органической жизни увеличиваются отложенія фосфорныхъ соединеній.

Вліяніе болотныхъ водъ на образованіе фосфоритныхъ сростковъ Южной Каролины [1]), по мнѣнію Reese, заключается въ дѣйствіи находящейся въ нихъ углекислоты и органическихъ веществъ на мергель, содержащій фосфорную кислоту.

Анализъ различныхъ сортовъ естественныхъ фосфоритовъ [2]), произведенный Ad. Carnot съ цѣлью опредѣлить содержаніе въ нихъ фтора, показалъ, что полукристаллическіе фосфаты съ волокнистой структурой имѣютъ тотъ же самый составъ, что и апатиты; землистые или компактные фосфориты содержатъ фтора меньше; плотно сросшіеся, полосатые и бородавчатые фосфориты содержатъ только ничтожные слѣды фтора.

Фосфориты Рязанской губерніи [3]), по А. В. Ключареву, могутъ быть раздѣлены на юрскіе и мѣловые; первые залегаютъ въ черныхъ глинахъ и неудобны для разработки; вторые образуютъ сплошные пласты до $2^1/_2$ метр. Составъ ихъ такой:

| | | |
|---|---|---|
| Песчаники . . . . . | $P_2O_5$ | 20 % |
| | $K_2O$ | 1,8 „ |
| Пески . . . . . | $P_2O_5$ | 8 „ |
| | $K_2O$ | 3,3 „ |
| Юрскіе. . . . . | $P_2O_5$ | 26 „ |

Химическій анализъ средняго образчика муки изъ рязанскаго (новоселковской) фосфорита далъ слѣдующія цифры:

| | |
|---|---|
| Органич. вещ. и химич. связан. воды. . | 3,72 % |
| Извести (CaO) . . . . . | 31,71 „ |
| Фосфорн. кислоты ($P_2O_5$) . . . . . | 21,25 „ |
| Углекислоты ($CO_2$) . . . . . | 3,40 „ |
| Нерастворим. остатки . . . . . | 18,29 „ |
| Кали ($K_2O$) . . . . . | 1,03 „ |

---

[1]) The Americain Journal of science, Vol. XLIII. Compt. rend. t 114, p. 1003.— Матеріалы по изученію русскихъ почвъ, А. Совѣтовъ и В. Докучаевъ, выпускъ 7-ой.

Чѣмъ мельче измолота мука, тѣмъ больше въ ней количество растворяющихся веществъ.

Производство фосфоритной муки на заводѣ Куломзиныхъ [1]) началось съ 1887 года. Число лицъ и учрежденій, обращавшихся съ заказами, постепенно возростало.

| | Число покупателей. | Продано мѣшковъ. |
|---|---|---|
| 1888 годъ . . . . | 223 | 9030 |
| 1889 „ . . . . | 183 | 7075 |
| 1890 „ . . . . | 248 | 12831 |
| 1891 „ . . . . | 398 | 16027 |
| 1892 „ . . . . | 644 | 29692 |

Крестьянами въ 1888 году было куплено только 34 мѣшка, а въ 1892 г.—4065 мѣшковъ.

Въ 1892 году заказы распредѣляются по районамъ такимъ образомъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1) Костромская губ. . . | 4266 | мѣшковъ |
| 2) Тверская „ . . | 3946 | „ |
| 3) Ярославская „ . . | 3365 | „ |
| 4) С.-Петербургская губ. . | 3174 | „ |
| 5) Московская „ . . | 2727 | „ |
| 6) Владимірская „ . . | 2282 | „ |
| 7) Нижегородская „ . . | 2123 | „ |

Въ другихъ губерніяхъ размѣры заказовъ были меньше.

Попытки примѣненія фосфоритной муки въ с. з. углу Нижегородской губ. [2]) были произведены въ Бурцевской волости куломзинской мукой подъ рожь и овесъ по разсчету 24 пуда на десятину подзолисто-песчаной земли. Десятина дала 68 пуд. ржи, лучшаго качества, чѣмъ на неудобренной почвѣ. Но все-таки можно сказать, что примѣненіе въ данной мѣстности фосфоритной муки не всегда даетъ хорошіе результаты.

Растворимостью трикальційнаго и двукальційнаго фосфатовъ въ растворахъ фосфорной кислоты [3]) занимался Causse и нашелъ, что первый растворяется въ фосфорной кислотѣ въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ второй.

Изслѣдованія надъ реакціей желѣзнаго купороса съ употребляемыми въ сельскомъ хозяйствѣ фосфатами [4]) произвели Cazeneuve и Nicolle. Приведя въ соприкосновеніе шлаковый фосфатъ, минеральный фосфатъ, кости, суперфосфатъ и осажденный дву-

---

[1]) Земледѣльческая газета, № 49.—[2]) Тамъ-же, № 5.—[3]) Compt. rend, t. 114, p. 414. —[4]) Chemisches Centralblatt, Bd. II, S. 121.

кальційный фосфатъ съ мелкимъ порошкомъ желѣзнаго купораса и оставляя смѣсь въ тонкомъ слоѣ въ теченіе 8 дней на воздухѣ, они нашли, что шлаковый фосфатъ, минеральный и кости не обнаружили уменьшенія фосфорной кислоты, растворимой въ уксусной и лимонной кислотахъ, суперфосфатъ обнаружилъ на половину уменьшеніе растворимой въ водѣ фосфорной кислоты; въ осажденномъ двукальційномъ фосфатѣ фосф. кисл., растворимая въ уксусной и лимонной кислотахъ, значительно увеличилась, тогда какъ растворимой въ водѣ не было.

Приготовленіе суперфосфатнаго удобренія изъ желѣзныхъ фосфатовъ [1]) состоитъ, по Jaehne, въ смѣшеніи одной части копролитовой муки съ растворомъ 1,5 частей бисульфата (побочнаго продукта при фабрикаціи сѣрной и азотной кислотъ, содержащаго 30% свободной сѣрной кислоты) въ 6 частяхъ воды. Свободная сѣрная кислота растворяетъ фосфатъ, не дѣйствуя на окись желѣза; жидкость фильтрованіемъ отдѣляется отъ гипса и послѣ выпариванія представляетъ растворимую въ водѣ желтую соль, состоящую изъ сѣрнокислаго натрія, основной фосфорнокислой соли кальція и фосфорной кислоты. Смѣшивая соль съ гипсомъ, получаютъ продуктъ, весьма пригодный для сохраненія навознаго удобренія.

Дѣйствіе избытка извести въ почвѣ на суперфосфатныя удобренія [2]) было предметомъ изслѣдованій Ullmann'a, который пришелъ къ заключенію противоположному общепринятому; именно, по его мнѣнію, избытокъ извести ничуть не оказываетъ вреднаго вліянія на суперфосфатныя удобренія, а иногда даже усиливаетъ ихъ дѣйствіе.

Удобреніе томасовымъ шлакомъ [3]) съ большимъ успѣхомъ примѣняется во многихъ хозяйствахъ Ковенской губ. (особенно на подзолистыхъ и торфянистыхъ почвахъ). На десятину идетъ 24—30 пуд. шлака.

Относительно русской томасовой муки [4]), выдѣлываемой въ Сосновицѣ и вывозимой въ Германію, Loges замѣчаетъ, что она представляетъ менѣе цѣнный продуктъ, сравнительно съ германской мукой, содержа на $^1/_4$—$^1/_3$ меньше фосфорной кислоты.

Полевые опыты надъ удобрительнымъ достоинствомъ суперфосфата и томасова фосфата [5]) производились въ Норвегіи въ теченіе 2-хъ лѣтъ. Для опыта служили 3 участка, каждый величиною въ 3,3 акра. Удобреніе ихъ было слѣдующее:

---

[1]) Zeitschrift. angewandte Chemie, № 8, S. 231.—[2]) Braunschweigvsche Landw. Zeitung, LXI, № 46.—[3]) Земледѣльческая газета № 44.—[4]) Landw Centraeblatt fur Provinź Posen, № 31, S. 200.—[5]) Norsk Landmandsblad, VIII, № 20; IX, № 19; X, № 11 и 18.

| I. | II. | III. |
|---|---|---|
| 3,3 кил. 50% калійной соли. | 3,3 кил. 50% калійной соли. | 3,3 кил. 50% калійной соли. |
| 25,0 кил. томасфосфата. | 10, кил. 20% суперфосфата. | Безъ фосфорной кислоты. |

6,67 кил. чилійской селитры на участокъ, раздѣленные на 2 порціи.

Урожай въ первомъ году былъ слѣдующій (на 10 акровъ):

| | I. | II. | III. |
|---|---|---|---|
| Зерно . . . | 139,2 кил. | 122,7 кил. | 93,6 кил. |
| Солома . . . | 337,5 „ | 293,1 „ | 247,8 „ |
| Все вмѣстѣ. . . | 476,7 „ | 415,8 „ | 344,0 „ |

Химическій составъ урожая былъ слѣдующій:

| | | I. | II. | III. |
|---|---|---|---|---|
| Зерно. | Азотъ. . . . | 2,60 % | 2,56 % | 2,67 % |
| | Фосфорная кислота . | 0,96 „ | 0,89 „ | 0,84 „ |
| | Кали. . . . | 0,61 „ | 0,63 „ | 0,50 „ |
| Солома. | Азотъ. . . . | 1,69 „ | 1,64 „ | 1,79 „ |
| | Фосфорная кислота . | 0,42 „ | 0,41 „ | 0,40 „ |
| | Кали. . . . | 1,95 „ | 1,92 „ | 1,95 „ |

Во второмъ году величина урожая на каждые 10 акровъ представляла такія цифры:

| | I. | II. | III. |
|---|---|---|---|
| Зерно. . . . | 165 кил. | 154,5 кил. | 111 кил. |
| Солома . . . | 335 „ | 321, „ | 295 „ |
| Все вмѣстѣ. . . | 500 „ | 475,5 „ | 406 „ |

Среднее содержаніе азота въ этомъ году для участковъ съ фосфорнымъ удобреніемъ было таково:

| | I. | II. | III. |
|---|---|---|---|
| Зерно. . . . . | 1,95 % | 1,94 % | 2,63 % |
| Солома . . . . | 0,65 „ | 0,60 „ | 0,84 „ |

Сравненіе томасова шлака съ суперфосфатомъ [1]), произведенное въ Италіи при культурѣ пшеницы Ноэ, дало результаты очень благопріятные въ пользу перваго.

Надъ удобрительнымъ дѣйствіемъ различныхъ фосфатовъ [2]) произвелъ сравнительные опыты Ulbricht. Результаты были слѣдующіе:

| Удобреніе. | Фосфорная кисл. въ граммахъ. | Урожай сухого вещества. Солома. | Зерно. | Вмѣстѣ. |
|---|---|---|---|---|
| Безъ удобренія. | — | 8,747 | 5,745 | 14,492 |
| Фосфорная к., раствор. въ водѣ. | 0,066 | 10,634 | 7,022 | 17,656 |

[1]) Bullethno di Agricultnra, 1892, An. IV, p. 213.—[2]) Der Landbote, 1890, Nr. 10, S. 79.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Фосфатъ Redonda. | 0,132 | 8,439 | 5,623 | 14,102 |
| | 0,264 | 9,556 | 5,649 | 15,203 |
| „ Alto-Velo. | 0,132 | 9,304 | 6,041 | 15,345 |
| | 0,264 | 9,249 | 6,020 | 15,269 |
| „ Los Rogues. | 0,132 | 9,022 | 5,389 | 14,811 |
| „ буроватый | 0,264 | 9,223 | 5,604 | 14,831 |
| Тоже въ зеленоват. кусочкахъ. | 0,132 | 9,165 | 5,866 | 15,025 |

Опыты удобренія фосфоритомъ[1]) производились П. И. Чернышовымъ подъ озимые и яровые хлѣба, а также подъ кормовыя травы. Результаты урожаевъ показываютъ, что фосфоритъ обнаруживаетъ сильное дѣйствіе только въ томъ случаѣ, когда его разсыпаютъ въ количествѣ около 96 пуд. на десятину; разсыпанный же въ меньшемъ количествѣ, онъ уступаетъ по своему дѣйствію навозу.

Опыты удобренія фосфоритной мукой[2]) были произведены 1) въ с. Непецынѣ, Коломенскаго у., Москов. губ. Рожь по фосфориту дала меньшій урожай, чѣмъ неудобренная, но умолотъ ея былъ больше. 2) Въ Осташковскомъ у., Тверской губ. Рожь по фосфориту дала значительно большій урожай и большій умолотъ, чѣмъ неудобренная; но ржи по навозу уступала. 3) Въ Игуменскомъ у., Минской губ. получились слѣдующіе результаты:

| Участки въ 200 кв. саж. | Колич. удобр. пуд. | Получено. Сноповъ. | Соломы. | Зерна. |
|---|---|---|---|---|
| 1. Безъ удобренія . . | — | 20 | 229 ф. | 80 ф. |
| 2. Суперфосфата . . | 2 | 35 | 428 „ | 139 „ |
| 3. Костяной муки . . | 2 | 31 | 406 „ | 148 „ |
| 4. Фосфорита . . | 2 | 31 | 433 „ | 145 „ |
| 5. Томасъ-фосфата . . | 2 | 41 | 543 „ | 187 „ |
| 6. Безъ удобренія . . | — | 26 | 280 „ | 96 „ |

Удобреніе фосфоритною мукою подъ рожь[3]) было произведено М. Нестеровымъ въ имѣніи Куломзиныхъ (с. Корнилово) на 18 десят. Общій итогъ умолота: на 19 четвертей $2^1/_2$ мѣры посѣянной ржи получено 320 четв. 5 мѣръ, т. е. почти 18 четв. на десятину. Фосфоритная мука была высѣяна въ количествѣ 20—50 пуд. на десятину.

Опытъ примѣненія фосфоритной муки подъ ячмень[4])

---

[1]) Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства, № 12—[2]) Земледѣльческая газета, № 40 [3]) Тамъ-же, № 18—[4]) Тамъ-же, № 44.

былъ сдѣланъ также въ Черкасскомъ у., Кіевской губ. Удобренный участокъ далъ съ десятины на 31 пудъ 30 ф. зерна больше, чѣмъ неудобренный, но соломы меньше.

Сравнительныя изслѣдованія надъ удобрительнымъ достоинствомъ различныхъ фосфатовъ [1]), примѣнявшихся на болотистыхъ почвахъ Готланда, были произведены Eggertz'омъ и Nilson'омъ и касались слѣдующихъ веществъ: 1) шлаковъ, полученныхъ при накаливаніи апатита (изъ Gellivara), съ 10 % извести и 17,38 % $P_2O_5$; 2) томасоваго шлака съ 17,59 % $P_2O_5$; 3) русской, бѣдной азотомъ костяной муки съ 30,48 % $P_2O_5$; 4) суперфосфата съ 20,25 % растворимой и 2,25 % нерастворимой $P_2O_5$; 5) чистаго однокалійнаго ортофосфата съ 52,17 % $P_2O_5$ и 6) чистаго калійнаго метафосфата, приготовленнаго прокаливаніемъ предыдущаго и содержащаго 60,11 % $P_2O_5$. Были получены такіе результаты: томасовъ шлакъ оказалъ втрое сильнѣйшее дѣйствіе, чѣмъ шлакъ изъ апатита; костяная мука по сравненію съ томасовымъ шлакомъ оказала меньшее дѣйствіе; что же касается дѣйствія орто—, мета— и суперфосфатовъ, то оно было почти одинаково для всѣхъ трехъ.

Нѣкоторыми вопросами, касающимися удобренія [2]), занимался Wagner. Такъ, относительно сравнительнаго значенія томасова шлака и суперфосфата онъ пришелъ къ слѣдующему выводу: фосфорная кислота томасова шлака по своему дѣйствію подобна органическому азоту а кислота суперфосфата—азоту азотнокислыхъ соединеній; первая предпочтительна въ томъ случаѣ, когда желаютъ въ теченіе нѣкотораго времени поддерживать значительную урожайность поля; послѣдняя, напротивъ, примѣняется въ томъ случаѣ, когда желательно въ короткое время достичь высокой урожайности, а также она примѣняется при культурѣ растеній съ непродолжительной вегетаціей. Предложеніе Wagner'а примѣнять для удобренія кормовую свеклу основывается на томъ, что дѣйствіе азота селитры значительно ослабляется, если натръ чилійской селитры замѣняется известью. Wagner рекомендуетъ производить опыты съ кормовою свеклою на небольшихъ участкахъ поля (въ $2^1/_2$ гектара), раздѣленныхъ на 10 участковъ, изъ которыхъ каждые два получали бы одинаковое удобреніе. Наконецъ Wagner приводитъ составъ удобренія, предложеннаго Ville'емъ въ Парижѣ и фирмою Zeicht & Co во Франкфуртѣ на М. и получившаго названіе „Интензивное". Это удобреніе состоитъ изъ 40 частей суперфосфата съ 15 % фосфорной кислоты, 20 ч. углекислаго калія и 40 ч. гипса.

---

[1]) Meddelanden från kgl. landtbruks akademiens experimentalfält, № 18, S. 293.— [2]) Deutsche landw. Presse, № 24, 25 и 26.

Данныя по контролю надъ удобреніемъ [1]) опытной станціи въ Ригѣ Thoms дополняетъ нѣкоторыми опытами, касающимися удобренія. Такъ, опыты на Петергофской опытной фермѣ надъ удобреніемъ фосфатами подъ овесъ показали, что наибольшій урожай вызывается суперфосфатомъ, и дѣйствіе фосфоритовъ возвышается вмѣстѣ съ содержаніемъ въ нихъ фосфорной кислоты, именно такимъ образомъ, что двойное количество 10-процентнаго фосфорита равно простому 23-процентнаго, а двойное количество послѣдняго равно простому количеству 25-процентнаго. Оказалось затѣмъ, что фосфориты мѣловой формаціи содержатъ фосфаты въ аморфной формѣ и потому превосходятъ въ своемъ дѣйствіи кристаллическіе фосфаты Юрской системы. Наконецъ, опыты удобренія луговъ близъ Риги показали, что наилучшіе результаты получаются при употребленіи каинита и томасовой муки.

Анализы корней растеній, выросшихъ при удобреніи фосфоритной мукой различныхъ сортовъ [2]), произведенные на Петергофской (близъ Риги) опытной фермѣ проф. Книримомъ, показали, что фосфоритная мука русскихъ фабрикъ (Рязанской и Куломзинской), какъ принадлежащая къ аморфной формаціи, даетъ лучшіе результаты, чѣмъ мука другихъ мѣстностей, принадлежащая къ кристаллической формаціи, труднѣе усвояемой.

Растворимость фосфорной кислоты въ костяной мукѣ [3]) изслѣдовалъ Otto. Фосфорная кислота свободной отъ жира, но содержащей клей костяной муки сама по себѣ легко растворима. Если же обратить вниманіе на то, что при значительномъ содержаніи клея растворимость ея въ почвѣ еще болѣе увеличивается, благодаря образующимся при гніеніи продуктамъ, то можно съ увѣренностью сказать, что такая костяная мука представляетъ хорошее удобреніе.

Вліяніе степени измельченія костяной муки, а также богатства ея жиромъ и клей дающимъ веществомъ на удобрительное ея дѣйствіе [4]) изучалось проф. Ulbricht'омъ при помощи опытовъ въ горшкахъ (по 4 клгр. земли въ каждомъ). Результаты урожая представлены въ таблицѣ.

---

[1]) Balt. Wochenschr. f. Landwirtschaft, № 38 и 39.—[2]) Земледѣльческая газета, № 35.—[3]) Landw. Vers. Stat., 40. Bd, S. 256.—[4]) Der Landbote, S. 78—79.

| УДОБРЕНІЕ | | Фосфорн. кислота. гр. | Урожай сухого вещества 3 горшкахъ. Солома гр. | Зерно гр. | Всего гр. |
|---|---|---|---|---|---|
| Безъ удобренія . . . . . | | — | 26,240 | 17,237 | 43 474 |
| Фосфор. кисл., раствор. въ водѣ. | | 0,066 | 31,902 | 21,065 | 52,967 |
| | | 0,132 | 33,580 | 22,822 | 56,402 |
| Жиръ и клей не удалены. | Грубые куски . | 0,132 | 27,585 | 17,643 | 45,228 |
| | | 0,264 | 28,822 | 17,097 | 42,889 |
| | Грубая крупа . . | 0,132 | 25,132 | 17,611 | 42,773 |
| | Мелкая „ . . | 0,132 | 28,854 | 20,046 | 48,900 |
| Жиръ удаленъ, но клей оставлен. | Грубая крупа . . | 0,132 | 27,005 | 18,593 | 45,598 |
| | Мелкая „ . . | 0,132 | 28,572 | 19,569 | 48,141 |
| | Мука . . . . | 0,066 | 29,812 | 20,360 | 50,172 |
| | | 0,132 | 29,841 | 21,111 | 50,952 |
| | | 0,264 | 31,887 | 21,970 | 53,857 |
| Жиръ и частью клей удалены. | Грубая крупа . . | 0,132 | 25,812 | 17,320 | 42,132 |
| | Мелкая „ . . | 0,132 | 27,740 | 18,167 | 45,907 |
| | Мука . . . . . | 0,132 | 26,440 | 18,769 | 45,209 |
| Жиръ и клей удалены. | Грубая крупа . . | 0,132 | 24,150 | 16,282 | 40,432 |
| | Мелкая „ . . | 0,132 | 24,561 | 15,519 | 40,380 |
| | Мука . . . . | 0,066 | 26,738 | 18,737 | 45,475 |
| | | 0,132 | 27,747 | 19,635 | 47,248 |
| | | 0,264 | 27,004 | 19,236 | 46,240 |

Удобреніе костяною мукою [1]) было испробовано въ Сарапульскомъ у., Вятской губ. На десятину клали 10—12 пуд. Мука повысила урожай.

Цѣны на фосфорнокислыя удобренія [2]), какъ замѣчаетъ Maercker, въ общемъ за послѣднее время пали, и именно—цѣны на растворимую фосфорную кислоту суперфосфатовъ, преципитатовъ и костяной муки, между тѣмъ какъ цѣны на муку изъ томасовыхъ фосфатовъ не понизились.

Приготовленіе фосфатъ-преципитатъ-гипса [3]) Vogel (Berlin) рекомендуетъ производить слѣдущимъ образомъ: сѣрная кислота разбавляется сначала водой приливаніемъ кислоты къ водѣ, и пока, кислота еще горяча, въ нее бросаютъ сырыя калійныя соли въ измельченномъ до порошка видѣ и даютъ имъ раствориться въ кислотѣ; затѣмъ при-

[1]) Земледѣльческая газета, № 44.—[2]) Der Landwirth, XVIII, J., № 60.—[3]) Mittheilungen der Deutschen Landwirthschaftsgesellschaft, S. 10.

соединяютъ еще сырого фосфата. Высыханіе происходитъ быстро. Препаратъ заключаетъ въ себѣ гипсъ и тѣсно перемѣшанныя калійныя соли, а также небольшое количество фосфорной кислоты. Препаратъ обходится дешевле суперфосфатъ-гипса.

Фосфорнокислая амміакъ-магнезія [1]) рекомендуется Helouis'омъ вмѣсто чилійской селитры, сѣрнокислаго амміака и т. д. во избѣженіе потерь азота черезъ вымываніе. Фосфорнокислая амміакъ-магнезія, вопреки ея нерастворимости въ водѣ, легко ассимилируется растеніями, и, кромѣ того, заключаетъ въ себѣ весьма полезную для растеній магнезію. Опыты удобренія фосфорнокислой амміакъ магнезіей, произведеные Helouis'омъ, дали прекрасные результаты и показали, что она такъ же хорошо дѣйствуетъ на поляхъ и въ виноградникахъ, какъ и на лугахъ.

Опытъ удобренія суперфосфатомъ и чилійской селитрой подъ ячмень въ Царствѣ Польскомъ [2]) былъ произведенъ М. Натансономъ (Санники). Посѣянъ былъ ячмень шевалье. Результаты опыта, при перечисленіи на моргъ (300-прентовый), получились слѣдующіе:

| № участка. | УДОБРЕНІЕ. | Зерна. | Солома. | Половы. | Отношеніе зерна къ половѣ. |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ФУНТОВЪ. | | | |
| 1 | Безъ удобренія . . . . . | 44,00 | 50,30 | 8,80 | 1:1,34 |
| 2 | Суперфосф. (300 ф.) . . . | 46,90 | 50,50 | 9,30 | 1:1,27 |
| 3 | Суперф. 300 ф.+сел. (150 ф). | 51,25 | 58,00 | 10,00 | 1:1,19 |
| 4 | Суперфосф. (300 ф.) . . . | 47,00 | 67,00 | 11,50 | 1:1,67 |
| 5 | Селитра (150 ф.) . . . . | 43,50 | 78,00 | 14,25 | 1:2,12 |
| 6 | Тоже . . . . . | 44,30 | 82,00 | 14,75 | 1:2,18 |
| 7 | Тоже (75 ф.). . . . . | 44,50 | 59,00 | 9,50 | 1:1,53 |
| 8 | Безъ удобренія . . . . . | 47,25 | 61,50 | 7,25 | 1:1,45 |

Такимъ образомъ высшій урожай получился при одновременномъ удобреніи почвы суперфосфатомъ и чилійской селитрой.

---

[1]) Journal d'agriculture pratique, t. I.—[2]) Землед., № 38 и 39.

Опытъ удобренія супесчаной почвы суперфосфатомъ и чилійской селитрой [1]) былъ произведенъ Н. Жукомъ, получившимъ слѣдующіе результаты:

| | Урожай съ $^1/_2$ десятины. Зерна. | Соломы. | Прибыль. |
|---|---|---|---|
| Безъ удобренія . . . | 21 п. 10 ф. | 48 п. 17$^1/_2$ ф. | 0 |
| Чилійская селитра (2$^1/_2$ пуда) | 41 „ 28$^3/_4$ ф. | 52 „ 20 ф. | +6 р. 61 к. |
| Суперфосф. (7 пуд.) + сел. (2$^1/_2$ п.) | 31 „ 3$^3/_4$ „ | 47 „ 26$^1/_4$ ф. | —6 „ 94 „ |

Потребленіе сырыхъ калійныхъ солей въ 1890 году [2]). Подъ такимъ заглавіемъ Германское сельскохозяйственное общество издало сборникъ свѣдѣній, касающихся потребленія каинита какъ въ Германіи, такъ и заграницей. Общее количество каинита, употребленнаго въ Германіи и заграницей за 10 лѣтъ, выражается слѣдующими цифрами (въ двойныхъ центнерахъ):

| Годы. | Германія. | Заграницей. |
|---|---|---|
| 1882 | 304385 | 952633 |
| 1883 | 481383 | 1531997 |
| 1884 | 486435 | 1096559 |
| 1885 | 508701 | 1436179 |
| 1886 | 658354 | 1050534 |
| 1887 | 844933 | 892935 |
| 1888 | 1052369 | 1420605 |
| 1889 | 1503418 | 1131089 |
| 1890 | 1780295 | 1269841 |
| 1891 | 2400008 | 1735076 |

Клевероутомленіе почвы и устраненіе его путемъ калійныхъ удобреній [3]) заслуживаетъ большого вниманія, какъ показали опыты Hermann'a von Liebig'a (München); калійныя удобренія играютъ роль и при поднятіи урожаевъ остальныхъ полевыхъ культурныхъ растеній; поднятіе же клеверо-способности почвы возможно только при томъ условіи, если на ряду съ фосфатами почва будетъ получать и кали, что необходимо не только на бѣдныхъ почвахъ, но и на почвахъ богатыхъ кали, болѣе менѣе долгое время истощавшихся для полученія высокихъ урожаевъ зерна.

Вліяніе калійныхъ удобреній на обѣднѣніе почвы известью [4]) наблюдалъ Morgen (Halle a. S.) который пришелъ къ тому заключенію, что калійныя удобренія будутъ имѣть хорошее дѣйствіе

---

[1]) Земледѣлецъ, № 42.—[2]) Ueber den Verbrauch an Kalirohsalzen im Jahr 1890.—[3]) Zietschrift des landw. Centralvereins der Provinz Sachsen XLIX, J., № 5.—[4]) Тамъ же. № 11

только въ томъ случаѣ, если одновременно съ ними въ почву будетъ внесено соотвѣтствующее количество извести (ѣдкой).

Опыты культуры съ различными азотистыми и калійными удобреніями [1]) были произведены Sebelien'омъ лѣтомъ 1891 года въ Норвегіи. Для опытовъ былъ взятъ ячмень, который высѣвался въ цинковые ящики (по 12 зеренъ въ каждый), наполненые суглинкомъ, къ которому прибавлялось удобреніе изъ солей калія, солей азотной кислоты и амміачныхъ, а также и суперфосфата. Посѣвъ былъ сдѣланъ 29 мая, а 28 августа опытъ былъ оконченъ и далъ слѣдующіе результаты:

| Родъ удобренія. | Зерно въ грам. | Солома и мякина въ грам. | Число колосьевъ. | ПРИМѢЧАНІЕ. |
|---|---|---|---|---|
| $P_2O_5$; KCl; | 4,5 | 15,5 | 8 | 15 стеблей маленькія растенія. |
| | 4,8 | 13,5 | 9 | 11 „ |
| $P_2O_5$; KCl; $N_2O_5$ | 17,0 | 27,0 | 16 | 24 „ вполнѣ развитые зрѣлые колосья. |
| | 18,5 | 22,5 | 16 | 22 „ |
| $P_2O_5$; KCl; $NH_3$ | 6,7 | 20 | 9 | 33 „ б. ч. зеленыя съ незрѣлыми колос. |
| | 4,0 | 23 | 7 | 34 „ |
| $P_2O_5$; $K_2SO_4$; $N_2O_5$ | 15,2 | 28 | 11 | 22 „ зрѣлые колосья. |
| | 14,3 | 30 | 11 | 19 „ |
| $P_2O_5$; $K_2SO_4$; $NH_3$ | 4,8 | 15 | 8 | 25 „ б. ч. зеленыя съ незрѣлыми колос. |
| | 1,8 | 20 | 8 | 26 „ |
| $P_2O_5$; $N_2O_5$ | 9,0 | 30 | 8 | |
| $P_2O_5$; $NH_3$ | 5,4 | 18 | 8 | 23 „ малы и зелены. |

Калійное удобреніе вводилось въ видѣ хлористыхъ и сѣрнокислыхъ солей; оно оказывало ясное вліяніе на урожай только въ томъ случаѣ, когда азотъ былъ данъ въ видѣ нитрата. Хлористыя соли увеличивали количество зеренъ, а сѣрнокислыя количество соломы. Азотистое удобреніе въ видѣ амміачной соли почти не увеличивало урожая соломы, тогда какъ то же удобреніе въ видѣ нитрата повышало общій урожай на 122%, а урожай зеренъ на 282%

Хозяйство безъ навоза [2]) вполнѣ возможно, по мнѣнію А. Мертваго (Дорогобужскій у., Смоленской губ.), при помощи примѣненія удобренія фосфоритомъ подъ рожь и каинитомъ подъ клеверъ. Клеверъ

---

[1]) Norsk Landmandsblad. 1891, № 23—24, S. 253.— [2]) Земледѣльческая газета, № 13 и 14.

будетъ обогощать почву азотомъ, а фосфоритъ и каинитъ дадутъ почвѣ остальныя важнѣйшія питательныя для растеній вещества.

Опыты примѣненія различныхъ фосфорныхъ и фосфорнокалійныхъ туковъ для удобренія подъ рожь[1]) были произведены А. Н. Энгельгардтомъ, получившимъ слѣдующіе результаты:

| Удобреніе на одну казенную десятину. | Получено по сравненію съ неудобр. десят. |
|---|---|
| 1) 28 пуд. 32 ф. суперфосфата. , , . | +26 р. 16 к. |
| 2) 40 пуд. 32 ф. куломзинской муки. . . | +28 р. 65 к. |
| 3) 28 пуд. 32 ф. костяной муки . . . | +11 р. 5 к. |
| 4) 38 пуд. 16 ф. куломзинской муки и 19 пуд. 8 ф. каинита . . . . . | +12 р. 48 к. |
| 5) 38 пуд. 16 ф. томасовой муки . . . | +12 р. 70 к. |
| 6) 79 пуд. 20 ф. рязанскаго зеленаго песчаника . | + 6 р. 96 к. |

Поверхностное удобреніе фосфорнокислымъ калі е м ъ[2]) было предметомъ опытовъ Lucke (Patershausen), который рекомендуетъ для озимыхъ посѣвовъ смѣсь изъ $^1/_3$ фосфорнокислаго калія и $^2/_3$ чилійской селитры, на моргенъ $33^1/_2$ фунта перваго и $66^2/_3$ фунта второй. Разсѣвать удобреніе послѣ посѣва передъ тѣмъ, какъ на поверхности поля образуется корка, а подъ пшеницу—передъ боронованіемъ или первымъ мотыженіемъ. Подъ яровые хлѣба удобреніе разсѣвается передъ посѣвомъ; подъ картофель и сахарную свеклу нужно высѣвать 50 фунт. кали +100 фунт. чилійской селитры на моргенъ. Результаты получились прекрасные.

Универсальное минеральное удобреніе Hensel'я[3]) было испробовано, какъ сообщаетъ Boetticher (Möckern), Möckern'ской опытной станціей. Результаты испытанія таковы:

| | | | Фосф. кисл. % | Азота. % | Кали. % | Цѣна за 100 ф. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| № 1 | Универс. удобреніе Hensel'я | | . 1,4 | 0,29 | 0,47 | 4,50 мрк. |
| № 2 | Минеральное „ „ | | . 4,2 | — | 1,40 | 4,50 „ |
| № 3 | „ „ „ | | . 5,9 (раст. 2%) | 0,19 | 0,50 | 4,50 „ |
| № 4 | „ „ „ | I | . 3,9(раст.1,9%) | 0,20 | 0,39 | 4,60 „ |
| № 5 | „ „ „ | II | . 1,7 | 0,07 | 1,52 | 1,80 „ |
| № 6 | „ , „ | IV | . 3,6 | 0,07 | 1,74 | 3,10 „ |

---

[1]) Земледѣльческая газета, № 48, 49, 50 и 51.—[2]) Deutsche landw. Presse, XIX J., № 31.—[3]) Sächsische landw. Zeitschrift, XL J., № 25.—Wochenblatt des landw Vereins im Groszherzogthums Baden, № 29.—Zeitschrift des landw. Vereins des Groszherzogthums Hessen, № 39.

Цѣна этихъ препаратовъ, по вычисленіямъ Boetticher'a, Neszler'a и Wagner'a, въ 4—12 разъ дороже ихъ дѣйствительной стоимости.

Перечень тѣхъ удобреній, которыхъ не слѣдуетъ смѣшивать [1]), даетъ Vogel (Berlin). 1. Чилійской селитры не слѣдуетъ смѣшивать съ суперфосфатомъ. 2. Сѣрнокислый амміакъ, преципитаты, гуано, хлѣвной навозъ, экскременты отхожихъ мѣстъ, кровяная мука и свѣжая кровь не должны смѣшиваться съ томасовымъ шлакомъ, ѣдкой известью. 3. Суперфосфатъ не долженъ быть смѣшиваемъ съ томасовымъ шлакомъ, ѣдкой известью и чилійской селитрой. 4. Томасовъ шлакъ и ѣдкая известь не должны смѣшиваться ни съ однимъ удобреніемъ, кромѣ чилійской селитры, сырого фосфата и калійныхъ солей, къ которымъ надо прибавлять еще $2^1/_2$ % торфа (Torfmull); съ этой прибавкой калійныя соли могутъ смѣшиваться со всѣми другими удобреніями, а при смѣшиваніи съ гипсомъ и эта прибавка излишня.

Мельница для тонкаго размола чилійской селитры и другихъ удобреній [2]) устроена фирмой Peter Bünnagel (Brakel, Kreis Höxter) и имѣетъ передвижные валы. Одинъ человѣкъ перемалываетъ на ней въ день до 200 центр. Цѣна 60 марокъ.

Мельница для чилійской селитры „Patent Vonhof" [3]) устраиваемая Sachsenburg'ской акціонерной машинной фабрикой, имѣетъ то важное преимущество, что для измѣненія положенія валовъ въ ней служатъ не винты, а пружины, благодаря этому достигается большая эластичность, и матеріалъ получается по желанію то болѣе, то менѣе тонкій. Мельница эта нашла уже довольно широкое распространеніе, между прочимъ, и благодаря значительной своей производительности при малой затратѣ рабочей силы. Мельница устраивается трехъ размѣровъ: № I—въ часъ 40 центр., № II—20 центр., и № III—30 центр.

Новая мельница для удобреній [4]) устроена Paul Reusz'омъ (Artern) и имѣетъ то преимущество, что удобренія въ ней не сбиваются въ комья, и чистку мельницы легко можетъ производить рабочій. Мельница состоитъ изъ металлической воронки, куда поступаетъ матеріалъ для размола; дно воронки представляетъ рѣшетку, подъ которой находится пара зубчатыхъ валиковъ, а подъ этой парой еще пара. Ходъ мельницы регулируется тяжелымъ маховымъ колесомъ. Машина № 1 перемалываетъ въ часъ 25 центр. и стоитъ 150 марокъ; № II—12—15 центр. въ часъ и стоитъ 95 марокъ..

---

[1]) Mittheilungen der Deutschen Landwirthschaftsgesellschaft, S. 10.—[2]) Braunschweigische landw. Zeitung, LX J., № 13.—[3]) Тамъ же, № 21.—[4]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt, XVIII J., № 11.

Изученіемъ броженія хлѣвнаго навоза [1]) занимался Schlösing съ сыномъ. Они изслѣдовали броженіе навоза въ присутствіи и въ отсутствіи воздуха. Въ присутствіи воздуха наблюдается энергичное сгораніе въ связи съ усиленною дѣятельностью аэробныхъ организмовъ, выдѣленіе углекислоты и значительное повышеніе температуры. При маломъ доступѣ воздуха замѣчается появленіе анаэробныхъ организмовъ, образованіе болотнаго газа, водорода и углекислоты и значительно меньшее выдѣленіе тепла. Дѣятельность микробовъ вызываетъ первоначально повышеніе температуры, благодаря которому чисто химическіе процессы происходятъ настолько энергично, что могутъ продолжаться дальше сами собою, причиняя сильнымъ возвышеніемъ температуры смерть микроорганизмамъ. Опыты съ навозомъ, чрезъ который постоянно проходила струя чистаго воздуха и одна часть котораго была стерилизована, а къ другой прибавлено небольшое количество навозной вытяжки, показали, что зараженный навозъ выдѣлялъ при разныхъ температурахъ значительно большія количества углекислоты, чѣмъ стерилизованный. При 79°,5—81° зараженный навозъ выдѣлялъ столько же углекислоты, какъ и стерилизованный, и это указывало, что выдѣленіе углекислоты обусловливалось дѣятельностью микроорганизмовъ. Опыты надъ броженіемъ навоза въ отсутствіи воздуха, для чего черезъ сосуды съ навозомъ постояно проходила струя азота, дали слѣдующіе результаты:

| | 52° | | | | | | 66° | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Стерилизованный. | | | Зараженный. | | | Стерилизованный. | | | Зараженный. | | |
| | $CO_2$ | $CH_4$ | H. | $CO_2$ | $CH_4$ | H. | $CO_2$ | $CH_4$ | H. | $CO_2$ | $CH_4$ | H. |
| 5 дней . . | 0,07 | 0 | 0,01 | 1,33 | 0,11 | 0 | 0,21 | 0 | 0,04 | 1,25 | 0 | 0,04 |
| 12 дней . . | 0,19 | 0 | 0,03 | 1,96 | 1,81 | 0 | 0,52 | 0 | 0,20 | 0,63 | 0 | 0,34 |
| 17 дней . . | 0,16 | 0 | 0,02 | 1,68 | 1,67 | 0 | 0,40 | 0 | 0,16 | 0,42 | 0 | 0,17 |

Затѣмъ были сдѣланы опыты, имѣвшіе цѣлью рѣшить, происходитъ ли при броженіи навоза въ отсутствіи воздуха потеря части азота. Результатъ былъ отрицательный. Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено, что органическій азотъ въ бродящемъ навозѣ переходитъ въ амміакъ.

Консервированіе хлѣвнаго навоза [2]) было предметомъ изслѣдованія Maercker'a (Halle), который, соглашаясь съ мнѣніемъ Vogel'я относительно того, что вполнѣ выгоднымъ для этой цѣли является примѣненіе болѣе дешеваго преципитатъ-гипса, указалъ еще и на то, что смѣсь муки изъ томасоваго фосфата и гипса является менѣе пригодной для

---

[1]) Annales agronom., t. XVIII, p. 5.—[2]) Landwirthschaftliches in der Magdeburger Zeitung, № 264.

той же цѣли; примѣненіе же простыхъ суперфосфатовъ, напротивъ, вполнѣ цѣлесообразно, такъ какъ послѣдніе содержатъ до 22% сѣрной кислоты, что соотвѣтствуетъ почти 47% осажденнаго гипса.

Уменьшеніе потери азота въ хлѣвномъ навозѣ [1]), по опытамъ Vogel'я (Berlin), достигается примѣненіемъ вмѣсто дорогого суперфосфатъ-гипса болѣе дешеваго преципитатъ-гипса; результаты получаются такіе же.

Способность навознаго азота къ ассимиляціи [2]) была задачей опытовъ S. Jentys'a надъ кукурузными растеніями, посаженными въ горшки по два и по четыре въ каждомъ. Въ горшкахъ находилось по 20 клгр. кремнистаго, мѣлъ содержащаго песку и 5 грм. сѣрнокислой магнезіи; далѣе, сюда прибавлялся твердый, свѣжій конскій навозъ и 10 куб. сант. жижи для ускоренія процессовъ разложенія. Результаты получились слѣдующіе:

| УДОБРЕНІЕ. | Два растенія, урожай. | | Четыре растенія, урожай. | |
|---|---|---|---|---|
| | Зелен. вещ. грм. | Сухого вещ. грм. | Зелен. вещ. грм. | Сухого вещ. грм. |
| Неудобренные . . . | 23,19 | 5,95 | 33,57 | 8,01 |
| 1 клгр. экскрементовъ . . | 19,94 | 3,78 | 84,03 | 18,71 |
| 2 „ „ . . | 20,84 | 3,88 | 63,03 | 10,10 |
| 1 клгр. экскр.+10 грм. чил. сел. | 430,55 | 83,02 | 470,43 | 99,14 |
| 1 „ „ +2,5 грм. фосф. кисл. натра . . . | 23,67 | 4,97 | 57,24 | 10,07 |
| Тоже+10 гр. чил. селитры . | 460,52 | 91,41 | 484,11 | 104,57 |
| 1 клгр. экскр.+2,5 грм. сѣрно кисл. кали . . . . | 14,70 | 3,48 | 55,53 | 10,24 |
| Тоже+10 грм. чил. селитры . | 434,15 | 88,03 | 555,47 | 116,74 |
| 1 клгр. экскр.+2,5 гр. сѣрнокисл. кали+2,5 гр. фосф. кисл. натра . . . . . | 25,03 | 4,90 | 60,89 | 13,55 |
| Тоже+10 гр. чил. селитры . | 393,75 | 88,83 | 478,22 | 104,62 |

Наибольшій урожай содержалъ 0,757 грм. азота.

---

[1]) Landwirthschaftliches in der Magdeburger Zeitung, № 251.—[2]) Bullet. de l'Académie des Sciences de Cracovie, XI.

Количество тепла, развиваемое различными сортами навоза и. т. под. на теплыхъ грядахъ [1]): овечій навозъ 60—70° въ теченіе 4 мѣсяц.; ослиный и конскій 55—60° на 5 мѣсяцевъ; дубильный щелокъ 30—40° на 6 мѣсяцевъ; полусухая листва съ конскимъ навозомъ 46—50° на 7—8 мѣсяцевъ; листва и третья часть навоза 40—45° на 9—11 мѣсяцевъ; сухая листва 35—40° на 12 мѣсяцевъ; распыленный пометъ (Kothstaub) 40—60° на 12 мѣсяцевъ, виноградныя выжимки 40—50° на 20 мѣсяцевъ.

Унаваживаніе черноземныхъ полей на югѣ Россіи въ сухіе годы [2]) имѣетъ существенное значеніе для повышенія урожаевъ. М. Тумаркинъ приводитъ для подтвержденія этого мнѣнія данныя, собранныя за трехлѣтній періодъ (1890—1892 г.) въ Могилянскомъ имѣніи барона Гинцбурга. Данныя эти ясно показываютъ, что почва, удобренная навозомъ, всегда давала гораздо большіе урожаи ржи и пшеницы, чѣмъ неудобренная.

Навозное удобреніе на югѣ Россіи [3]), по мнѣнію П. К. (Елисаветградъ), не всегда и не вездѣ увеличиваетъ урожай; въ сухіе годы навозъ, въ особенности свѣжій, приноситъ ощутительный вредъ растительности; этотъ вредъ устраняется, если навозъ внести осенью.

Опыты отѣненія пара (подъ рожь) соломою [4]) уже третій годъ производятся въ Мало-Архангельскомъ у., Орловской губ., давая прекрасные результаты: почва остается и во время засухъ достаточно влажною; урожай повышается. Солому раннею весной вывозятъ въ поле, разбиваютъ по полю и въ началѣ іюля во время двоенія запахиваютъ.

Полученіе и оцѣнка навоза съ подъѣздныхъ дворовъ желѣзныхъ дорогъ [5]) были предметомъ изслѣдованія Vogel'я (Berlin), который рекомендуетъ этотъ навозъ, компостируемый при помощи торфяныхъ отбросовъ, немедленно отвозить на поле и тамъ запахивать плугомъ; въ противномъ случаѣ при продолжительномъ сохраненіи такого навоза значительная часть заключающагося въ немъ азота пропадаетъ. Сохраненіе этого навоза примѣненіемъ гипса мало удобно; каинитъ для данной цѣли наиболѣе подходитъ.

Сохраненіе навозной жижи [6]) рекомендуется Vogel'емъ (Berlin). Въ пріемникъ, куда стекаетъ жижа, нужно вливать столько сѣрной кислоты, сколько необходимо для связыванія находящагося въ жижѣ азо-

---

[1]) Oesterreictishes landw. Wochenblatl, XVIII J., № 18.—[2]) Земледѣльческая газета, № 36. [3]) Тамъ же, № 39.— [4]) Тамъ же, № 44; 1891 г. въ сельскохоз. отнош.' вып. 3, ч 3.—[5]) Braunschweigische landw. Zeitung LX J., № 33. - [6]) Mittheilungen der Deutschen Landwirthschaftsgesellschaft J., S. 9.

та. Затѣмъ жижа перемѣщается въ другой пріемникъ, наполненный до $^1/_2$ метра высоты торфяными отбросами, которыхъ нужно до 4 центр. на 1000 литровъ жижи. Дно этого второго пріемника не должно пропускать сквозь себя жидкости, а самъ пріемникъ долженъ быть защищенъ отъ дождя. Черезъ 8—14 дней смѣсь жижи съ торфомъ вполнѣ высыхаетъ, и всѣ питательныя для растеній вещества такимъ образомъ сохраняются.

Аппаратъ для перевозки жижи и воды [1]) устраивается Gustav'омъ Drescher'омъ (Halle a. S.) и представляетъ почти цилиндрическій крѣпкій металлическій сосудъ, весьма удобный для перевозки и снабженный насосомъ, вдѣланнымъ въ дно сосуда; опоражнивается аппаратъ черезъ отверстіе, находящееся тоже внизу; чистка аппарата производится черезъ отверстіе, въ которое можетъ влѣзть рабочій. Цѣна, смотря по величинѣ, 105—170 марокъ; насосъ—35 марокъ.

Аппаратъ для равномѣрнаго распыленія воды и др. жидкостей при поливкѣ [2]) изобрѣтенъ Gebr. Körting (Hannover) и основанъ на томъ, что жидкость проходитъ по особымъ винтовымъ нарѣзкамъ, пріобрѣтаетъ при этомъ вращательномъ движеніи извѣстную скорость и потому при выходѣ разлетается мельчайшей пылью. Аппаратъ можетъ употребляться для самыхъ различныхъ цѣлей. Цѣна 20—25 марокъ.

Использованіе содержимаго отхожихъ мѣстъ въ качествѣ навоза [3]) Fürst (Kitzingen) рекомендуетъ производить путемъ примѣненія торфяной подстилки, которая всасываетъ жижу и уничтожаетъ при этомъ дурной запахъ. Въ годъ на одного человѣка нужно 1 центр. (50 клгр.) подстилки; центр. подстилки связываетъ 10 центр. содержимаго отхожихъ мѣстъ; полученные 11 центр. навоза стоятъ по меньшей мѣрѣ 5,5 марки, между тѣмъ какъ 1 центр. подстилки стоитъ 1 марку.

Примѣненіе человѣческихъ экскрементовъ съ торфяной подстилкой въ качествѣ удобренія [4]) было предметомъ опытовъ Schmid'a (Hummelhof), давшихъ прекрасные результаты при употребленіи подъ свекловицу, цикорій, ячмень, пшеницу, овесъ и картофель.

Поля орошенія близь Берлина [5]) въ теченіе 1890—91 г. имѣли въ среднемъ ежедневную высоту водъ 4,32 мил. Луга скашивались 5—6 разъ и дали дохода на гектаръ 109,4—182,7 марокъ; пшеница дала дохода на гектаръ до 316 мар., а свекла даже до 859,2 мар. На

---

[1]) Braunschweigische landw. Zeitung, LX J., № 14.—[2]) Тамъ же, LXI J., № 5.—[3]) Mittheilungen der Deutschen Landwirthschaftsgesellschaft 1891—92, S. 12.—[4]) Тамъ же, 1892—93, S. 1.—[5]) Zeitschrift für angewandte Chemie, № 7, S. 208.

одномъ участкѣ полей было устроено 6 рыбныхъ прудовъ, которые снабжались дренажною водою съ полей; пруды весною были заселены разными видами рыбъ, а осенью вода была спущена и рыбы выловлены.

Надъ достоинствомъ ила сточныхъ водъ, какъ удобренія [1]), произвелъ изслѣдованія König. Илъ, получаемый при отстаиваніи въ особыхъ ямахъ сточныхъ водъ города Дортмунда, можетъ по количеству находящихся въ немъ органическихъ и минеральныхъ веществъ считаться довольно хорошимъ удобрительнымъ средствомъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ одномъ куб. метрѣ ила, осѣвшаго въ ямахъ для предварительнаго освѣтленія воды и въ болѣе глубокихъ колодцахъ, содержится такое количество веществъ:

| | Илъ изъ предварительныхъ ямъ. | Илъ изъ глубокихъ ямъ. |
|---|---|---|
| Органическія вещества. . . | 225,79 клгр. | 201,80 клгр. |
| Органическій азотъ. . . . | 8,48 „ | 4,90 „ |
| Минеральныя вещества . . | 380,19 „ | 482,11 „ |
| Известь . . . . . | 32,60 „ | 170,43 „ |
| Магнезія . . . . . | 2,30 „ | 75,08 „ |
| Кали. . . . . | 1,45 „ | 1,25 „ |
| Фосфорная кислота . . . . | 4,48 „ | 6,22 „ |

Стоимость одного куб. метра ила составляетъ около 50 пф.

Очищеніе сточныхъ водъ осажденіемъ [2]) было изслѣдовано Barrow'омъ, который сравнилъ дѣйствіе новаго очищающаго средства, называемаго „Clarine“ и состоящаго изъ раствора хлорнаго желѣза, насыщеннаго гидратомъ окиси желѣза, съ дѣйствіемъ желѣзнаго купороса, сѣрнокислаго аллюминія и извести. Оказалось, что „Clarine“ очищаетъ быстрѣе всего, за нимъ слѣдуетъ известь, потомъ сѣрнокислый аллюминій и, наконецъ, желѣзный купоросъ.

Очищеніе воды металлическимъ желѣзомъ [3]), описываемое Leffmann'омъ, состоитъ въ пропусканіи ея чрезъ медленно вращающійся цилиндръ, наполненный желѣзными опилками; вставленныя въ цилиндръ трубки способствуютъ постоянному соприкосновенію опилокъ съ воздухомъ. Желѣзо углекислотою воздуха переводится въ углекислую закись желѣзо, а затѣмъ кислородомъ воздуха окисляется въ гидратъ окиси желѣза. Послѣдній быстро осѣдаетъ, окисляя и увлекая съ собою органическія вещества.

Самоочищеніе рѣкъ [4]), по изслѣдованіямъ Löw'a и Pettenkofer'a, обязано жизнедѣятельности низшихъ организмовъ, преимущественно водорослей, которыя способны питаться различными органическими веществами.

---

[1]) Braunschw. landw. Zeitung, № 39, S. 169.—[2]) Chem. Centralbl., S 489.—[3]) Тамъ же, S. 228.—[4]) Centralbl. t. d. med. Wissensch., 1891, S. 903.

Анализъ сора съ улицъ и изъ домовъ [1]), произведенный Vogel'емъ (Berlin), показалъ, что въ этихъ отбросахъ заключается слѣдующее количество питательныхъ для растеній веществъ:

| | Соръ съ улицы % | Соръ изъ домовъ % |
|---|---|---|
| Азота (вообще) . . | 0,479 | 0,35 |
| Азота въ видѣ амміака . | 0,004 | 0,05 |
| Фосфорной кислоты . . | 0,452 | 0,58 |
| Кали . . . . | 0,370 | 0,22 |
| Извести. . . . | 0,891 | 8,92 (кости) |
| Магнезіи . . . | 0,347 | 1,74 |

Значеніе отбросовъ Рима для земледѣлія въ его окрестностяхъ [2]). Количество отбросовъ, вывозимое ежегодно изъ Рима, составляетъ, какъ сообщаетъ Freda, около 238162 куб. метра. 100 вѣсовыхъ частей отбросовъ содержатъ: предметовъ, имѣющихъ употребленіе, 5 частей, остатковъ растительныхъ 20 частей, навоза съ улицъ 35 частей, земли, сора, камней, извести и т. п. 40 частей. Произведенные Freda многочисленные анализы римскихъ отбросовъ дали слѣдующія цифры (для одного куб. метра въ клгр.):

| | I. | II. | III. | IV. | V. | VI. | VII. | VIII. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Камни, обломки, желѣзо, дерево, кости, волосы . | 75,02 | 162,44 | 82,61 | 54,08 | 51,24 | 22,30 | 90,67 | 88,38 |
| Вода . . . . . | 195,02 | 316,16 | 139,11 | 128,28 | 304,52 | 170,41 | 105,18 | 115,15 |
| Горючія вещества . . . | 61,05 | 74,28 | 59,69 | 41,91 | 88,23 | 82,67 | 87,76 | 88,31 |
| Минеральныя вещества . | 468,91 | 327,12 | 128,59 | 180,73 | 306,02 | 95,62 | 269,39 | 158,16 |
| Гумусовыя тѣла . . . . | 14,14 | 14,42 | ? | ? | 4,54 | ? | ? | ? |
| Органическій азотъ. . . | 2,94 | 2,60 | 1,83 | 1,64 | 1,84 | 1,30 | 2,21 | 3,00 |
| Азотъ амміака . . . . | 0,04 | 0,83 | 0,20 | 0,12 | 0,37 | 0,09 | Слѣды | 0,3 |
| Азотъ азотной кислоты . | 0,09 | Слѣды | — | 0,01 | — | Слѣды | 0,00 | — |
| Общее количество азота . | 3,06 | 3,42 | 2,03 | 1,76 | 2,21 | 1,39 | 2,21 | 3,31 |
| Фосфорная кислота, растворимая въ лимонно-кисломъ амміакѣ . . . | 3,05 | 1,85 | ? | ? | 1,29 | 0,75 | ? | ? |
| Фосфорная к. нерастворим. | 2,36 | 2,11 | ? | ? | 0,86 | 0,41 | ? | ? |
| Общее количест. фосф. к. | 5,41 | 3,96 | 1,88 | 1,84 | 2,15 | 1,17 | 2,19 | 1,63 |
| Кали, растворимый въ водѣ. | 2,29 | 3,56 | ? | ? | 1,48 | 0,63 | ? | ? |
| Кали, раствор. въ солян. к. | 8,63 | 9,40 | 2,82 | 4,45 | 7,16 | 3,08 | 7,16 | 5,24 |
| Известь . . . . . | 64,31 | 47,07 | 25,35 | 25,50 | 58,49 | 22,28 | 48,05 | 34,48 |
| Вѣсъ одного куб. метра въ клгр . . . . . | 800 | 88,0 | 410 | 405 | 750 | 371 | 553 | 450 |

[1]) Mittheilungen der Deutschen Landvirthschaftsgesellschaft, 1893, S.—[2]) Le Stazioni Sperіment. Agrarie Italiane, Vol. XXII, p. 449.

Отбросы, послѣ того какъ изъ нихъ извлечено все годное къ дальнѣйшему употребленію, оставляютъ бродить, складывая ихъ въ кучи, вышиною не болѣе 3 хъ метр. Смѣшиваніе съ хлѣвнымъ навозомъ не представляется при этомъ необходимымъ. Для сохраненія кучи покрываютъ землею. Лѣтомъ черезъ 40 дней получается готовое удобреніе, въ другое же время года для этого необходимо около 3-хъ мѣсяцевъ. Если одинъ гектаръ поля требуетъ ежегодно 10000 клгр. или 15—18 куб. метр. удобренія, то соръ Рима можетъ удобрить собою 4000 гект., а навозъ изъ него же—около 6000 гектаровъ. Если-бы все количество, вывозимое изъ Рима, употреблялось только для садовъ, куда идетъ на одинъ гектаръ 40000 клгр. удобренія, то можно было бы ежегодно удобрять около 2500 гект. садовъ.

Къ вопросу о раціональной очискѣ городовъ [1]). Подвергши критическому обсужденію различные способы использованія человѣческихъ изверженій путемъ превращенія ихъ въ удобный для перевозки удобрительный матерьялъ, Thoms отдаетъ предпочтеніе способу Podewil'я, который представляетъ слѣдующія выгоды: 1) возможность полнаго использованія для цѣлей удобренія всѣхъ питательныхъ веществъ, находящихся въ изверженіяхъ; 2) переведеніе трудно обрабатываемыхъ фекальныхъ массъ въ сухой мелкій порошокъ, удобный для перевозки.

Относительно удобренія кровяной мукой [2]) Casali замѣчаетъ, что оно достигаетъ цѣли только въ томъ случаѣ, если мука вносится въ почву въ видѣ мелкаго порошка, а не въ кускахъ.

Отбросы боенъ въ качествѣ цѣннаго удобрительнаго матеріала [3]) рекомендуетъ Vogel (Berlin), который указываетъ и на наиболѣе цѣлесообразные способы сохраненія этихъ отбросовъ: сначала кладутъ слой торфа, опилокъ или др. всасывающихъ воду малоцѣнныхъ матеріаловъ; на этотъ слой накладываютъ слой отбросовъ боенъ; а сверху солому, сухую листву и т. п.; затѣмъ снова боенные отбросы и т. д. Не мѣшаетъ также примѣнять консервирующія средства, лучше всего каинитъ или карналитъ. При несоблюденіи этихъ правилъ боенные отбросы много теряютъ въ своей массѣ, а потеря азота доходитъ до 40—50%.

Вліяніе птичьяго удобренія на табакъ [4]), по словамъ В. Н. Спасскаго, давно оцѣнено кубанскими табаководами, которые усиленно пользуются на плантаціяхъ птичьимъ пометомъ, употребляя его въ жидкомъ видѣ. Удобреніе это приближаетъ моментъ спѣлости листьевъ табака.

---

[1]) Baltische Wiochenschrift f. Landwirtschaft, Gewerbefleis u. Handel, S. 369 и 385.—[2]) Le Stazioni Speriment. Agrarie Italiane, Vol. XXII, p. 250.—[3]) Mittheilungen der Deutschen Landwirthschaftsgesellschaft, 1892—93, 11.—[4]) Вѣстникъ русскаго сельск. хозяйства, № 7.

О роговой мукѣ и голубиномъ пометѣ, какъ удобрителяхъ [1]), сообщаетъ Knieriem. Роговая мука содержитъ 12,75—13,75% азота, 0,24% фосфорной кислоты и 0,8% песку. Азотъ является въ формѣ кератина, и воспринятіе его растеніями зависитъ отъ болѣе или менѣе быстраго перехода его въ амміакъ и азотную кислоту. Поэтому роговая мука можетъ употребляться, какъ удобреніе подъ тѣ растенія, ростъ которыхъ продолжается довольно долго (рожь, овесъ, картофель, корнеплоды). Затѣмъ легкая, теплая, доступная воздуху почва гораздо болѣе удобна для примѣненія роговой муки, чѣмъ тяжелая, холодная, мало проницаемая. Голубиный пометъ содержитъ 3,19% азота, 1,86% фосфорной кислоты и 19,58% песку и кремнезема. Азотъ содержится преимущественно въ формѣ мочевой кислоты, которая довольно быстро обнаруживаетъ свое дѣйствіе и при смѣшеніи съ фосфорной кислотой легко ассимилируется. Это удобреніе пригодно для культурныхъ растеній, за исключеніемъ бобовыхъ, и на всѣхъ почвахъ.

Опытами надъ зеленымъ удобреніемъ [2]) занимался Dehérain. Дренажныя воды нѣкоторыхъ полей близъ Гриньона уносили со времени жатвы до ноября значительное количество азота въ формѣ азотнокислыхъ солей; такъ въ, 1889 г. было унесено съ гектара 72,2 клгр., въ 1890—10,8 клгр., въ 1891—42,5 клгр. Послѣ посѣва на поляхъ горчицы съ примѣсью клевера и вики количество увлекаемой селитры значительно уменьшилось. Затѣмъ, послѣ задѣлки зеленаго удобренія поля были оставлены подъ паромъ, и снова опредѣлялось количество азота въ дренажныхъ водахъ, при чемъ оказалось, что нитрификація въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ обнаруживалась въ слабой степени и начала усиливаться съ февраля.

Результаты опытовъ съ зеленымъ удобреніемъ [3]), произведенныхъ King'омъ (Düppel) въ 1891 году на 300 моргенахъ, представлены въ слѣдующей таблицѣ, указывающей на количество различныхъ веществъ, доставленныхъ почвѣ испытанными сортами зеленаго удобренія.

---

[1]) Baltische Wochenschrift, № 10.—[2]) Comptes rendues, t. 115, p. 273.—[3]) Der Landbote, XIII J., № 48.

| Посѣяны были | Время посѣва 1891 года. | Посѣяно послѣ предшествующихъ: | Сухого вещества на гект. клгр. | Азотъ на гект. клгр. | Азотъ на морген. фунт. | Эквивал. колич. чил. сел. цнтр. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| I. Смѣсь конопли, масличной рѣдьки, овса, люпина . . . . | 18 авг. | Овса. | 2262,2 | 59,9 | 30 | 2 |
| II. Люпины, конопля, масличная рѣдька, гречиха . . . . | 30 іюля. | Ран. картоф. | 3646,8 | 73,7 | 39 | 2,5 |
| III. Конопля, масличная рѣдька, овесъ, люпины . . . . | 10 авг. | Овса. | 3741,2 | 88,9 | 44,5 | 3 |
| IV. Сераделла . . . | 25 апр. | Ржи. | 3253 | 90,4 | 45 | 3 |
| V. Сераделла . . . | 1 мая. | Ржи. | 3730 | 104 | 52 | 3,5 |
| VI. Люпины . . . | 1 авг. | Картоф. | 6381 | 122,8 | 61,4 | 4 |
| VII. Конопля и люпины . . . . . | 20 іюля. | Ран. картоф. | 6034,2 | 130,7 | 65,3 | $4^1/_3$ |
| VIII. Бѣлый донникъ . . . . . | февр. | Ржи. | 6390 | 140,9 | 70,4 | 4,5 |
| IX. Люпины . . . | 20 іюня. | Ржи. | 5580 | 141,9 | 70,9 | 4,5 |

Опыты съ зеленымъ удобреніемъ [1]), произведенные Arndt'омъ (Oberwartha) на тяжелой почвѣ, позволяютъ ему особенно рекомендовать сераделлу; при этомъ Arndt примѣнялъ съ успѣхомъ прививку 12 цнтр. прививной земли на моргенъ, которую хорошо смѣшивалъ съ почвой плугомъ и бороной; сераделлу запахивалъ обыкновенно ранней весной. Хорошіе результаты дали люпины и вязелъ, при чемъ послѣдній легче переживаетъ въ почвѣ и лучше растетъ Во ржи хорошо удавались вики—обыкновенныя и песчаная, которыя, по мнѣнію Arndt'а, должны хорошо удаваться и въ болѣе холодныхъ странахъ. Красный клеверъ и конскіе бобы оказываются очень дорогими; язвенникъ (Anthyllis vulneraria) у автора не удавался; инкарнатный клеверъ пригоденъ для корма, но не для удобренія.

[1]) Feierabend des Landwirth, XXII J., № 18.

Опыты съ зеленымъ удобреніемъ [1]), произведенные въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Vibrans'омъ (Calvörde), привели автора къ тому заключенію, что высѣвать сераделлу съ пшеницей безполезно, такъ какъ или сераделла, развивается слишкомъ сильно и вредитъ пшеницѣ, или обратно. Напротивъ хмѣлевидная люцерна (Medicago lupulina) на хорошей известковой почвѣ удается почти всегда прекрасно, на песчаной или гумозной почвѣ хорошо удается шведскій клеверъ (Trifolium hybridum). Точно также относится къ названнымъ растеніямъ и овесъ.

Опыты съ зеленымъ удобреніемъ [2]), произведенные проф. Будринымъ въ Новой-Александріи, на грядкахъ, съ многочисленнымъ повтореніемъ, въ связи съ удобреніемъ почвы минеральными туками, въ разные періоды года, при пользованіи разнообразными растеніями для запашки, говорятъ рѣшительно въ пользу зеленаго удобренія при помощи мотыльковыхъ растеній. Особенно пригодными оказались люпины. Горчица для данной цѣли не заслуживаетъ рекомендаціи. Изъ другихъ растеній проф. Будринъ для русскихъ хозяйствъ рекомендуетъ въ качествѣ зеленаго удобренія вику, чину, горохъ, сераделлу (особенно въ подсѣвъ по ржи для пожнивнаго зеленаго удобренія), а также и многолѣтнія клевера красный, шведскій, заячій и бухарскій (бѣлый донникъ).

Опыты посѣва растеній для зеленаго удобренія подъ хлѣба и по жнивью [3]) были произведены Strebel'емъ на суглинистой почвѣ. Онъ высѣялъ подъ озимую пшеницу ублюдочный клеверъ, хмѣлевидную люцерну и песчаную вику; подъ рожь—сераделлу. По жнивью были посѣяны: вика, горохъ, люпины (голубой, желтый и бѣлый) и различные сорта клевера. Результаты опытовъ показываютъ, что посѣвъ растеній для зеленаго удобренія подъ хлѣба даетъ лучшіе результаты, чѣмъ посѣвъ ихъ по жнивью, и что въ первомъ случаѣ лучшіе результаты дали ублюдочный клеверъ и хмѣлевидная люцерна; во второмъ—вика и горохъ. По зеленому удобренію высѣвался овесъ.

Картофель по зеленому удобренію [4]) была испробована Schrewe (Kleinhof-Tapian), который взялъ для опыта семь участковъ:

№ 1 безъ удобренія.
„ 2 чилійской селитры $^1/_2$ центр. на моргенъ.
„ 3 „ „ „ „ и 1 центр. суперфосфата.
„ 4 „ „ „ „ и 2 центр. томас. шлака.
„ 5 „ „ „ „ и 1 центр. костяной муки.

---

[1]) Deutsche landw. Presse, XIX J., № 42.—[2]) Докладъ въ Петерб. собр. сельск. хоз., отд. брошюра, С.П.Б., 1892.—[3]) Fühling's landw. Zeitung, S. 2—7.—[4]) Königsberger. land- und forstwirthschaftliche Zeitung, XXVIII J., № 10.

„ 6 } Зеленое удобреніе: сераделла подъ рожь.
„ 7 }

Результаты получились слѣдующіе:

| Участки. | Урожай съ моргена цтр. | Разница на | Стоимость разницы марк. | Стоимость удобренія марк. | Чистая прибыль марк. |
|---|---|---|---|---|---|
| № 1 | 72 | — | — | — | — |
| „ 2 | 81 | 9 | 22,50 | 5,50 | 17,00 |
| „ 3 | 91 | 19 | 47,50 | 8,50 | 39,00 |
| „ 4 | 89 | 17 | 42,50 | 11,00 | 34,26 |
| „ 5 | 94 | 22 | 55,00 | 9,25 | 45,75 |
| „ 6 | 79 | 7 | 17,50 | 1,80 | 15,70 |
| „ 7 | 112 | 40 | 100,00 | 1,80 | 98,20 |

При этомъ нужно замѣтить, что участокъ № 6 съ зеленымъ удобреніемъ былъ вспаханъ осенью, а № 7 весною.

Опытъ примѣненія зеленаго удобренія въ садоводствѣ [1]) былъ произведенъ Schlegel'емъ (Oestrich a. Rh.) и далъ весьма хорошіе результаты. Пока деревья не стали давать плоды, садъ былъ засѣваемъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ различными культурными растеніями, между прочимъ, и викой, которая запахивалась въ почву. Деревья росли прекрасно.

Обращеніе пастбищъ въ пахатные участки [2]) послужило предметомъ изслѣдованій Paturel'я, который пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ. 1) Оставлять почву на 10 лѣтъ подъ пастбищемъ нѣтъ никакой выгоды, такъ какъ даже послѣ удобренія ея затѣмъ хорошими удобрителями урожаи не достигаютъ нормальной величины, а присутствіе нѣкоторыхъ животныхъ паразитовъ сильно препятствуетъ культурѣ многихъ растеній. 2) Если почва оставлена подъ пастбищемъ на болѣе короткое время (4 года), то она оказывается при послѣдующей обработкѣ болѣе плодородною, чѣмъ остававшаяся подъ пастбищемъ болѣе продолжительное время, но и въ этомъ случаѣ воздѣлываніе хлѣбовъ не вознаграждается такимъ урожаемъ, какого можно было бы ожидать, и причина этого явленія заключается въ томъ, что въ такихъ почвахъ нитраты образуются очень медленно.

---

[1]) Mittheilungen für Obst-und Gartenbau, VII J., № 1.—[2]) Annales agronomiques, t. XVIII, № 3, p. 97.

Удобреніе торфомъ подъ картофель [1]). Липскій изъ Ошмянскаго у. употребляетъ съ пользою торфъ подъ картофель. Для этого ржаное поле съ осени пашется два раза, одинъ разъ глубиною на 3 дюйма и другой разъ на 6 дюймовъ, и передъ зимой боронуется. Зимой на это поле вывозится торфъ въ количествѣ 4—6 куб. саж. на десятину и складывается приблизительно въ 20 кучахъ на десятинѣ. Весной почва между кучами обрабатывается, и при посадкѣ картофеля работницы берутъ изъ кучъ торфъ и посыпаютъ имъ посаженный картофель. Такая разброска торфа стоитъ до 2-хъ рубл. на десятину. Въ мѣстахъ, гдѣ лежали кучи, картофель садится безъ торфа. Послѣ торфа получалось картофеля до 800 пуд. съ десятины, между тѣмъ какъ на неудобренномъ полѣ—только 200 пуд.

Достоинство древесной золы, какъ удобренія [2]), было предметомъ изслѣдованій Neszler'a (Karlsruhe), который замѣчаетъ, что древесную золу, какъ и всякія другія удобренія, не слѣдуетъ высѣвать по снѣгу, но передъ снѣгомъ, иначе при таяніи снѣга зола отчасти уплываетъ, отчасти скопляется въ углубленіяхъ. Особенное значеніе имѣетъ древесная зола при культурѣ табака, такъ какъ кали, заключающійся въ золѣ, дѣлаетъ табакъ болѣе горючимъ; при полученіи лучшихъ сортовъ табака гаванскаго, суматра, порторико, содержащаго до 5% кали, практикуется именно удобреніе почвы древесной золой; наши сорта табаку содержатъ только 2—3% кали.

Замѣна гипса томасовымъ шлакомъ и каинитомъ [3]) является, по мнѣнію Strebel'я (Hohenheim), вполнѣ цѣлесообразной, такъ какъ эти два искусственные тука болѣе дешевы и по дѣйствію своему равносильны гипсу.

Вліяніе желѣзнаго купороса на урожай различныхъ хлѣбовъ [4]), по Adolph'y Mayer'y, выражается въ слѣдующемъ: по чувствительности въ данномъ отношеніи хлѣба располагаются въ такой рядъ: пшеница, рожь, ячмень и овесъ; вредное дѣйствіе особенно замѣтно на урожаѣ зерна и менѣе замѣтно на урожаѣ соломы.

Изслѣдованія надъ известкованіемъ плотныхъ, связныхъ почвъ [5]) привели Holleman'a къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) если содержаніе извести, растворимой въ водѣ, заключающей углекислоту, составляетъ 0,15% или ниже, то почва известкованіемъ можетъ быть улучшена; 2) если же содержаніе въ почвѣ извести выше 0,5%, то извес-

---

[1]) Gaz. Boln, № 47.—[2]) Wochenblatt des landw. Vereins im Grosherzogthum Baden, № 22.—[3]) Königsberger land-und forstwirthschaftliche Zeitung. XXVIII J., № 25.—[4]) Journal für Landwirthschaft, XL B., H. 1.—[5]) Landw. Versuchsstationen, B. 41, S. 37.

кованіе не имѣетъ значенія, и тогда необходимо примѣнять органическое удобреніе.

Достоинство смолотой доломитовой извести [1]) Holdefleisz (Breslau) опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ: 1) Известь въ кускахъ, хорошо обожженная, оказываетъ наиболѣе интензивное дѣйствіе въ качествѣ удобренія; она содержитъ 98—99% окиси кальція; хорошо дѣйствуетъ и на такой почвѣ, въ которой легко образуется окись желѣза. 2) Известковая пыль, представляющая отбросъ при обжиганіи извести, имѣетъ примѣсь песка и въ значительной степени связана съ углекислотой; содержитъ только 50—70% окиси кальція, такъ что удобрительное значеніе ея слабѣе. 3) Смолотая необожженная известь, и заключающая магнезію, имѣетъ наименьшее удобрительное достоинство, благодаря тому, что кристаллическая форма ея частицъ дѣлаетъ ее трудно реализующей въ почвѣ.

Каменная мука (Steinmehl) Hensel'я [2]) была испробована Maercker'омъ, который пришелъ къ тому заключенію, что этотъ удобрительный тукъ Hensel'я или не оказываетъ достаточно хорошаго дѣйствія, или дѣйствіе его настолько слабо, что не имѣетъ почти никакого практическаго значенія.

Опытъ примѣненія удобреній на черноземѣ [3]) былъ произведенъ Н. Лясковскимъ (Валковскій у. Харьковской губ.). Результаты (на десятину) получились слѣдующіе:

| Участки: | Зерна. | Чист. прибыль. |
|---|---|---|
| 1) Безъ удобренія. . . . . | 101 пуд. | — |
| 2) 40 пуд. смоленскаго фосфорита (отъ Михайлова) съ 17% фосфор. кисл. . | 120 пуд. | + 4 р. 15 к. |
| 3) Тоже +12 пуд. сѣрнокисл. амміака . | 130 пуд. | —22 р. 85 к. |
| 4) 3000 пуд. навоза . . . . . | 150 пуд. | +26 р. 65 к. |
| 5) 2400 пуд. навоза +18 пуд. суперфосф. | 127 пуд. | — 4 р. 30 к. |
| 6) 2400 пуд. навоза +40 пуд. фосфорита. | 160 пуд. | +26 р. 15 к. |

О нѣкоторыхъ опытахъ съ удобреніемъ на песчаной почвѣ [4]), произведенныхъ Шведскимъ обществомъ культуры болотъ сообщаетъ Feilitzen. Въ 1891 году песчаные участки въ 2 квад. метра величиною были засѣяны клевероmъ; урожай былъ собранъ зеленымъ и далъ такой результатъ:

| Удобреніе на гектаръ. | На участокъ | | |
|---|---|---|---|
| | 1-й урожай. | 2-й урожай. | Вмѣстѣ. |
| Безъ удобренія . . . . | 5810 гр. | 930 гр. | 6740 гр. |

[1]) Der Landwirth, XXVIII J., № 23.—[2]) Тамъ же, № 104.—[3]) Земледѣльческая газета, № 46 и 47.—[4]) Svenska Mosskulturföreningenstidskrift, S. 158.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 400 клгр. томасоваго шлака. . | 5380 гр. | 898 гр. | 6278 гр. |
| 600 „ каинита . . . | 4910 „ | 755 „ | 5665 „ |
| 400 „ томас. шл.+600 кил. каинита | 7210 „ | 1527 „ | 8737 „ |

Одно удобреніе изъ каинита или фосфорной кислоты дало такимъ образомъ худшіе результаты, чѣмъ отсутствіе всякаго удобренія. Затѣмъ въ другой мѣстности было засѣяно нѣсколько участковъ довольно плохой песчаной почвы горохомъ и викою, на всѣхъ участкахъ была разсыпана зараженная земля, результаты слѣдующіе:

| Удобреніе на гектаръ. | Зеленый урожай на гектаръ. Для гороха. | Для вики. |
|---|---|---|
| Безъ удобренія . . . . | 81,00 клгр. | 91,75 клгр. |
| 100 кил. томасовой муки; 200 клгр. каинита | 101,25 „ | 124,50 „ |
| 200 „ „ „ ; 400 „ „ | 107,00 „ | 130,50 „ |
| 400 „ „ „ ; 600 „ „ | 140,50 „ | 142,25 „ |

Вліяніе удобреній на урожай хлѣбовъ [1]) было предметомъ опытовъ К. И. Тархова на опытномъ полѣ Херсонскаго сельскохозяйственнаго училища. Результаты опытовъ показываютъ, что суперфосфатъ понизилъ урожай ржи на 3%, урожай озимой пшеницы на 17% и урожай яровой ульки на 25%. Это пониженіе произошло, вѣроятно, оттого, что фосфорная кислота вызвала скороспѣлость. Зеленое и навозное удобреніе повысило урожай ржи и еще болѣе урожай пшеницы. Навозъ дѣйствовалъ сильнѣе, чѣмъ зеленое удобреніе.

Опыты примѣненія удобреній подъ озимую пшеницу [2]) были произведены О. О. Горбатовскимъ на Деребчинскомъ опытномъ полѣ. Результаты (на десятину получились:

Желтая польская пшеница.

| | Безъ удоб. | | Нав. | | Зел. удоб. | | Нав.+фосф. | | Зел. у.+ фосф. | | Зел. у.+кост. пыль. | | Зел. у.+ суперф. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | п. | ф. | п. | ф. | п. | ф. | п. | ф. | п. | ф. | п | ф. | п. | ф. |
| Солома . | 151 | 31 | 292 | — | 130 | 25 | 256 | — | 136 | 35 | 186 | 14 | 166 | 3 |
| Зерно . | 102 | 8 | 146 | 27 | 99 | — | 132 | 3 | 88 | 14 | 90 | 36 | ?82 | 31 |
| Мякина . | 62 | 17 | 58 | 10 | 34 | 39 | 67 | 10 | 50 | 6 | 50 | — | 40 | 6 |

Куявская пшеница.

| | Безъ у. | | Нав. | | Зел. удоб. | | Нав.+фосф. | | Зел. у.+ фосф. | | Зел. у.+Кос. п. | | Зел. у.+ суперф. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | п. | ф. | п. | ф. | п. | ф. | п. | ф. | п. | ф. | п. | ф. | п | ф. |
| Солома . | 170 | 25 | 255 | — | 212 | 20 | 320 | — | 102 | 27 | 116 | 4 | 141 | 12 |
| Зерно . | 91 | 20 | 110 | — | 126 | 10 | 130 | — | 45 | — | 50 | 28 | 50 | 16 |
| Мякина . | 41 | 20 | 60 | 10 | 60 | — | 57 | 20 | 26 | 21 | 31 | 24 | 29 | 28 |

[1]) Записки И. О. С. Х. Ю. Р., № 10 и 11.—[2]) Деребчинское опытное поле барона Ар. Ар. Маса, выпускъ IV.

Сравнительные опыты удобренія разными туками подъ пшеницу [1]) были произведены С. Н. Виноградовымъ въ Васильевскомъ имѣніи княгини Прозоровской-Голицыной (Орловской губ.) и дали слѣдующіе результаты:

| №№ участка. | УДОБРЕНІЕ. | Число сноповъ. | Получено зерна. | | Получено соломы. | Получено мякины. | | Стоимость удобренія. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | п. | ф. | пуд. | п. | ф. | р. | к. |
| 1 | Безъ удобренія . . | 496 | 37 | — | 66 | 4 | 38 | — | — |
| 2 | Конскаго навоза 1000 пуд. . | 480 | 40 | — | 70 | 5 | 10 | 5 | — |
| 3 | „ „ 3000 „ . | 548 | 49 | — | 72 | 5 | 26 | 15 | — |
| 4 | Суперфосфата 18 „ . | 520 | 51 | 20 | 71 | 5 | 26 | 18 | — |
| 5 | Фосфорной муки 18 „ . | 496 | 47 | 20 | 70 | 5 | 18 | 7 | 20 |
| 6 | „ „ 50 „ . | 468 | 50 | 20 | 68 | 4 | 5 | 20 | — |
| 7 | Поваренной соли 8 „ . | 488 | 45 | — | 68 | 3 | 35 | 3 | 4 |
| 8 | „ „ 28 „ . | 500 | 48 | 20 | 67 | 4 | — | 10 | 64 |
| 9 | Извести . . . 120 „ . | 440 | 42 | — | 64 | 3 | 30 | 18 | — |
| 10 | „ 240 „ . | 464 | 45 | 20 | 58 | 3 | 35 | 36 | — |
| 11 | Извести . . 120 „ .<br>Соли . . . 8 „ . | 484 | 41 | — | 66 | 3 | 20 | 21 | 4 |
| 12 | Безъ удобренія при посѣвѣ 10 пуд. сѣмянъ . . . | 532 | 38 | 20 | 77 | 4 | 15 | — | — |

Опыты удобренія подъ рожь [2]) въ Заполье, по сообщенію Н. П. Адамова, дали такіе результаты:

| | На легкой супесчаной почвѣ. | | | | На суглинистой почвѣ. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Торфяно-фек. тукъ. | | Фосфоръ. | | Торф.-фек. | Навозъ. | Торфъ. |
| Зерна . . | 108 пуд. | 24 ф. | 55 п. | 32 ф. | 151 п. | 166 п. | 120 п. |
| Соломы . | 269 „ | 16 „ | 132 „ | — „ | 132 „ | 400 „ | 280 „ |

[1]) Земледѣльческая газета, № 37.—[2]) Труды И. В. Э. О., № 4.

При другомъ родѣ опытовъ, съ пробштейской рожью, получились слѣдующіе результаты.

| | Торфъ 3600 пуд. на д. | Торфъ и томас. шл. | Торфъ и суперфосф. | Торфъ и фосфоритъ. | Навозъ 3600 п. на д. | Полное химич. уд. | Фосфоритъ 40 п. на д. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | пуд. | пуд. | пуд. | пуд. | пуд. | пуд. | цуд. |
| Зерна . . . . | 120 | 172 | 197 | 192 | 166 | 173 | 135 |
| Соломы . . . . | 280 | 338 | 463 | 462 | 400 | 359 | 350 |
| Отнош. вѣса зерна къ вѣс. соломы . . . | 0,428 | 0,509 | 0,425 | 0,415 | 0,415 | 0,482 | 0,386 |

# МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

# БЮЛЛЕТЕНЬ

# № 3.

(Прил. ко II т. „ТРУДОВЪ Приднѣпровской Метеорол. Сѣти“).

## НОЯБРЬ (НОВ. СТ.) 1894 г.

(Отъ 20 октября до 19 ноября стар. ст.).

Въ теченіе этого періода температура воздуха въ районѣ Приднѣпровской Метеорологической Сѣти была, вообще, нѣсколько ниже нормальной, причемъ въ началѣ и концѣ періода наблюдались довольно сильные ночные морозы, доходившіе мѣстами до—15° и даже болѣе.

На картѣ I представлено распредѣленіе средней температуры разсматриваемаго періода и наименьшія температуры воздуха.

Какъ указывалось уже раньше, температуры въ бюллетенѣ даются въ градусахъ Цельзія. Чтобы перевести градусы этого термометра на градусы общепринятаго у насъ въ общежитіи термометра Реомюра, надо, какъ извѣстно, число градусовъ термометра Цельзія умножить на 4 и произведеніе раздѣлить на 5.

Осадковъ выпало необыкновенно мало, миллиметровъ на 20—30 меньше нормы; въ Кіевѣ, напр., количество осадковъ за весь періодъ было всего 5.0 мм.

Распредѣленіе осадковъ указано на картѣ II.

На картѣ III показано до какой толщины доходилъ въ разсматриваемый періодъ снѣжный покровъ. Въ большинствѣ мѣстъ она

была менѣе 5 сантиметровъ; въ сѣверной части Черниговской губерніи, западной—Орловской, южной — Калужской и Смоленской и сѣверной Могилевской—нѣсколько больше 5 сант.; всего же больше—около 20—30 сант.—въ той мѣстности, гдѣ соприкасаются губерніи: Черниговская, Орловская, Смоленская и Могилевская. Здѣсь въ самомъ концѣ прошлаго періода (въ концѣ октября нов. ст.) и началѣ настоящаго были снѣжныя метели. Вышеуказанная толщина относится по преимуществу къ открытымъ мѣстамъ, въ закрытыхъ—снѣгу мѣстами было до 2 аршинъ толщины.

Въ началѣ настоящаго періода большіе сугробы снѣга навалило и въ восточной части Орловской губерніи—свыше 2 аршинъ.

Снѣгъ въ ноябрѣ (нов. ст.) покрывалъ землю въ теченіе цѣлаго мѣсяца лишь въ сѣверо-восточномъ углу нашего района, да и то онъ, мѣстами, повременамъ оттаивалъ, въ другихъ же мѣстахъ онъ былъ бо̀льшею частью отъ 1 по 5-е ноября нов ст. (отъ 20 по 25-ое октября по стар. ст.).

На картѣ IV представлено состояніе озимыхъ посѣвовъ (ржи и пшеницы вмѣстѣ) около 20 ноября ст. ст. Въ сѣверо-восточной части района всходы находились подъ снѣгомъ и состояніе ихъ приведено для того времени, когда снѣга на нихъ не было.

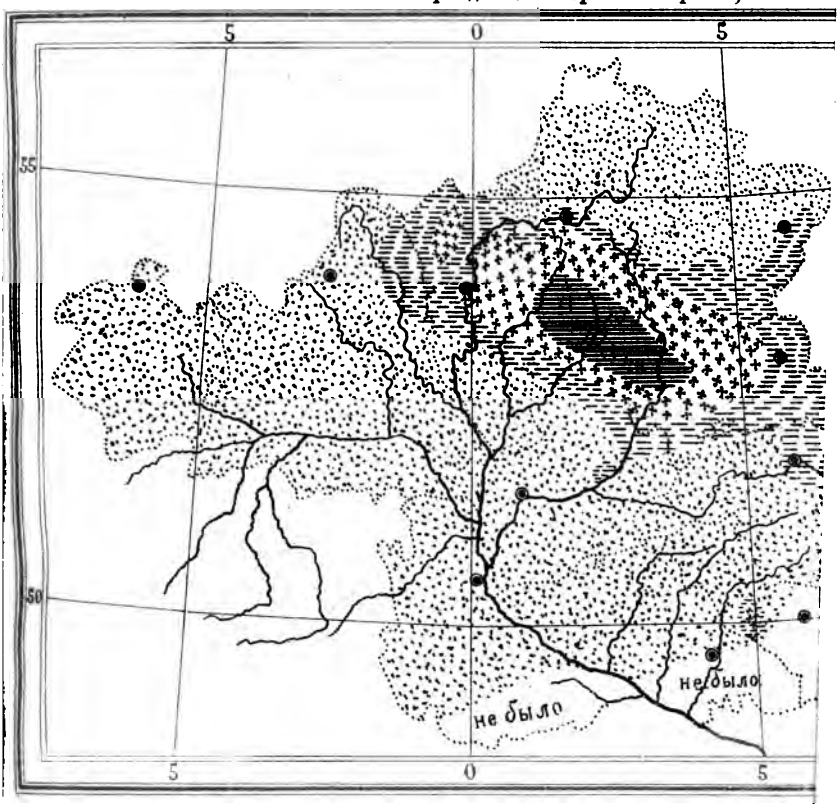
Посѣвы плохи: почти во всей Черниговской губерніи, за исключеніемъ восточной и южной окраинъ, въ бо̀льшей части Могилевской и значительной части Смоленской и Калужской. Въ Кіевской, Полтавской и Харьковской они недурны, мѣстами даже хороши.

Поля продолжали сильно страдать отъ несмѣтнаго количества мышей. Послѣднія роютъ норы и портятъ такимъ образомъ корни, а также поѣдаютъ ихъ, равно какъ и надземныя части растеній. Особенно огромное число мышей наблюдается въ Кіевской, Полтавской, Харьковской и нѣкоторыхъ уѣздахъ Черниговской губерніи.

П. Броуновъ.

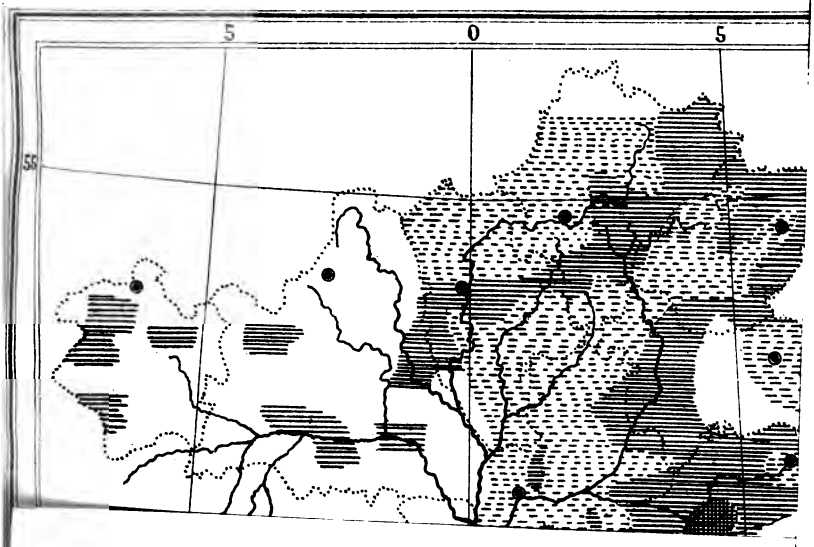
30 ноября 1894 г.
Кіевъ.

Наибольшая толщина снѣжнаго покрова въ ноябрѣ 1894 г. по новом
октября до 19 ноября по стар. ст.).




менѣе 5 сант. отъ 5 до 10 сант
отъ 20 до 30 сант.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ около 19 ноября 1894 г. (по с



# МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

# БЮЛЛЕТЕНЬ

# № 4.

(Прил. ко II т. „ТРУДОВЪ Приднѣпровской Метеорол. Сѣти“).

## ДЕКАБРЬ (нов. ст.) 1894 г.

(Отъ 19 ноября до 20 декабря стар. ст.).

—

Въ началѣ этого періода температура воздуха во всемъ районѣ колебалась около нуля; пониженіе ея началось приблизительно въ концѣ первой трети періода (8—9 декабря нов. ст.). Въ теченіе второй трети морозы достигли 16—20 и болѣе градусовъ Цельзія (—16° въ западной части района и —28°— въ восточной).

Снѣжный покровъ, незначительный въ началѣ періода, предъ наступленіемъ морозовъ покрылъ землю довольно ровнымъ слоемъ, толщина котораго во многихъ мѣстахъ доходила до нѣсколькихъ десятковъ сантиметровъ, и оставался всю остальную часть періода.

Осадковъ за весь періодъ выпало въ большинствѣ пунктовъ отъ 20 до 40 мм., въ немногихъ мѣстахъ—менѣе 20 мм., мѣстами болѣе 40.

На картѣ I представлено распредѣленіе средней температуры воздуха и наименьшія температуры за декабрь. И тѣ и другія даны, по обыкновенію, въ градусахъ Цельзія.

Карта II даетъ понятіе объ общемъ количествѣ выпавшихъ осадковъ (въ мм.), а карта III—о наибольшей толщинѣ снѣжнаго покрова (въ сант.).

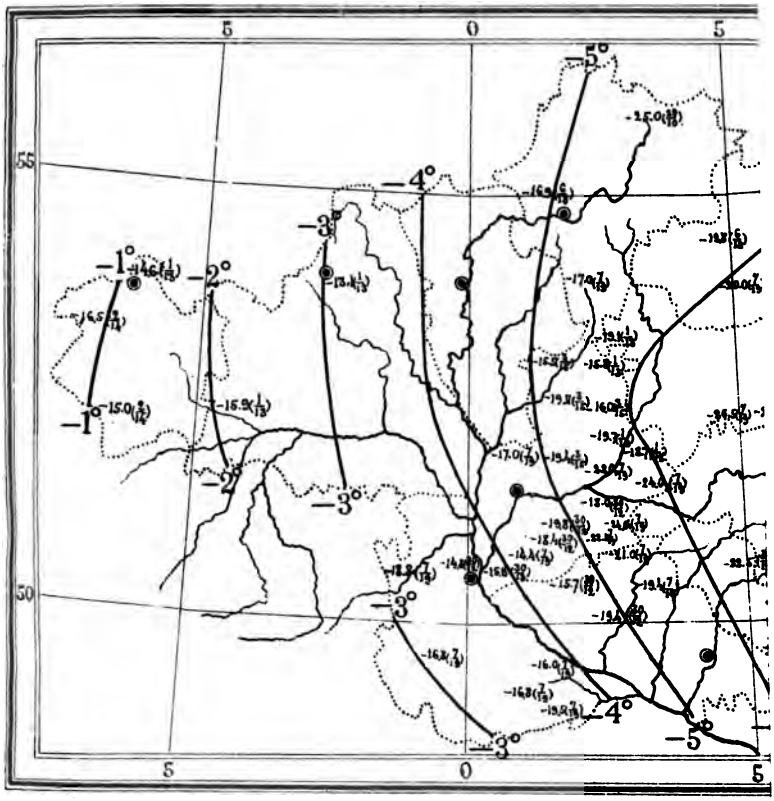
Значительныхъ метелей не было.

Посѣвы въ большинствѣ мѣстъ находились подъ снѣгомъ.

П. Броуновъ.

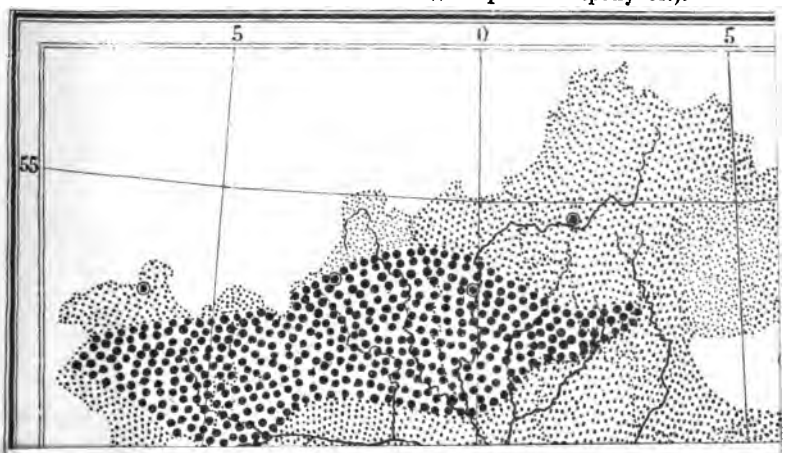
30 декабря 1894 г.
Кіевъ.

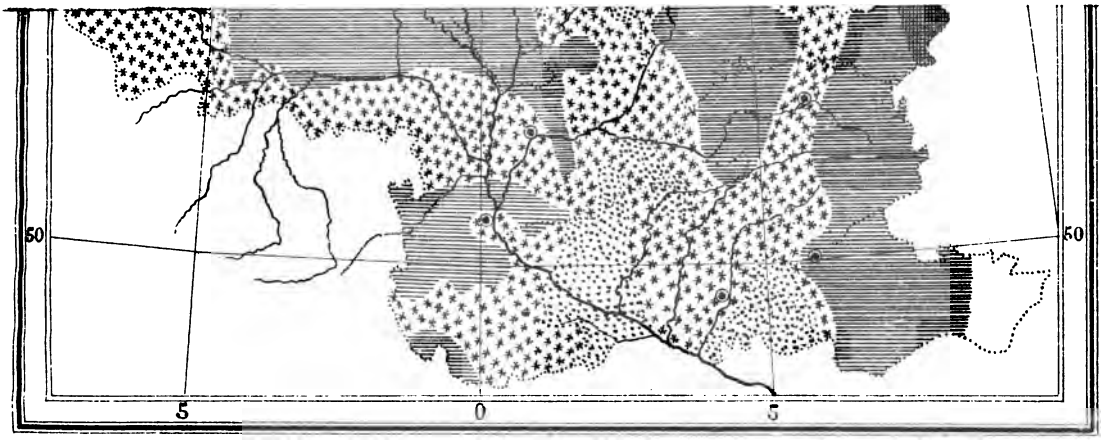
Среднія и наименьшія температуры воздуха за декабрь 1894 года
19 ноября до 20 декабря стараго ст.).




30 сант.

Количество осадковъ, выпавшихъ въ декабрѣ 1894 г. по новому ст
декабря по старому ст.).






менѣе 10 сант. отъ 10 до 20 сант. отъ 20 до 30 сант.
отъ 30 до 40 сант.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1895 годъ.

(т. XII, годъ двѣнадцатый).

## „УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ“

Казанскаго Ветеринарнаго Института

издаются

Казанскимъ Ветеринарнымъ Институтомъ

по слѣдующей программѣ:

I. Отдѣлъ естественно-историческій.
II. Отдѣлъ гигіеническій и сельско-хозяйственный.
III. Отдѣлъ нормальной и патологической зоотоміи, гистологіи и физіологіи.
IV. Отдѣлъ клиническій (клиники терапевтическая, хирургическая и акушерство).
V. Отдѣлъ инвазіонныхъ и инфекціонныхъ болѣзней.
VI. Отдѣлъ ветеринарно-полицейскій.
VII. Отдѣлъ критики и библіографіи.
VIII. Отдѣлъ научно-практическихъ свѣдѣній.
IX. Извѣстія и замѣтки.

„Ученыя Записки“ выйдутъ въ 1895 году въ количествѣ 6 вып., составивъ томъ болѣе 20 печатн. листовъ (томъ XII). Цѣна 2 р. съ пересылкой.

Съ требованіями на журналъ и авторовъ, желающихъ помѣстить свои статьи въ журналѣ, просятъ обращаться въ Казанскій Ветеринарный Институтъ на имя редактора.

Статьи, не напечатанныя въ „Ученыхъ Запискахъ,“ возвращаются авторамъ въ томъ только случаѣ, если на пересылку ихъ будутъ приложены марки. Для отвѣтовъ на письма также должна быть приложена марка.

Подписка на 1894 г. прекращена.

2—2 Редакторъ Гр. Кириллов.

Объ изданіи

# „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“

въ 1895 году.

„Православный Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печетныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8-го сент. 1874 д. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—7 р. с.

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской Епархіи, выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты Казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ,“ получаютъ за ту-же цѣну и „Извѣстія,“ съ приплатою 1 рубля за пересылку по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи „Православнаго Собесѣдника,“ при Духовной Академіи, въ Казани.

Въ той-же редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ:

А) „Православный Собесѣдникъ“ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. 4 р. за годъ, за 1860, 61, 65 и 1866 годы по 5 р. за годъ, за 1872—79 гг. по 6 р. сер. 1880—94 годы по 7 р. сер. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 56 и 57 гг. по 1 р., а за остальные годы по 80 к. за книжку.

Б) Отдѣльно отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 и 56 годы цѣна по 1 р.; за 1857 г. цѣна 2 р.; за 1865 — 1866, по 3 р. за годъ, 1871 — 74, 76, 1882 и 83 годы, по 3 тома въ каждомъ по 5 р. за годъ. 2—2

Открыта подписка на 1895 годъ (IV годъ изданія).

на

# „БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ,“

издаваемый Московскою Духовною Академіею.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ.

Содержаніе его распредѣляется на пять отдѣловъ: 1) Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ, 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, 3) Обозрѣніе современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, а также свѣдѣнія о внутренней жизни академіи, 4) Критика и библіографія и 5) Приложенія.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки 6 рублей, съ пересылкою 7 руб., за границу 8 рублей.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника.“

2—2 Ред. э.-орд. проф. В. Соколовъ.

Еженедѣльная медицинская газета

# „ВРАЧЪ,“

посвященная всѣмъ отраслямъ клинической медицины и гигіэны и всѣмъ вопросамъ врачебнаго быта, будетъ выходить и въ будущемъ 1895 году подъ тою-же редакціею и по той-же программѣ, какъ и въ истекающемъ году.

Статьи (въ заказныхъ письмахъ) высылаются на имя редактора Вячеслава Авксентьевича Манассеина (Петербургъ, Симбирская, д. № 12, кв. 6).

Цѣна за годовое изданіе, какъ съ пересылкой въ другіе города, такъ и съ доставкой въ Петербургѣ, 9 р.; за полгода 4 р. 50 к.; за 3 мѣсяца 2 р. 25 к. Подписка принимается у издателя—Карла Леопольдовича Риккера (Петербургъ, Невскій, 14). Къ нему же исключительно слѣдуетъ обращаться и по всѣмъ хозяйственнымъ вопросамъ вообще (относительно высылки гонорара, отдѣльныхъ оттисковъ, неполученныхъ №№ и т. д.). 2—2

на 1895 г. Открыта подписка на журналъ на 1895 г.

(двадцатый годъ изданія)

# „РУССКАЯ МЕДИЦИНА“

(выходитъ четыре раза въ мѣсяцъ по Воскресеньямъ).

Редакторы - издатели: приватъ - доцентъ Д. П. Косоротовъ и докторъ медицины И. Я. Ѳоминъ.

Программа журнала:

1) Оффиціальныя извѣстія—перемѣны въ служебномъ состояніи врачей, Высочайшія награды и административныя распоряженія по медицинской части. 2) Оригинальныя статьи по всѣмъ отраслямъ медицины и по вопросамъ врачебнаго быта. 3) Лекціи русскихъ и иностранныхъ клиницистовъ. 4) Отчеты о засѣданіяхъ медицинскихъ обществъ. 5) Новости медицинской литературы; этотъ отдѣлъ посвященъ вопросамъ, могущимъ наиболѣе интересовать врача-практика. 6) Земско-медицинское дѣло. 7) Врачебная казуистика—описаніе замѣчательныхъ случаевъ изъ медицинской практики въ Россіи и заграницей. 8) Критика и библіографія. 9) Эпидеміологія и статистика —больничные отчеты и обозрѣнія по санитарному дѣлу. 10) Хроника и смѣсь—извѣстія, мелочи и слухи изъ медицинской жизни въ Россіи и за границей. 11) Письма въ редакцію. 12) Объявленія.

Подписная цѣна: на годъ—8 р.; на полугодіе—4 р.; на три мѣсяца—2 р.

Авторы оригинальныхъ статей получаютъ 30 руб. за печатный листъ и 25 оттисковъ. Статьи, признанныя редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются въ теченіе полугода; для обратной высылки статей авторы благоволятъ прилагать соотвѣтственную сумму марками. Статьи, присланныя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются безплатными. Плата за объявленія—15 коп. за строку петита (въ страницѣ 3 столбца).

Адресъ редакціи: Фурштадтская улица, д. 10, кв. 10, входъ съ Друскеникскаго пер. Туда просятъ адресовать статьи и всякую переписку, не касающуюся хозяйственной части газеты. Редакція открыта отъ 10 до 12 часовъ ежедневно, кромѣ праздниковъ; личные переговоры съ редакторомъ по средамъ и субботамъ въ тѣ же часы.

Адресъ конторы: Васильевскій островъ, Большой проспектъ, д. № 71 (Биржевая больница). Туда просятъ обращаться по вопросамъ, касающимся хозяйственной части газеты—гонораръ, отдѣльные оттиски, подписка. Кромѣ того, подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ: Риккера (Невскій, 14), Петрова (Нижегородская, 15), Кар-

басникова (Литейный пр., 46) и въ конторѣ Метцль (Спб. и Москва). Иногородныхъ подписчиковъ покорнѣйше просятъ обращаться исключительно въ контору газеты „Русская Медицина“ (В. О. Б. просп., д. № 71). Контора открыта отъ 10 до 12 ч. утра ежедневно, кромѣ праздниковъ; телефонъ конторы — № 3697 (Биржевая больница).

При перемѣнѣ адреса подписчики уплачиваютъ въ контору 40 к. почтовыми марками.

Въ случаѣ неполученія нумера газеты, заявленія должны быть посылаемы въ контору по полученіи слѣдующаго нумера.

О книгахъ, присланныхъ въ редакцію, печатается безплатно объявленіе въ ближайшемъ № газеты.

Объявленія отъ лица врачей, ищущихъ мѣстъ, печатаются безплатно 3 раза. 2—2

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ продаются слѣдующія изданія

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО КОМИТЕТА ГРАМОТНОСТИ.

№ 3. Приключенія Робинзона Крузе. Составлено А. Н. Яхонтовымъ. 4-е изд. ц. 15 к.
№ 5. Крутиковъ. Разсказъ А. Г. Коваленской. 5-е изд. ц. 7 к.
№ 6. Батрачка. Повѣсть Т. Г. Шевченко. 2-е изд. ц. 3 к.
№ 8. Злодѣй и Петька. Повѣсть А. Ѳ. Погосскаго. 4-е изд. ц. 8 к.
№ 11. Билины и стихотворенія. Графа А. К. Толстого. 3-е изд. ц. 10 к.
№ 16. Разсказы о Севастопольской оборонѣ. Гр. Л. Н. Толстого. 2-е изд. ц. 18 к.
№ 25. Судъ людской и Божій. Два разсказа. А. Ѳ. Погосскаго и Г. Полисадова ц. 10 к.
№ 26. Гдѣ любовь, тамъ и Богъ. Разсказъ графа Л. Н. Толстого ц. 5 к.
№ 27. Два старика. Разсказъ графа Л. Н. Толстого ц. 6 к.
№ 28. Полтава. Поэма А. С. Пушкина ц. 10 к.
№ 29. Сказъ объ Ильѣ Муромцѣ. Подъ ред. проф. Ор. Ѳ. Миллера и И. А. Шляпкина 2-е изд. ц. 6 к.
№ 31. Соловки. Очерки В. И. Немировича-Данченко 2-е изд. ц 6 к.
№ 32. Невольный убійца. Разсказъ В. Г. Короленко ц. 10 к.
№ 33. Царь Алексѣй съ соколомъ. Разсказъ Г. П. Данилевскаго ц. 5 к.
№ 34. Вечеръ въ теремѣ царя Алексѣя Михайловича. Разсказъ Г. П. Данилевскаго ц. 5 к.

№ 35. Басни Хемницера, Дмитріева, Измайлова и Крылова ц. 9 к.
№ 36. Избранныя сочиненія М. Ю. Лермонтова ц. 25 к.
№ 37. Голодовка и зимовка на новой землѣ. Разсказъ С. В. Максимова ц. 10 к.
№ 39. Разсказы о дѣлахъ въ царствѣ животныхъ. Н. А. Рубакина ц. 30 к.
№ 40. Зимовье на Студеной. Разсказъ Д. Н. Мамина-Сибиряка ц. 3 к.
№ 41. Въ ночь подъ Свѣтлый праздникъ и Старый звонарь. Разсказы В. Г. Короленко ц. 3 к.
№ 42. Между матросами. Разсказъ К. М. Станюковича ц. 5 к.
№ 43. Двѣ елки Разсказъ К. М. Станюковича ц. 3 к.
№ 44. Безоброчный. Повѣсть Ф. Д. Нефедова (безъ картинокъ) ц. 8 к.
№ 45. Шестеро. Разсказъ И. Н. Потапенко (безъ картинокъ) ц. 5 к.
№ 46. Трусъ. Разсказъ В. М. Гаршина ц. 3 к.
№ 47. Аясларское дѣло. Разсказъ В. М. Гаршина ц. 3 к.
№ 48.
№ 39. То, чего не было, и Лягушка путешественница. Сказки В. М. Гаршина ц. 3 к.
№ 50. Гордая пальма и Сказаніе о гордомъ Аггеѣ. Сказки В. М. Гаршина ц. 3 к.
№ 51. Басни И. А. Крылова (съ біографіей) I-й вып. ц. 10 к.
№ 52. Басни И. А. Крылова II-й вып. ц. 8 к.
№ 53. Басни И. А. Крылова III-й вып. ц. 8 к.
№ 54. Басни И. А. Крылова IV вып. ц. 8 к.

Сверхъ того, находятся въ продажѣ слѣдующія изданія комитета:

1) Сборникъ конкурсныхъ программъ и докладовъ о трудахъ на пользу народнаго образованія, увѣнчанныхъ преміями Комитета Грамотности ц. 50 к.

2) Узаконенія о безплатныхъ народныхъ библіотекахъ (читальняхъ) 2-е изд. ц. 10 к.

Продаются во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Басни И. А. Крылова изданы по случаю 50-лѣтія со дня его смерти. Иллюстрированы множествомъ рисунковъ извѣстныхъ художниковъ. 2—2

О подпискѣ на

# „Т Р У Д Ы“

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Журналъ „Труды“ выходитъ шестью книжками въ годъ, отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, черезъ два мѣсяца каждая.

ПРОГРАММА:

I) Журналы и протоколы общихъ собраній, со включеніемъ отчета секретаря.

II) Сельское хозяйство. Журналы засѣданій I-го отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого отдѣленія.

III) Техническія сельско-хозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV) Сельско-хозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

Обзоры сельско-хозяйственной литературы, дѣятельности сельско-хозяйственныхъ Обществъ и вообще сельско-хозяйственной жизни страны, если будутъ служить предметомъ докладовъ въ средѣ Общества.

Кромѣ того, въ „Трудахъ“ помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности комитета грамотности и почвенной коммиссіи, состоящихъ при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ ихъ средѣ.

V) Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 р. въ годъ съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики „Трудовъ,“ желающіе получать и „Пчеловодный Листокъ,“ доплачиваютъ 1 р. 50 к. (вмѣсто 2 р., платимыхъ отдѣльными подписчиками „Пчеловоднаго Листка).“

За объявленія взимается: за 1 стр. 8 р., за $^1/_2$ стр. 4 р. и за $^1/_4$ стр. 2 р. Для подписчиковъ-же на „Труды“ того года, въ которомъ дѣлается объявленіе, за 1 стр. 3 р. за $^1/_2$ стр. 1 р. 50 к. и за $^1/_4$ стр. 1 р.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № $^1/_{33}$, въ редакцію „Трудовъ.“ 2—2

Годъ тридцать третій (XXXIII).

Открыта подписка на ежемѣсячное историческое изданіе

# „РУССКІЙ АРХИВЪ“

1895 года.

Русскій Архивъ въ 1895 году будетъ издаваться по прежнему двѣнадцатью тетрадями.

Въ 1895 году будутъ напечатаны новыя показанія объ императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ и ея царствованіи изъ Французскаго государственнаго архива, письма и бумаги Екатерины Великой, письма и рескрипты Александра Благословеннаго, Записки сенатора К. Н. Лебедева, новыя выдержки изъ Записокъ Н. Н. Муравьева-Карскаго, Записки академика Ступина, воспоминанія князя Д. Д. Оболенскаго, бумаги Ф. Ф. Вигеля, судебные процессы изъ бумагъ сенатора К. Н. Лебедева, переписка Петербургскаго митрополита Гавріила, письма Пальмера, бумаги В. А. Жуковскаго и пр.

Подписка на „Русскій Архивъ“ принимается:

1) Въ Москвѣ, въ конторѣ „Русскаго Архива“ близъ Тверской, на Ермолаевской Садовой, въ домѣ 175-мъ.

2) Въ Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени.“

3) Въ внижныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ въ Саратовѣ, Харьковѣ, Кіевѣ и Одессѣ.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою—9 руб. Для чужихъ краевъ—12 р.

Подписчикамъ на 1895 годъ предоставляется пріобрѣтать по уменьшенной цѣнѣ первые 26 томовъ „Архива князя Воронцова,“ содержаніе которыхъ помѣщено на обложкѣ XI-го выпуска „Русскаго Архива“ 1894 г.

2—2

Петръ Бартеневъ.
Юрій Бартеневъ.

Объявленіе отъ редакціи

„ВАРШАВСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ.“

Варшавскія Университетскія Извѣстія выходятъ девять разъ въ годъ (въ концѣ каждаго учебнаго мѣсяца). Составъ выпусковъ: I) оффиціальный отдѣлъ (протоколы засѣданій Совѣта, отчеты, инструкціи, отзывы и т. п.); II) неоффиціальный отдѣлъ (оригинальныя сочиненія гг. профессоровъ и прочихъ лицъ, прикосновенныхъ къ Университету; справочныя свѣдѣнія и т. п.).

Подписная цѣна—5 рублей съ пересылкою.

Подписныя деньги должны быть высылаемы въ Правленіе Императорскаго Варшавскаго Университета. 2—2

VIII-й годъ изд. VIII-й годъ изд.

Открыта подписка на 1895 г.

# „СѢВЕРЪ“

еженедѣльный Литературно-Художественный Журналъ.

Подписчики „Сѣвера“ въ 1895 году получатъ:

52 №№ прекрасно иллюстрированнаго журнала въ 56—64 столбцовъ каждый, сброшюрованныхъ въ цвѣтную обложку, въ которыхъ, между прочимъ, будутъ помѣщены иллюстраціи русскихъ художниковъ къ произведеніямъ: А. Н. Майкова. „Двѣ судьбы,“ Д. В. Григоровича. „Петербургскіе шарманщики“ и „Лотерейный билетъ,“ такъ какъ этимъ произведеніямъ исполняется въ будущемъ году 50 лѣтъ со дня ихъ перваго появленія въ печати.

12 №№ отдѣльныхъ иллюстрированныхъ „Парижскихъ модъ“ и рукодѣлій, составленныхъ по лучшимъ модным парижскимъ журналамъ.

12 №№ отдѣльныхъ выкроекъ; изъ нихъ 6 вырѣзныхъ въ натуральную величину и 6 на отдѣльныхъ листахъ.

6 рисунковъ-чертежей для любителей выпиловки изъ дерева, кости и металла.

6 цвѣтныхъ узоровъ для вышиванія.

12 альбомныхъ страницъ автографовъ знаменитыхъ русскихъ историческихъ и общественныхъ дѣятелей, со времени княженія Іоанна Калиты по настоящій 1894 годъ: царей, царицъ, полководцевъ, патріарховъ, писателей, художниковъ и поэтовъ. Ежемѣсячныя приложенія.

1 Роскошный Альбомъ гравюръ-иллюстрацій къ русскимъ народнымъ сказкамъ. (Книжка въ формѣ „Сѣвера“).

12 т. Ежемѣсячныхъ безплатныхъ приложеній къ журналу: „Библіотека Сѣвера:“ Собраніе сочиненій Г. Р. Державина. Въ продажѣ сочиненія Державина имѣются только изданія Академіи Наукъ. (Цѣна 27 р.).

---

Сочиненія Н. Д. Ахшарумова. Двойникъ, повѣсть. Во что бы то ни стало, романъ. Мудреное дѣло, романъ. Натурщица, повѣсть. Игрокъ, повѣсть. Граждане лѣса, повѣсть.

---

Сочиненія Квитко Основьяненко: „Панъ Холявскій.“

Сочиненіе Сильвіо Пеллико: „Объ обязанностяхъ человѣка.“

А. С. Пушкинъ считаетъ эту книгу совершенствомъ и „такова ея вѣчно-новая прелесть, говоритъ Пушкинъ,“ что если мы, пресы-

щенные міромъ, или удрученные унынiемъ, случайно откроемъ ее, то уже не въ силахъ противиться ея сладостному увлеченію и погружаемся духомъ въ ея божественное краснорѣчіе."

„Прочтите ее" (книгу Пеллико), говоритъ Шевыревъ, извѣстный проф. русской словесности, „съ тою же вѣрою, какою она писана, и вы вступите изъ темнаго міра сомнѣній, разстройства, раздора головы съ сердцемъ въ свѣтлый міръ порядка и согласія. Задача жизни и счастья вамъ покажется проста. Вы ощутите въ душѣ своей два чувства, которыя, къ сожалѣнію, очень рѣдки въ нашу эпоху:

чувство довольства и чувство надежды"....

Безплатныя художественныя приложенія къ журналу: портретъ Государя Императора НИКОЛАЯ II. Большой листъ in folio, исполненный красками.

Картина извѣстнаго художника В. П. Сурикова: „Покореніе Сибири Ермакомъ." Битва Ермака подъ Кучумомъ-Городищемъ съ сибирскими инородцами 26 октября 1533 г. Этотъ день считается началомъ присоединенія Сибирскаго Царства къ Россіи.

Величина картины 105×70 сант.

Картина будетъ исполнена въ 20 красокъ въ одномъ изъ лучшихъ художественныхъ ателье за-границею. Сюжетъ картины могучъ и понятенъ каждому, кому дорога слава родины. Оригиналъ этой картины впервые появится на предстоящей передвижной выставкѣ въ февралѣ 1895 г., въ С.-Петербургѣ.

Редакція журнала „Сѣверъ" поспѣшила пріобрѣсти исключительное право на воспроизведеніе этой національной картины, чтобы дать возможность широкаго распространенія ея во всѣхъ слояхъ русскаго общества и ознакомленія съ личностью Ермака и его сподвижниковъ. Уважая права автора, мы, къ сожалѣнію, не можемъ дать подробное описаніе этой грандіозной картины, надъ которою В. И. Суриковъ работалъ болѣе шести лѣтъ. Какъ только она появится въ февралѣ на выставкѣ, мы сейчасъ же дадимъ снимки съ нея на страницахъ „Сѣвера" и выставимъ копію, исполненную самимъ авторомъ для обозрѣнія.

Табель-Календарь, въ краскахъ.

„Библіотека прикладныхъ знаній." Кому не приходилось задавать себѣ вопросъ: „чего бы поѣсть" и какая изъ заботливыхъ хозяекъ не задавала себѣ вопроса, „чѣмъ-бы накормить свою семью"? Удовлетворяя этому вопросу, редакція журнала „Сѣверъ" выдастъ своимъ подписчикамъ книгу:

## „ИНТЕРЕСЫ ЖЕЛУДКА.“

Подписная цѣна: За годовое изданіе со всѣми приложеніями безъ доставки въ С.-Петербургѣ . . . . . 6 р.

Безъ доставки въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской 6 р. 50 к.

Съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи . . . . . 7 р.

Съ пересылкою за-границу . . . . . 11 р.

Разсрочка подписной платы за „Сѣверъ“ 1895 г. допускается на слѣдующихъ условіяхъ: для гг. городскихъ подписчиковъ въ два срока:

Безъ доставки: при подпискѣ 3 р., 1 Іюня 1895 г. 3 р.

Съ достовкою: при подпискѣ 3 р. 50 к., 1 Іюня 1895 г. 3 р. 50 к.

Для гг. иногородныхъ подписчиковъ: въ два срока: при подпискѣ 4 р. и 1 Іюня 1895 г. 3 р.

Въ три срока: При подпискѣ 3 руб., 1 Мая 1895 г. 2 руб. и 1 Августа 1895 г. 2 р.

Для гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и другихъ городахъ), допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначаевъ и управляющихъ съ платою помѣсячно.

Въ виду большой цѣнности картины „Покореніе Сибири Ермакомъ“ и портрета Государя Императора, требующихъ особо тщательной укупорки, гг. подписчики „Сѣвера“ благоволятъ на пересылку таковыхъ прилагать 60 к. почтовыми марками.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Главной конторѣ редакціи „Сѣверъ:“ Екатерининская, № 4.

12 томовъ „Библіотеки Сѣвера“ и 1 томъ „Библіотеки Прикладныхъ Знаній.“

2 художественныхъ приложенія: 1) Портретъ Государя Императора, 2) Покореніе Сибири Ермакомъ. 1—2

Открыта подписка на журналъ

# „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХ. АКАДЕМІИ“

на 1895 годъ (тридцать шестой).

Журналъ „Труды Кіевской Дух. Академіи“ выходитъ по прежде утвержденной программѣ—ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу—8 р. съ перес.

Въ журналѣ „Труды“ помѣщаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ „Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ.“

Указомъ св. Синода отъ $^{3}/_{29}$ февр. 1884 г., подписка какъ на „Труды,“ такъ и на „Библіотеку твореній св. отцевъ и учителей ц. западныхъ,“ рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

„Труды“ Академіи за прежніе годы продаются по уменьшеннымъ цѣнамъ, именно: за 1860—78 по 5 р., за 1879—83 гг. по 6 р.; за 1885—94 гг. по прежней цѣнѣ, т. е. по 7 р. съ перес. За 1884 г. всѣ экземпляры „Трудовъ“ распроданы.

Въ редакціи „Трудовъ“ продаются еще слѣдующія изданія и книги:

„Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія его при Академіи: за $18^{37}/_{38}$ г. (т. I), $18^{41}/_{42}$ (V), $18^{47}/_{48}$ (XI), $18^{48}/_{49}$ (XII), $18^{51}/_{52}$ (XV), $18^{53}/_{54}$ (XVII), $18^{54}/_{55}$ (XVIII), $18^{55}/_{56}$ (XIX), $18^{56}/_{57}$ (XX), $18^{57}/_{59}$ (XIX), $18^{60}/_{61}$ (XXIV), $18^{61}/_{62}$ (XXV), $18^{63}/_{64}$ (XXVII), $18^{64}/_{65}$ (XXVIII), $18^{65}/_{66}$ (XXIX), $18^{66}/_{67}$ (XXX), $18^{67}/_{68}$ (XXXI), $18^{68}/_{69}$ (XXXII), $18^{69}/_{70}$ (XXXIII), $18^{70}/_{71}$ (XXXIV); за 1879, 80, 81, 82 и 1883 гг. Цѣна за каждый годъ по 4 р. съ перес.

Книга для народныхъ школъ. Сборникъ статей изъ „Воскреснаго Чтенія.“ (Одобрена Учебнымъ Комитетомъ). Цѣна 30 к. съ перес.

„Владимірскій Сборникъ въ память девятисотлѣтія крещенія Россіи.“ (Сказанія о посѣщеніи Русской страны св. апостоломъ Андреемъ. И. И. Малышевскаго. Владиміръ св., какъ политическій дѣятель. В. З. Завитневича. Древнія изображенія св. Владиміра. Н. И. Петрова. Чествованіе памяти св. Владиміра на югѣ Россіи и въ частности въ

Кіевѣ. Его-же. Слово, сказанное 10 іюля 1888 г. В. Ѳ. Пѣвницкаго). Ц. 2 р. съ перес.

Празднованіе 900-лѣтія крещенія русскаго народа въ Кіевѣ (съ рисунками, относящимися къ празднеству). Ц. 2 р. 50 к., на лучшей бумагѣ—3 р. 50 к. съ перес.

Изъясненіе божественной литургіи. Арсенія, м. кіев. (450 стр.). Цѣна 2 р.

Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Его-же. (643, 8⁰). Ц. 2 р.

Библіотека твореній св. отцевъ и учителей Церкви западныхъ: а) св. Кипріана карѳагенскаго, ч. 1—2, б) бл. Іеронима стридонскаго, ч. 1—12 и в) бл. Августина иппонійскаго, ч. 1—7. Цѣна каждой части 2 р. съ перес., кромѣ 9-й части твор. бл. Іеронима, которая 1 р. 50 к. съ перес.

„Книга для назидательнаго чтенія“ (Сборникъ статей изъ „Воскреснаго Чтенія“ за 1837—1868 гг.). Изд. 4-е. Книга эта одобрена Особ. Отд. Ученаго Комитета Министр. Народн. Просв. для ученическихъ народныхъ библіотекъ и Училищ. Совѣтомъ при Св. Синодѣ—къ употребленію въ церковно-прих. школахъ въ качествѣ книги для внѣкласнаго чтенія. Ц. 1 р. съ перес. При требованіи 100 и болѣе экз. допускается уступка для Епарх. училищ. Совѣтовъ 40%, а для книжныхъ магазиновъ—30%.

Опытъ православ. догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Еп. Сильвестра. Т. 1-й, изд. 3-е, ц. 1 р. 70 к.; т. 2-й, изд. 3-е, ц. 3 р. 30 к.; т. 3-й изд. 2-е, ц. 3 р.; т. 4-й, ц. 3 р. и т. 5-й. ц. 3 р. съ перес.

Празднованіе воскреснаго дня (его исторія и значеніе). Смирнова Д. 1893 г. Ц. 2 р. съ перес.

Буддизмъ и христіанство С. Келлога. Переводъ съ англ. доцента Академіи Ѳ. С. Орнатскаго. Изд. 2-е исправленное и дополненное. 1894 г. Ц. 1. р. 75 к. съ перес.

Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника. В. Ѳ. Пѣвницкаго. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Съ требованіями какъ относительно журнала „Труды,“ такъ и другихъ изданій и книгъ редакція проситъ обращаться непосредственно къ ней—въ Редакцію журнала „Труды Кіевской Дух. Академіи,“ въ Кіевѣ.

1—2 Ред. проф. В. Пѣвницкій.

Открыта подписка на 1895 годъ.

# „РУССКАЯ ЖИЗНЬ.“

**Ежедневная газета политическая, общественная и литературная безъ предварительной цензуры.**

Знамя газеты: Люди—братья; ихъ долгъ—жить въ мирѣ, во взаимной помощи и въ стремленіи ко благу общему.

Основная задача газеты—изученіе нуждъ родной земли. Работы, начинанія, проекты, ошибки и успѣхи общественныхъ дѣятелей различныхъ мѣстностей нашего обширнаго и все еще мало изслѣдованнаго отечества—вотъ тотъ матеріалъ, которымъ мы преимущественно стремимся дѣлиться съ труженниками-участниками общественной работы.

Освѣщая нужды всѣхъ областей и окраинъ Русской земли, всѣхъ слоевъ нашего народа—мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребляемъ всѣ усилія, чтобы „Русская Жизнь“ по вопросамъ какъ внутренней, такъ и внѣшней политики, была органомъ, цѣльнымъ, живымъ, отзывчивымъ.

Съ переводомъ 23 Ноября печатанія „Русской Жизни“ въ свою типографію размѣръ газеты увеличенъ безъ увеличенія подписной платы.

Подписная цѣна съ пересылкой для иногородныхъ: На годъ—9 руб., полгода—5 р., 3 мѣсяца—3 р., одинъ мѣсяцъ—1 р.; для городскихъ—8 р., 4 р. 50 к. 2 руб. 60 к., 90 к.; заграницу: на годъ 17 р., полгода 9 р.

Разсрочка допускается со взносомъ не менѣе 1 рубля ежемѣсячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ, оплатившимъ годовую подписку, газета высылается безплатно по 1 января 1895 года со дня полученія въ Главной Конторѣ подписныхъ денегъ; оплатившимъ полугодовую подписку ранѣе 1 декабря газета высылается безплатно за дек. сего года.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Большая Морская, 23.

Отдѣленія Конторы: С.-Петербургъ: 1) при книжномъ магазинѣ Н. Фену и К°. Невскій проспектъ, противъ Гостиннаго двора; 2) при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, на Литейной, 46.

Москва: Моховая, противъ университета, при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, на Никольской, въ Славянскомъ Базарѣ, при книжномъ магазинѣ И. Д. Сытина и въ Конторѣ Печковской.

Варшава: Новый Свѣтъ, 67, при книжн. маг. Н. П. Карбасникова.

Томскъ—при книжн. магазинѣ П. И. Макушина.

1—2 Ред.-издатель А. Пороховщиковъ.

Открыта подписка на 1895 годъ

на

# „ЮЖНО-РУССКУЮ МЕДИЦИНСКУЮ ГАЗЕТУ"

[Органъ общества одесскихъ врачей].

Газета будетъ выходить въ 1895 году еженедѣльно въ $1\frac{1}{2}$—2 листа.

При постоянномъ сотрудничествѣ гг. профессоровъ: А. А. Вериго, Б. Ф. Вериго (Одесса), Kisch (Прага), П. И. Ковалевскаго (Варшава), А. Х. Кузнецова, П. К. Кульчицкаго, М. М. Ломиковскаго, И. Н. Оболенскаго (Харьковъ), И. И. Мечникова (Парижъ), Oser (Вѣна), А. Д. Павловскаго (Кіевъ), Ad. Politzer (Вѣна), И. Р. Скворцова (Харьковъ), и гг. доцентовъ: Н. И. Мухина (Харьковъ), И. В. Троицкаго (Кіевъ).

Программа изданія прежняя:

Правительственныя распоряженія и циркуляры, особенно важные въ медицинскомъ отношеніи, оригинальныя статьи по всѣмъ отраслямъ медицины, рефераты изъ важнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ работъ по всѣмъ отраслямъ медицины и прикладнымъ къ медицинѣ наукамъ, библіографія и критическія обозрѣнія, отчеты о засѣданіяхъ преимущественно южно-русскихъ медицинскихъ обществъ, врачебная корреспонденція, практическія замѣтки по медицинѣ, біографіи и некрологи врачей, извѣстія и объявленія.

Подписка принимается: 1) Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ А. С. Суворина, 2) Въ книжномъ магазинѣ К. Л. Риккера (въ Петербургѣ) 3) Въ конторѣ типографіи Исаковича (Одесса).

Подписная цѣна на годъ 6 руб. съ доставкой и пересылкой. Можно подписываться на годъ и на полгода. Цѣна отдѣльнаго № —20 коп. 1—2

# „ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ“

**выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ Іюля и Августа, книгами около 15 листовъ. Первая книга выйдетъ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ сего 1894 года.**

Подписная плата 8 рублей въ годъ съ доставкою и пересылкою. Отдѣльныя книги продаются по 1 рублю.

Должностныя лица при подпискѣ черезъ казначеевъ пользуются разсрочкою до 1 рубля въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіи первыхъ 8 мѣсяцевъ каждаго года.

Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ Главной конторѣ, пользуются разсрочкою до 2 рублей въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіи первыхъ четырехъ мѣсяцевъ каждаго года.

Студенты Университетовъ и Демидовскаго лицея, Воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридической Академіи платятъ по 5 рублей въ годъ.

Книжные магазины пользуются за пріемъ подписки уступкою 10%.

Главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, Спб., Васильевскій островъ, 5 линія д. 28.

Объявленія для напечатанія въ „Журналѣ“ принимаются въ Главной Конторѣ съ платою по разсчету 30 коп. за строчку и 8 р. за страницу.

Редакція Журнала Министерства Юстиціи, С.-Петербургъ, Екатерининская улица, зданіе Министерства Юстиціи. Рукописи должны быть направляемы въ редакцію. Причитающійся гонораръ можетъ быть высылаемъ иногороднымъ сотрудникамъ по почтѣ.

Редакторъ, членъ консультаціи, при Минист. Юстиціи учрежденной.

1—2 Проф. Н. Сергѣевскій.

8-й годъ изданія. Открыта подписка на 1895 годъ на

Еженедѣльный Иллюстрированный Журналъ

# ВѢСТНИКЪ

Русскаго Сельскаго Хозяйства.

(52 номера въ годъ).

Редакція въ теченіе года даетъ безплатныя приложенія (сѣмена) и помѣщаетъ въ журналѣ безплатно отвѣты на вопросы хозяевъ.

Сотрудники журнала: русскіе сельскіе хозяева-практики, профессора и спеціалисты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ Вѣстникѣ помѣщаются статьи: руководящія по текущимъ вопросамъ хозяйства, сельско хозяйственная экономія, полеводство и луговодство, молочное хозяйство и скотоводство, (главный сотрудникъ Николай Васильевичъ Верещагинъ), сельско-хозяйственныя машины и орудія, техническія производства, садоводство, огородничество, коневодство, овцеводство, птицеводство, пчеловодство и статьи по мн. др. отраслямъ хозяйства.

Программа журнала:—Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. — Корреспонденція. — Хроника. — Библіографія.—Вопросы и отвѣты. - Торговыя извѣстія.—Объявленія.

Журналъ выходитъ еженедѣльно по субботамъ.

Подписная цѣна:

| | Съ перес. | Безъ перес. |
|---|---|---|
| На годъ, съ 1-го января . . . . | 6 р. | 5 р. |
| На полгода . . . . . | 3 р. | 3 р. |
| На годъ съ пересылкою заграницу | 7 р. | |

Отдѣльный номеръ 20 к., а съ заказною пересылкою 30 к.

Цѣна полнаго экземпляра Вѣстника за 1893, 1892 и 1891 года по 3 р., а за 1880 и 1889 года по 4 р. за каждый годъ, съ перес.

Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала: Москва, Леонтьевскій пер., д. Варженевскихъ, № 2, а также и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

За напечатаніе объявленій платится за строку мелкаго шрифта по 10 коп. за каждый разъ. (Длина строки=2¼ вершка).

За пересылку при журналѣ прейсъ-курантовъ, каталоговъ, объявленій взимается по 80 к. отъ каждой сотни экземпляровъ, вѣсомъ не тяжелѣе 1 лота экземпляръ; за каждый добавочный лотъ по 40 к. съ сотни экземпляровъ.

За перемѣну адреса городскаго на иногородній, или обратно, платится 1 рубль, если перемѣна сдѣлана въ первой половинѣ года, и 60 к.—во второй половинѣ; за перемѣну городск. на городск. и иногород. на иногород. 20 коп.

Статьи, присылаемыя для помѣщенія въ журналѣ, могутъ быть сокращаемы. Статьи, доставленныя безъ всякихъ условій относительно вознагражденія за нихъ, считаются безплатными.

О новыхъ книгахъ по сельскому хозяйству, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются безплатныя объявленія или помѣщ. рецензіи.

1—3 Редакторъ-изд. И. П. Петровъ.

Открыта подписка на 1895 годъ. Пятнадцатый годъ изданія.

# „ЮЖНЫЙ КРАЙ“

газета общественная, политическая и литературная.

Выходитъ ежедневно.

Программа газеты: I. Дѣйствія правительства. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики и общественной жизни. III. Обозрѣніе газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы спеціальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“ и „Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства.“ V. Послѣднія извѣстія (сообщеніе собственныхъ петербургскихъ корреспондентовъ и извѣстія другихъ газетъ). VI. Мѣстная хроника. VII. Наука и искусство. VIII. Театръ и музыка. IX. Отголоски (маленькій фельетонъ). X. Вѣсти съ юга: корреспонденціи „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ. XI. Со всѣхъ концовъ Россіи: корреспонденціи „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ. XII. Внѣшнія извѣстія: заграничная жизнь, послѣдняя почта. XIII. Фельетонъ: научный, литературный, художественный и общественной жизни. Беллетристика. XIV. Судебная хроника. XV. Критика и библіографія. XVI. Смѣсь. XVII. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVIII. Почтовый ящикъ. XIX. Календарь. XX. Справочныя отдѣленія: дѣла, назначенныя къ слушанію въ судебныхъ учрежденіяхъ, свѣдѣнія о торгахъ, аукціонахъ, конкурсахъ и проч. Свѣдѣнія о прибывшихъ грузахъ на ст. Харьковъ и другія. XXI. Сторонніе сообщенія. XXII. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ Южной Россіи.

Кромѣ того, газета получаетъ постоянныя извѣстія изъ Петербурга и Москвы.

Въ „Южномъ Краѣ“ помѣщаются портреты Особъ Императорской Фамиліи, историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политипажи, имѣющіе отношенія къ текущимъ событіямъ.

Подписная цѣна уменьшена.

Подписная цѣна: съ пересылкою иногороднимъ:

| На 12 м. | 11 м. | 10 м. | 9 м. | 8 м. | 7 м. | 6 м. | 5 м. | 4 м. | 3 м. | 2 м. | 1 м. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. |
| 11— | 10 50 | 10 — | 9 20 | 8 50 | 7 80 | 7 — | 6 — | 5 — | 4 — | 3— | 1 50 |

Съ доставкою въ Харьковѣ:

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 10— | 9 50 | 9—8 | 25 | 7 50 | 6 75 | 6—5 | 25 | 4 50 | 3 40 | 2 40 | 1 20 |

Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.

Подписка и объявленія принимаются въ Харьковѣ—въ главной конторѣ газеты „Южный Край,“ на Николаевской площади, въ домѣ Питры.

1—3 Редакторъ-изд. А. А. Іозефовичъ.

Подписка принимается на 1895 годъ.

Журналъ Русскаго Общества

# „ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ“

Пятый годъ изданія.

Одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

„Журналъ“ выходитъ ежемѣсячно книжками, въ размѣрѣ отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія.—II. Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и секцій Общества: 1-й—біологической, 2-й—статистической, эпидеміологической и медицинской географіи, 3-й—общественной и частной гигіены, 4-й—гигіены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й—бальнеологіи и климатологіи.—III. Научныя корреспонденціи.—IV. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы,—по біологіи, статистикѣ, эпидеміологіи, ги-

гіенѣ, бальнеологіи и климатологіи.—V. Критика и библіографія.—VI. Хроника.—VII. Частныя объявленія и публикаціи.—VIII. Приложенія.

Въ приложеніи къ Журналу въ 1893 году напечатаны:

1) Сравнительная статистика населенія (смертность) проф. Ю. Э. Янсона. 2) Журналы засѣданій Московскаго Гигіеническаго Общества. 3) Журналы и отчеты провинціальныхъ отдѣловъ и коммиссій Русскаго Общества Охраненія Народнаго Здравія. 4) Отчеты С.-Петербургской Городской санитарной коммиссіи. 5) Отчетъ Спб. Городской лабораторіи. 6) Дѣятельность Коммиссіи питанія въ 1892 г. и

въ Приложеніи къ Журналу въ 1894 году напечатаны:

1) Врачебныя учрежденія С.-Петербурга. Путеводитель для членовъ V съѣзда русскихъ врачей, въ память Н. И. Пирогова. 2) Ежемѣсячныя отчетн. вѣдомости Спб. Городской Санитарный Коммиссіи. 3) Списокъ членовъ Русскаго общества охраненія народнаго здравія. 4) Молоко Спб. коровъ, статья д-ра Г. И. Архангельскаго. 5) О санитарномъ надзорѣ за пищевыми продуктами въ Спб. 6) Отчетъ Спб. городской Санитарной Коммиссіи 1893 г. 7) Отчетъ Спб. Городской Лабораторіи и др.

Подписная цѣна въ годъ 4 р. съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ редакціи —Кабинетская ул., д. 4, кв. 12 и въ книжныхъ магазинахъ: Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина и др.

Желающіе получить „Журналъ“ наложеннымъ платежемъ могутъ извѣстить о томъ редакцію простымъ письмомъ, съ точнымъ обозначеніемъ своего адреса.

Плата за объявленія—за одинъ разъ: за стран. 8 р., за $^1/_2$ стр. 4 р., за $^1/_3$ стран. 3 р.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Экземпляры за 1891, 92, 93 и 94 годы по 3 р. съ перес.

1—3 Редакторъ А. А. Липскій.

Годъ второй. Открыта подписка на 1895 г. Годъ второй.

# „БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ!“

Единственный русскій популярный журналъ для сохраненія здоровья и самопомощи.

Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ выпусками большаго формата съ рис.

Адресъ редакціи: Петербургъ, Садовая, № 60.

Журналъ „Будьте Здоровы!“ необходимъ каждому, кто дорожитъ своимъ здоровьемъ!

5 руб. на годъ. 3 руб. на полгода.

Доказывать пользу и необходимость популярнаго журнала для семьи и отдѣльной личности въ наше время не нужно. Это ясно и безъ доказательствъ, такъ какъ каждый человѣкъ дорожитъ своимъ здоровьемъ и желалъ бы сохранить его, еслибъ зналъ, какъ это сдѣлать доступными для него средствами. Образованное общество отлично оцѣнило пользу и значеніе журнала и широкій кругъ читателей „Будьте Здоровы!“ за первый годъ изданія состоялъ преимущественно изъ провинціальной интеллигенціи всевозможныхъ профессій.

Подробная иллюстрированная брошюра о значеніи журнала для больныхъ и здоровыхъ, о цѣляхъ, которыя онъ преслѣдуетъ, о способахъ, которыми эти цѣли достигаются,—высылается по требованію безплатно. Совѣтуемъ прочесть ее всѣмъ, интересующимся своимъ здоровьемъ.

Здѣсь же, чтобъ ознакомить читателей вообще съ дѣятельностью журнала, приводимъ названіе нѣкоторыхъ статей, уже помѣщенныхъ въ журналѣ „Будьте Здоровы!“ въ истекшемъ году, а также и предназначенныхъ къ помѣщенію въ будущемъ году:

По отдѣлу гигіены. Помѣщены: Гигіена и жизнь. Гигіена старости. Гигіена рта и зубовъ. Гигіена хлѣба. Какъ получить чистую и безвредную воду. Пища человѣка и гигіена питанія. Здоровое жилище. Какъ надо спать? Объ уходѣ за кожей лица. Гигіена льда. Наша одежда и бактеріи. Неумѣренность въ занятіяхъ и переутомленіе. Вредное вліяніе куренія. Вредные дома и пр.

Въ будущемъ году будутъ помѣщены: Гигіена цѣломудрія, гигіена умственнаго труда, военная гигіена, гигіена красоты и пр.

По отдѣлу популярной медицины: Помѣщены: Что такое простуда? Болѣзнь вѣка (нервное истощеніе, нейрастенія). Какъ унять кашель? Цивилизація и душевные больные. Инфлуенца. Климатъ, родъ занятій и мѣсто жительства при чахоткѣ. Головная перхоть и выпаденіе волосъ. Веснушки и ихъ сведеніе. Домашнія мѣры противъ

дифтерита. Когда и какъ прививать оспу. Окрашиваніе волосъ. Бандажи и ихъ достоинства. Діэта при хроническомъ катаррѣ желудка. Перемѣна обстановки, какъ лекарство. Къ свѣденію страдающихъ ожирѣніемъ. Домашнее средство при отрыжкѣ и изжогѣ. Отчего ослабѣваетъ память. Дѣйствительныя причины близорукости, и пр.

Будутъ помѣщены въ будущемъ году: популярныя статьи о малокровіи, ревматизмѣ, геморроѣ, мигрени и пр.

Гигіена дѣтскаго возраста. Помѣщены: Принципы воспитанія. Школьныя скамьи. Кривобокія дѣти отъ небрежнаго ухода. Лучшій способъ искусственнаго вскармливанія. Школьная гигіена. Значеніе дѣтскихъ игръ. Температура въ дѣтскихъ спальняхъ. Леченіе дѣтскихъ поносовъ. Бутылочный бульонъ при леченіи дѣтей. Леченіе коклюша у дѣтей. Будутъ помѣщены статьи о золотухѣ, англійской болѣзни, объ играхъ, развлеченіяхъ, занятіяхъ съ точки зрѣнія дѣтской гигіены и пр.

Дезинфекція, фальсификація. Помѣщены: Дезинфекція солнцемъ. Обезпложеніе молока. Опредѣленіе поддѣлки молока, сливокъ, кваса, масла, кофе, вина, апельсиновъ, яицъ, перцу и пр.

Хроника нашихъ курортовъ. Описанъ Гапсаль, Аренсбургъ, Крымъ и Закавказье. Куда ѣхать зимой слабогрудымъ больнымъ. Кому и куда ѣхать на морскія купанья. Правила пользованія морскими и рѣчными купаньями. Леченіе кумысомъ.

Эпидеміи и борьба съ ними домашними средствами. Помѣщены: холера и чума. Мѣры личной предосторожности при холерѣ. Значеніе вина при холерѣ. Легкія, смягченныя формы холеры.

Отдѣльныя статьи. Помѣщены: Массажъ. Кредитные билеты, какъ источники зараженія. Домашняя косметика.

Будутъ помѣщены: Гимнастика. Леченіе водой. Гипнотизмъ.

Наставленія на разные случаи, рецепты, указанія и средства. Помѣщены рецепты: отъ мозолей, отъ перхоти головы, отъ насѣкомыхъ, отъ пота ногъ, зубные порошки, холодные компрессы при нервахъ, средство отъ зубной боли, какъ употреблять рыбій жиръ, полосканье для горла, средство отъ мигрени, что дѣлать при обморокѣ, средство отъ чирьевъ, средство отъ безсонницы, леченіе угрей, леченіе одеколономъ, леченіе при лихорадкѣ и пр.

Домашняя аптека. Съ будущаго года въ журналѣ „Будьте Здоровы“ начнется рядъ популярныхъ статей подъ общимъ названіемъ „Домашняя аптека“—о приготовленіи наиболѣе необходимыхъ и употребительныхъ лекарствъ домашними средствами, о храненіи ихъ, объ употребленіи въ болѣзняхъ и пр.

Совѣты и отвѣты. Въ журналѣ „Будьте Здоровы“ есть отдѣлъ совѣты и отвѣты, которому и редакція, и подписчики придаютъ большое значеніе. Каждый подписчикъ можетъ обратиться въ редакцію,

такъ часто, какъ ему заблагоразсудится, за совѣтомъ о своей болѣзни, о ея леченіи, о томъ или иномъ образѣ жизни и пр., и редакція немедленно отвѣчаетъ ему письменно, даетъ надлежащіе совѣты, указанія и рецепты. Многочисленные вопросы нашихъ читателей въ истекшемъ году ясно доказываютъ, что въ такомъ отдѣлѣ существуетъ настоятельная потребность, причемъ наши подписчики совершенно довѣряли редакціи и совѣтовались съ нею о самыхъ интимныхъ предметахъ, а письма съ выраженіемъ благодарности (тщательно сохраняемыя редакціей) за удачный совѣтъ, благодаря которому послѣдовало излеченіе, показывали, что и редакціи, по мѣрѣ силъ, приносила пользу своими совѣтами. 1—3

# „ОБРАЗОВАНІЕ“

Педагогическій и Научно-Популярный Журналъ.

Задача „Образованія“—содѣйствовать распространенію въ нашемъ отечествѣ и развитію образованія (особенно народнаго и средняго общаго и профессіональнаго), помогать также самообразованію выясненіемъ и разработкой основныхъ вопросовъ психологіи, педагогики, знакомствомъ съ тѣмъ, что дѣлается по этимъ вопросамъ на западѣ, а также ознакомленіемъ съ лучшими и болѣе доступными научными статьями по различнымъ отраслямъ знанія.

Въ вышедшихъ №№ за 94 г. помѣщены между прочимъ слѣд. статьи: 1. Изъ исторіи моего учительства (3 статьи), Викт. Острогорскаго.—2. Школы и школьники XVII в., П. Каптерева.—3. Письма о народной школѣ, А. Анастасіева.—4. Настоящее и будущее народн. учителя, И. Фесенко.—5. Наша учащаяся молодежь, А. Острогорскаго.—6. Объ экзаменахъ, В. Сиповскаго.—7. Задачи народной школы, Вл. Куницкаго.—8. Народн. школа и ея вліяніе на народъ, его-же.—9. Начальное народное образованіе въ иностранныхъ государствахъ (4 статьи), Е. Страннолюбской.—10. Новыя педагогическія движенія на Западѣ (5 статей). Е. Страннолюбской и Е. Максимовой.—11. Въ борьбѣ за школу, Д. Семенова. Научно-популярныя статьи.—12. Этюды по философіи наукъ, А. Лалагда (съ франц.) (7 статей).—13. Теорія прогресса по Кондорсе, Е. Литвиновой.—14. Психическія свойства женщинъ (5 лекцій). П. Каптерева.—15. Задачи нравственной философіи, проф. Циглера, перев. А. Острогорскаго.—16. Происхожденіе нравственности, его-же.—17. Что такое нравственность, его-же.—18. Долгъ и добродѣтель, его-же.—19. Развитіе рѣчи и мышленіе у ребенка, по Прейеру.—20. Способы самозащиты организма, Ш. Рише.—21. Микробы и значеніе ихъ, С. Я.—

22. Пища въ школьномъ возрастѣ, д-ра Виреніуса. Сверхъ того статьи по школьнымъ вопросамъ. (О грамматикѣ въ народной школѣ, Е. А. Чебышевой-Дмитріевой.—Народныя книги, Е. Свѣшниковой.—Натуральный методъ преподаванія иностранныхъ языковъ, В. Н. Фармаковскаго и др.), всего помѣщено болѣе 80 статей. Мелкихъ сообщеній болѣе 150, до 100 рецензій и болѣе 100 сообщеній изъ области знаній. Въ приложеніи къ журналу книга проф. Моссо „Физич. воспитаніе юношества (съ итальянск. яз.).

Подписка на 1894 г. прекращена за расходомъ всѣхъ экземпляровъ. За 1892, 93 гг. имѣется десятка два экзем. Ц. по 5 р. съ пер.

На 1895 годъ подписка принимается.

Цѣна за годъ, т. е. за 12 №№, съ дост. 5 руб. Для народныхъ учителей допускается взносъ подписной платы въ два срока. Земства, выписывающія не менѣе 10 экз., пользуются уступкою 10 процентовъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ гл. конторѣ редакціи (Гороховая, д. 18), а также въ кн. маг. Фену и „Нов. Вмемени." Иногородныхъ подписчиковъ редакція проситъ обращаться непосредственно въ гл. контору редакціи.

1—3 Редакторъ-изд. В. Д. Спиовскій.

Открыта подписка на 1895 годъ на духовно-академическіе журналы

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ"

и

# „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ."

„Церковный Вѣстникъ" имѣетъ цѣлію удовлетворить потребности всѣхъ образованныхъ людей, не чуждыхъ церковно-религіознаго смысла, въ томъ числѣ конечно прежде всего потребность нашего отечественнаго духовенства,—знать современную жизни церкви Христовой вообще, православной восточной въ частности и нашей отечественной въ особенности, и слѣдить за теченіемъ этой жизни во всей ея широтѣ и разнообразіи, притомъ въ соприкосновеніи ея съ жизнью свѣтскаго общества.

Программа „Христіанскаго Чтенія," вступающаго въ LXXV-ю годовщину своего существованія, столь же обширна, и разсчитана на удовлетвореніе потребностей труженниковъ науки, служителей церкви и простыхъ вѣрующихъ. Въ немъ помѣщаются оригинальныя и пере-

водныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завѣта.

Кромѣ того съ 1895 г. редакція приступаетъ къ изданію „Полнаго собрвнія Твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній (болѣе 600 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ 3 рубля за 1 рубль, и подписчики на одинъ изъ нихъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцевъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую библіотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Условія подписки.

Годовая цѣна въ Россіи: а) За оба журнала 7 р., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста — 8 р. съ пересылкую. б) Отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 р., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к.

За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р.; съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—10 р. 50 к.; за каждый отдѣльно 7 р., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—9 р.

1—3 Редакторъ проф. А. Лопухинъ.

Открыта подписка на духовный журналъ

## „СТРАННИКЪ“

и на издаваемые при немъ

„Памятники Древне-Русской Церковно-учительной Литературы“
на 1895 годъ.

Журналъ „Странникъ,“ съ октября 1880 года, издается новою редакціею, по утвержденной Св. Сунодомъ, новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, разсказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, разсказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библіографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

При „Странникѣ“ начато изданіе „Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы.“ Въ первый выпускъ его, который будетъ разосланъ подписчикамъ въ декабрѣ 1894 г., входятъ: Поученія Луки Жидяты, преп. Ѳеодосія Печерскаго, митроп. Иларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными историко-литературными статьями И. Е. Евсѣева, Ѳ. Г. Калугина, доцента Н. К. Никольскаго и проф. А. И. Пономарева. Въ 1895 году, во второмъ выпускѣ „Памятниковъ“ будетъ помѣщенъ „Древне-русскій церковно-учительный Прологъ“—поученія изъ древняго славяно-русскаго Пролога по рукописямъ (съ XIII по XVI в.) и печатнымъ изданіямъ, подъ редакціей, съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1895 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ 6 р., съ приложеніемъ-же „Памятниковъ“ 7 р. (Цѣна перваго выпуска „Памятниковъ“ 1894 г. для подписчиковъ „Странника“ 1 рубль, для не под-

писчиковъ 2 р.; съ перес. за границу 8 р. и съ приложеніемъ „Памятниковъ“ 9 р.—Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ,“ въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 173).

1—3 Редакторъ-изд. проф. А. Пономаревъ.

Открыта подписка на 1895 г.

# „АРХИВЪ ВЕТЕРИНАРНЫХЪ НАУКЪ“

будетъ выходить ежемѣсячно по той же программѣ, какъ и въ предшествующемъ году.

Въ „Архивѣ Ветеринарныхъ Наукъ“ помѣщаются правительственныя распоряженія по ветеринарной части всѣхъ вѣдомствъ, оригинальныя статьи по всѣмъ отдѣламъ ветеринарной науки, переводы и рефераты наиболѣе выдающихся работъ изъ научной литературы какъ по ветеринаріи (включая зоотехнію), такъ и по общей медицинѣ, естествознанію и сельскому хозяйству, насколько послѣднія имѣютъ отношеніе къ ветеринаріи, статьи по вопросамъ ветеринарнаго образованія и ветеринарной дѣятельности, хроника и библіографія.

Въ качествѣ приложенія къ „Архиву“ въ 1895 будетъ дано продолженіе перевода руководства по сравнительной физіологіи домашнихъ животныхъ Ellenberger'a.

Подписная цѣна 5 рублей съ пересылкою. Денежныя письма адресуются: С.-Петербургъ, Ветеринарное Управленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ редакцію „Архива Ветеринарныхъ Наукъ.“

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, а равно всю безденежную корреспонденцію просятъ адресовать: С.-Петербургъ, Шпалерная ул., д. № 48, Редакція „Архива Ветеринарныхъ Наукъ;“ тамъ же принимается лично подписка на журналъ ежедневно (за исключеніемъ праздниковъ) съ 10 до 1 ч. дня.

Имѣются въ продажѣ экземпляры журнала (съ приложеніями) за 1881, 82, 84, 85, 1886 (ц. 3 р.), 1887, 88, 1890, 91, 92 и 1893 гг. (ц. 5 р.). Подписка на 1894 г. продолжается, ц. 5 р.

1—3 Временно исправляющій должн. редакт. Г. И. Свѣтловъ.

Открыта подписка на 1895 г. (Четырнадцатый годъ изданія).

## „КІЕВСКАЯ СТАРИНА,“

Ежемѣсячный историческій журналъ,

посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи, характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла: I) оригинальныя статьи; II) документы, извѣстія и замѣтки; III) критика и библіографія. Сверхъ того, редакція постарается расширить отдѣлъ библіографическихъ справокъ и отдѣлъ приложеній, въ который войдутъ: а) рисунки, исполненные фототипіей и б) не менѣе одного печатнаго листа въ каждомъ номерѣ цѣнныхъ научныхъ матеріаловъ.

Объемъ каждой книжки журнала не менѣе 12 листовъ.

Цѣна за годовое изданіе:

| | на годъ. |
|---|---|
| Съ пересылкой и доставкой . . . . . | 10 р. — |
| Безъ доставки и пересылки . . . . . | 8 р. 50 к. |
| За границу . . . . . | 12 р. — |

Разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей.

Въ редакціи продаются полные экземпляры „Кіевской Старины“ за всѣ прежніе годы, кромѣ 1882 и 1886, по 8 руб. годъ, а отдѣльныя книжки журнала по 1 р.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Кіевъ, Кузнечная ул., 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

1—3 Издатель К. Гамалѣй. Редакторъ В. Науменко.

## ЖУРНАЛЪ

АКУШЕРСТВА и ЖЕНСКИХЪ БОЛѢЗНЕЙ,

органъ Акушерско-Гинекологическаго Общества

въ С.-Петербургѣ,

издаваемый при участіи Академика А. Я. Красовскаго, проф. Г. Е. Рейна, проф. К. Ф. Славянскаго, проф. Н. Ф. Толочинова, проф. Н. Н. Феноменова, проф. Н. В. Ястребова и друг.

Подъ редакціей: проф. Д. О. Отта и д-ра мед. Л. Г. Личкуса,

будетъ выходить въ 1895 году (9-й годъ изданія) въ прежнемъ объемѣ и по прежней программѣ.

Подписная цѣна для городскихъ подписчиковъ—безъ доставки 7 руб., съ доставкой—7 р. 50 коп., для иногородныхъ съ пересылкой —8 руб. Подписка принимается (только на годъ) въ редакціи (Васильевскій Островъ, 1-я линія, д. 18, кв. 16). Коммиссіонная скидка для гг. книгопродавцевъ—20 к. съ экземпляра. Статьи присылаются на имя проф. Д. О. Отта (Фонтанка, 148) или д-ра Л. Г Личкуса (Вас. Островъ, 1-я линія, д. 18). 1—3

Принимается подписка на газету

„МЕДИЦИНА“

на 1895 (седьмой годъ).

Подъ ред. проф. Юрьевскаго Университета Степ. Мих. Васильева.

Изданіе, посвященное всѣмъ отраслямъ клинической медицины и гигіены, выходитъ въ объемѣ—2-хъ листовъ (лѣтомъ 1-го листа) четыре раза въ мѣсяцъ по слѣдующей программѣ:

1) Самостоятельныя статьи, лекціи и предварительныя сообщенія русскихъ авторовъ и переводныя статьи и лекціи ин странныхъ авторовъ по всѣмъ отраслямъ клинической медицины, по всѣмъ отдѣламъ общественной и частной гигіены, эпидеміологіи, судебной медицины и гидрологіи, а также по общей патологіи, фармакологіи, анатоміи, физіологіи и патологической анатоміи.

2) Общіе обзоры по различнымъ медицинскимъ вопросамъ.

3) Статьи по исторіи медицины.

4) Новости медицины изъ русской и иностранной литературы.

5) Статьи и замѣтки по народной, особенно русской медицинѣ.

6) Критика и библіографія медицинскихъ книгъ, статей, больничныхъ отчетовъ и изданій, могущихъ чѣмъ либо интересовать врачей.

7) Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ и о защитѣ диссертацій.

8) Научныя корреспонденціи, хроника и мелкія извѣстія объ ученыхъ изслѣдованіяхъ и открытіяхъ, слухи и выдержки изъ газетъ, имѣющіе исключительно научный интересъ, а также правительственныя распоряженія, могущія чѣмъ либо интересовать врачей.

9) Частныя объявленія и публикаціи, за исключеніемъ рекламъ, о вновь вышедшихъ медицинскихъ книгахъ.

Въ газетѣ принимаютъ участіе: проф. В. А. Аѳанасьевъ, пр.-д. Г. М. Герценштейнъ, проф. Н. Ѳ. Голубовъ, проф. А. П. Губаревъ, проф. Г. А. Захарьинъ, проф. Ковалевскій, пр.-доц. Мухинъ, д-ръ Нечаевъ, проф. Патенко, проф. Подрезъ, проф. Поспѣловъ, Д. Д. Поповъ, проф. П. М. Поповъ, проф. В. Н. Поповъ, д-ръ Рудневъ, проф. Скворцовъ, проф. Снегиревъ, проф. Тарновскій, пр.-доц. Ѳ. К. Трапезниковъ, проф. Шиловъ, проф. Ясинскій проф. А. В. Якобсонъ, д-ръ С. С. Яковлевъ, проф. В. Ѳ. Чижъ, проф. В. В. Чирковъ и др.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ—Редакція Гороховая, домъ № 40.

Подписная цѣна за годовое изданіе 8 р., съ доставкой и перес.

Статьи высылаются въ Редакцію газеты „Медицина,“ С.-Петербургъ, Гороховая д. № 40. 1—3

# „ЗАПИСКИ“

## ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

(Адресъ Редакціи: Харьковъ, Университетъ).

Выходятъ четыре раза въ годъ

(1-го Января, 1-го Марта, 1-го Мая и 1-го Ноября).

Программа изданія:

1) Часть оффиціальная: извленія изъ протоколовъ Совѣта, а также и другіе оффиціальные акты и документы.

2) Часть неоффиціальная: а) научный отдѣлъ (ученыя изслѣдованія, сообщенія и наблюденія, публичныя чтенія, отчеты объ ученыхъ командировкахъ и т. п.); б) критика и библіографія; в) Харьковская Университетская Лѣтопись (статьи и матеріалы по исторіи Харьковскаго Университета, біографіи и некрологи профессоровъ и почетныхъ членовъ Университета, отчеты о диспутахъ и пр.); г) приложенія, заключающія въ себѣ болѣе обширные труды, какъ то: диссертаціи, курсы, каталоги, описи музеевъ, архивовъ и пр.

Подписная цѣна 4 р. безъ пересылки, 5 руб. съ пересылкою въ годъ; для студентовъ Харьковскаго Университета 2 р. въ годъ.

1—3 Редакторъ Д. Овсянико-Куликовскій.

Открыта подписка на 1895 годъ

на издаваемый Нижегородскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества,

еженедѣльный журналъ

# „НИЖЕГОРОДСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Пароходства и Промышленности.

(Девятый годъ изданія).

Программа журнала:

1) Правительственныя распоряженія, относящіяся: до нашей заводской, фабричной и кустарной промышленности, до нашего рѣчнаго судоходства и до Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. 2) Дѣйствія Нижегородскаго Отдѣленія этого Общества; сообщенія, дѣлаемыя его членами; описаніе изобрѣтеній; отчеты о дѣятельности Отдѣленія и проч. 6) Распоряженія относительно имѣющей быть въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 г. Всероссійской Выставки и приготовленія къ ней. 4) Рѣчное, преимущественно Волжское, судоходство и судостроеніе. 5) Гидротехника. 6) Заводская, фабричная и кустарная промышленность. 7) Общенаучный отдѣлъ (статьи оригинальныя, заимствованныя и переводныя). 8) Извлеченія изъ техническихъ журналовъ и газетъ и 9) Объявленія.

Подписная цѣна на годъ:

| | | Для гг. чл. Отд. |
|---|---|---|
| Въ г. Нижнемъ-Новгородѣ съ доставкой | 6 р. 50 к. | 5 р. |
| Въ другихъ мѣстахъ съ пересылкой . | 7 р. | 6 р. |

Объявленія, помѣщаемыя въ журналѣ только одинъ или два раза, принимаются по 10 к. за строку петита въ одномъ столбцѣ журнала или занимаемаго ею мѣста. Цѣны объявленій, повторяемыхъ въ 3-хъ и болѣе номерахъ, по особенной таксѣ.

Оставшіеся экземпляры журнала могутъ быть пріобрѣтаемы, не считая стоимости пересылки, по 4 руб.

Подписчики на журналъ могутъ обращаться или въ типографію Ройскаго и Душина, на Большой Покровской улицѣ, или къ 1-му отвѣтственному редактору Василію Ивановичу Калашникову.

1—3

Научно-спеціальный и бытовой журналъ

# „ФАРМАЦЕВТЪ.“

Программа:

Научный отдѣлъ: 1) Оригинальныя статьи по фармаціи и входящимъ въ составъ ея отдѣламъ наукъ изъ области медицины, химіи и естествознанія. 2) Обзоръ отечественной и иностранной литературы по тѣмъ же предметамъ и извлеченія изъ нея. 3) Новыя врачебныя средства, ихъ свойства и примѣненіе. Патентованныя и секретныя средства. 4) Статьи по изслѣдованію продовольственныхъ и иныхъ жизненныхъ продуктовъ, а также предметовъ техническаго и фабричнаго производства. Борьба съ фальсификаціей во всѣхъ ея проявленіяхъ. 5) Работы изъ области судебной и санитарной химіи. Дезинфекція. 6) Изслѣдованія химическія и микроскопическія въ области фармаціи, фармакогнозіи и методы опредѣленія доброкачественности врачебныхъ средствъ. 7) Отдѣлъ практической фармаціи. 8) Библіографія.

Бытовой отдѣлъ: 9) Оффиціальная часть: правительственныя распоряженія, статистическіе медицинскіе отчеты, разрѣшенія на открытіе аптекъ, опредѣленіе и перемѣщеніе фармацевтовъ по вѣдомствамъ: военному и морскому. 10) Сообщенія и отчеты фармацевтическихъ обществъ. 11) Хроника аптечной жизни. 12) Біографіи и некрологи извѣстныхъ дѣятелей на поприщѣ фармаціи, химіи, медицины и естественныхъ наукъ. 13) Справочный отдѣлъ. 14) Открытая корреспонденція. 15) Объявленія.

Условія подписки:

Цѣна журнала съ доставкой и перес. въ Россіи: въ годъ 6 р., за 6 мѣс. 3 р., 50 к., за 3 мѣс., 2 р., каждый № 40 к.

Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка по третямъ года.

Подписка принимается: 1) въ редакціи (Гороховская улица, домъ бывш. графа Разумовскаго), 2) въ конторѣ типографіи товарищества И. Н. Кушнеревъ и К° (Пименовская улица, соб. домъ) и въ магазинѣ той же фирмы (Никольская, д. бр. Чижовыхъ).

Объявленія принимаются по цѣнѣ:

за 1/1 страницу 30 р., за 1/2 стр. 15 р., за строку петита (въ страницѣ 3 столбца 15 коп.

При повтореніи объявленій дѣлается скидка. Особыя приложенія по соглашенію.

Редакторы-издатели: магистры фармаціи ( И. Антушевичъ. ( Э. Альтгаузенъ. 1—3

Ежедневная большая литер. полит. и коммерческая газета

# „ОДЕССКІЙ ЛИСТОКЪ."

Открыта подписка на 1895 годъ.

(Двадцать второй годъ существованія).

Нашъ девизъ: „служенье интересамъ всей Россіи, безъ различія національностей и вѣроисповѣданій."

Двадцать одинъ годъ мы не останавливались ни передъ какими трудами, ни предъ какими затратами, ни предъ какими препятствіями, чтобъ создать на югѣ Россіи большой литературный и политическій органъ, который, служа мѣстнымъ интересамъ, въ то-же время замѣнялъ-бы провинціальнымъ читателямъ большія столичныя газеты, сообщая и освѣщая всѣ выдающіеся факты общественной и политической жизни Россіи, Европы, всего міра. Наша задача — давать какъ можно больше фактовъ и придавать имъ яркое, всегда безпристрастное и всегда правдивое освѣщеніе.

На первомъ планѣ ставя обиліе сообщаемыхъ фактовъ и быстроту ихъ передачи, „Одесскій Листокъ," кромѣ самой полной хроники общественной, городской, административной, военной, судебной, думской, земской, даетъ ежедневно массу телеграммъ отъ собственныхъ корреспондентовъ и свѣдѣнія по телефону изъ Николаева. Во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ юга редакція имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ, которые немедленно сообщаютъ обо всякомъ мало-мальски выдающемся фактѣ мѣстной жизни.

Этотъ матеріалъ, въ каждомъ номерѣ „Одесскаго Листка" разрабатывается и освѣщается въ передовыхъ статьяхъ, касающихся вопросовъ дня какъ внутренней общественной, такъ и внѣшней политической жизни.

Въ ежедневныхъ фельетонахъ газеты печатаются: фельетоны общественной жизни гг. Барона Икса, Финна, В. Дорошевича, Фланера и Фигаро, литературно-критическіе фельетоны г. Чуйко, фельетоны по вопросамъ философіи г. Оболенскаго, научные, музыкальные и заграничные фельетоны за подписью М. І. (псевдонимъ), беллетристическія произведенія гг. Круглова, Дешкина, Черноморца и друг., а также фельетонные наброски „злобъ дня" Кишинева, Николаева, Херсона, Елисаветграда, Кіева и прочихъ городовъ юга и Крыма.

Кромѣ литературнаго и публицистическаго матеріала, въ газетѣ ежедневно печатаются коммерческія свѣдѣнія—какъ-то: цѣны на хлѣбъ, колоніальные товары, на скотъ, курсы на денежныя бумаги и на монету на русскихъ и заграничныхъ рынкахъ, и все прочее, что можетъ интересовать коммерсанта.

Такимъ образомъ, газета выполняетъ свое назначеніе служить самому широкому кругу читателей,—и наши читатели знаютъ, что мы постоянно стремимся еще болѣе улучшать содержаніе газеты, девизомъ всей нашей жрнальной дѣятельности поставивъ одно стремленіе —впередъ.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ заявить, что въ „Одесскомъ Листкѣ“ постоянное ближайшее, фактическое (а не фиктивное) участіе принимаютъ: Н. И. Борисовъ, Ив. Емел. Булгаковъ, Аксель Карл. Гермоніусъ, Сем. Тит. Герцо-Виноградскій, Власъ Михайл. Дорошевичъ, Конст. Ал. Дешкинъ, Александръ Вас. Кругловъ, А. М. Когенъ, Вас. Як. Лучинскій, С. Б. Лазаровичъ, Леонидъ Ег. Оболенскій, Александръ Спир. Попандопуло, Алекс. Ант. Спиро, Вл. Вик. Чуйко, В. Д. Ѳедоровъ и др.

Подписная цѣна газеты: на города съ ежедневною высылкою по почтѣ: 12 р. въ годъ, 7 р. полгода, 3 р. 80 к. три мѣсяца, 1 руб. 30 к. въ мѣсяцъ.

Контора Редакціи „Одесскаго Листка“ въ Одессѣ, въ домѣ редактора-издателя „Одесскаго Листка“ В. В. Навроцкаго, рядомъ съ Городскимъ театромъ. 1—2

Объ изданіи въ 1895 году новаго журнала

## „ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

Задача новаго изданія—путемъ обзора всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся и интересныхъ новинокъ русской литературы помочь читающей публикѣ разобраться въ массѣ печатнаго матеріала, появляющагося на книжномъ рынкѣ и въ періодической печати. Тѣмъ изъ читателей, которые не имѣютъ времени или возможности слѣдить за новыми журналами и книгами, подробное изложеніе содержанія новыхъ произведеній литературы съ приведеніемъ наиболѣе характерныхъ отрывковъ изъ нихъ, можетъ до извѣстной степени замѣнить непосредственное съ ними знакомство. Въ этихъ видахъ приложены будутъ особыя заботы о томъ, чтобы №№ новаго изданія доставляли возможно болѣе интереснаго для чтенія матеріала. Въ составъ журнала войдутъ между прочимъ слѣдующіе отдѣлы.

1) Руководящія литературно-критическія и научныя статьи общаго характера, преимущественно по вопросамъ, выдвигаемымъ въ русской литературѣ.

2) Журнальное обозрѣніе. Отчеты о статьяхъ и произведеніяхъ изящной словесности, появляющихся въ періодической печати. При

этомъ будутъ обозрѣваемы не только ежемѣсячные, но и еженедѣльные и иллюстрированные журналы, а также и ежедневныя изданія, если въ нихъ встрѣтится что либо выдающееся или интересное въ литературномъ отношеніи.

3) Книжная лѣтопись. Отчеты о вновь выходящихъ книгахъ и отдѣльныхъ изданіяхъ.

4) Смѣсь. Мелкія статьи и замѣтки. Литературныя и научныя новости. Біографіи выдающихся дѣятелей литературы и науки. Свѣдѣнія о всѣхъ вновь выходящихъ достойныхъ вниманія книгахъ (съ указаніемъ ихъ формата, числа страницъ, цѣны и пр.). Перечень журнальныхъ статей.

5) Отвѣты редакціи.

6) Объявленія исключительно о книгахъ, журналахъ и вообще произведеніяхъ печати.

Журналъ будетъ выходить еженедѣльно, по воскресеньямъ, начиная съ 1-го января 1895 годя, нумерами, заключающими въ себѣ (смотря по количеству матеріала, подлежащаго обзору) отъ 32 до 64 и болѣе столбцовъ текста.

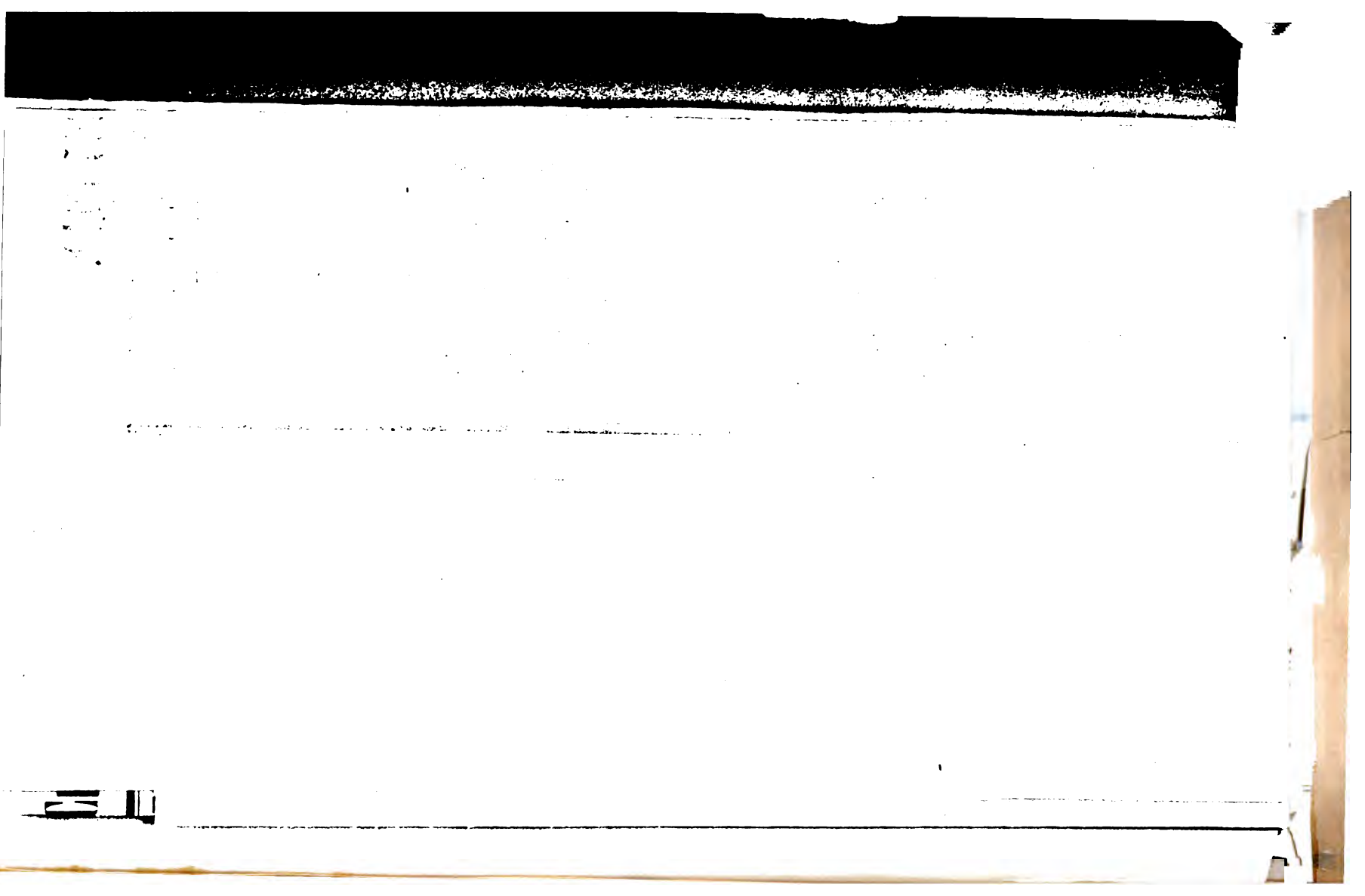
Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ 5 р., на полгода 3 р. Заграницу на годъ 7 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р. и остальные 2 р. въ маѣ.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, 6-я Рождественская ул., д. 10, кв. 10.

Чрезъ редакцію можно выписывать слѣдующія книги, сост. И. В. Скворцовымъ 1) Статьи и изслѣдованія (1876—1892 г.) по вопросамъ политики, общественной жизни и литературы. Спб. 1894 г. ч. I, ц. 1 р. 35 к. съ перес. 2) Въ области практической философіи цѣна 60 к. съ пер. 3) Записки по педагогикѣ. Изд. 4-е Спб. 1894, (складъ при кн. маг. Думнова) ц. 1 р. 4) Рпсская исторія т. I, (до Іоанна III). Спб. 1894 ц. 1 р. 25 к. съ перес. Мелочь можно прилагать почтовыми марками. Ред.-изд. И. В. Скворцовъ. 1—1

міра на весеннее полугодіе

| ВЕРГЪ. | ПЯТНИЦА |
|---|---|
| я медицина<br>еобязательн.)<br>*Оболонскій.*<br>нат. Т. | |
| права (особ. часть)<br>*енненкампфъ.*<br>№ 7. | Богословіе (нравствен<br>проф. *Аворовъ.* Ауд. N |



ОБЪ ИЗДАНІИ

# УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

## въ 1895 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

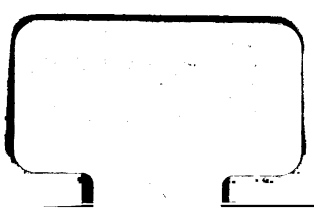
1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—(1—оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неоффиціальную статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій нашей литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

**Университетскія Извѣстія** въ 1895 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей.** Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

*Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.*